

КУЛЬТУРА ПОЛИТИКА ФИЛОСОФИЯ



Московская школа
политических
исследований

А.Э. Нольде



М.М. Сперанский Биография



Московская школа
политических исследований

Москва 2004

ББК 63.3(2)
Н 80

Культура политика философия

Серия основана в 2000 году Московской школой
политических исследований и издается под общей редакцией
Ю.П. Сенокосова

Подготовка текста к публикации: *А.А. Гапоненков*

Нольде А.Э.

Н 80 М.М. Сперанский. Биография. — М.: Московская школа
политических исследований, 2004. — 304 с.

Жизнь и труды Сперанского послужили темой многочисленных исследований. С его деятельностью встречается всякий, кто задумывается над основными вопросами государственного развития России в XIX веке. Связанные с его именем конституционные проекты, оставшиеся неосуществленными, коснулись предметов, к которым наша общественная мысль всегда обращалась с неослабевающим интересом. Трудно назвать другого русского государственного деятеля начала XIX века, который оставил после себя такое богатое наследие, как Сперанский.

От судьбы Сперанский получил удел любимца богов, счастье, открывшее широкий простор для приложения дарований, и невзгоды, вызывающие сочувствие и интерес потомства. Слава его деяний усилена и окружена сиянием крупных исторических событий, к которым он был причастен, но эта слава создана им самим, его трудами и талантами. Если Россия XVIII века может гордиться великим ученым, благодаря личным дарованиям проложившим себе пути высшему служению науке, то в начале XIX века таким же самородком, на других поприщах, был Сперанский.

ББК 63.3(2)

*Издание осуществлено при поддержке
Совместной программы Европейской Комиссии и Совета Европы*

© Гапоненков А., вступительная статья, 2004

© Московская школа политических
исследований, 2004

ISBN 5-93895-054-6

**Барон Александр Нольде —
автор биографии М.М. Сперанского**

Барон Александр Эмильевич Нольде (1873–1919) до революции 1917 года был помощником статс-секретаря Государственного Совета и профессором Александровского лицея, видным юристом и историком права, автором многих исследований по проблемам кодификации русских, литовско-польских, прибалтийских законов, гражданского законодательства, истории Сената, Свода Законов Российской империи, судебной реформы, издания судебных уставов, знатоком римского права и иностранных кодексов.

Выпускник Петербургского университета, он защитил сначала магистерскую, затем докторскую диссертацию, опубликовав их в виде «Очерков по кодификации местных гражданских законов при графе Сперанском» (1906–1914). Кроме того, Нольде печатался в специальных юридических изданиях начала века: «Журнал министерства юстиции», «Вестник права», «Вестник гражданского права». «Новый энциклопедический словарь» Брокгауза и Ефрона посвятил А.Э. Нольде словарную статью*.

Казалось бы, сама научная и творческая судьба вела его к тому, чтобы последняя книга, которую он написал в 1915–1919 годах, была биографией графа Михаила Ми-

* См.: *Нольде А.Э.* // Новый энциклопедический словарь / Изд. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб., 1911–1916. Т. 28. Стб. 814–815.

хайловича Сперанского. Рукопись ее была подготовлена автором к печати, сделана была последняя правка, но, увы, увидеть ее напечатанной барон А. Нольде не смог. Вывезенная из России после его смерти она уже в 1950-е годы была передана в Бахметевский архив Колумбийского университета в Нью-Йорке. Последняя глава ее «Общие замечания» была опубликована в 1989 году Марком Раевым*. После долгих десятилетий забвения подготовленная к печати книга возвращается на родину как одна из пионерских работ, глубоко и на обширном материале осветившая труды и дни великого реформатора России.**

О бароне А. Нольде как историке права еще будут написаны специальные работы, переизданы его труды. Уже сейчас можно сказать, что это был выдающийся специалист по истории русской бюрократии XIX века и в целом российской власти с ее институтами (Государственный Совет, правительствующий Сенат, Кабинет министров, департаменты), власти местной и верховной, и прежде всего судебной, как поддающейся модернизации, так и противодействующей реформам. Либерал по убеждениям, Нольде с большим уважением относился к созданной Сперанским русской бюрократической машине, и символично, что с крахом ее вследствие большевистско-

* Нольде А.Э. Граф М.М. Сперанский. Опыт характеристики / Предисл. М. Раева // Новый журнал. 1989. Кн. 175. С. 264–277.

** См. еще биографические книги о Сперанском: Корф М.А. Жизнь графа М.М. Сперанского. СПб., 1861. Т. 1–2; В память графа М.М. Сперанского. 1772–1872 / Под ред. А.Ф. Бычкова. СПб., 1872; Южаков С.Н. М.М. Сперанский. Его жизнь и общественная деятельность. СПб., 1892; Середонин С.М. Гр. М.М. Сперанский. Очерк государственной деятельности. СПб., 1909; Фатеев А.Н. Сперанский — генерал-губернатор Сибири. Прага, 1942. Т. 1–2; Raeff M. Michael Speransky. Statesman of Imperial Russia. 1772–1839. Hague, 1957 (1969; Westport, Conn., 1979); Чибиряев С.А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М.М. Сперанского. М., 1989 (2-е изд.: М., 1993); Томсинов В.А. Светило русской бюрократии (М.М. Сперанский). М., 1997; М.М. Сперанский. Жизнь, творчество, государственная деятельность: Сб. статей. СПб., 2000.

го переворота перестали обращаться и ко многим его (Нольде) трудам. Еще предстоит их открывать заново.

Биография — это особый жанр, в котором автор в обобщенном виде пытается представить жизнь своего героя такой, какой он ее *видит*, отбирая и оценивая реальные факты, пропуская их через свое сознание. Сама личность героя подсказывает автору форму претворения разнообразного жизненного материала, насыщена ли она яркими событиями, или она протекает медленно, незаметно, «внутри» самой личности. Автор может никак себя не обнаруживать в повествовании, сторонясь прямых оценочных суждений, или наоборот, активно вступает в диалог со своим героем и временем, в котором пишется книга.

Один из непревзойденных биографов П.В. Анненков в «Материалах для биографии А.С. Пушкина» (1855) сумел «внешнюю» картину жизни поэта синтезировать с его творчеством посредством «исторического чутья и художественного инстинкта, соединенных вместе»*. Барон М.А. Корф примерно в одно и то же время создавал «Жизнь графа Сперанского», по крупицам собирая факты у современников и воочию представляя образ Сперанского как его ближайшего сотрудника.

Но необходимо было после колоссальной биографической работы М.А. Корфа издать новые сочинения, прочесть неизвестные рукописи, осмыслить уже сделанное, соблюдая историческую дистанцию. Многочисленные тексты Сперанского были опубликованы в периодической печати, сочинениях и сборниках трудами А.Ф. и И.А. Бычковых, Н.К. Шильдера, А.Н. Пыпина и др. В 1905 и в 1915–1919 годах исследователям стали доступны материалы, находившиеся под цензурным запретом (например, архивные документы о следствии над декабристами). В 1916 году А.Э. Нольде вошел в комиссию по изданию сочинений, бумаг и писем графа Сперанско-

* Анненков П.В. Отрывок из статьи // Вопросы литературы. 1979. № 6. С. 144.

го при Академии наук (председатель комиссии — академик А.С. Лаппо-Данилевский), но работа ее в силу разрушительных исторических процессов прекратилась к 1920 году.

Спустя почти сорок лет в России вышло в свет лишь одно издание сочинений Сперанского*. В настоящее время заметным событием стало появление сборника его работ в серии «Русская государственная мысль»** . Как замечает составитель и редактор этого тома И.Д. Осипов, «большая часть» «рукописных произведений» Сперанского, «а также огромная переписка до сих пор не опубликованы и хранятся в Рукописном отделе Российской национальной библиотеки в фонде М.М. Сперанского № 731 и в фонде К.Г. Репинского»***.

Жизнеописание Сперанского, написанное Нольде, поможет многим современным исследователям целостно обозреть систему взглядов Сперанского во всех аспектах его деятельности. Но биография Сперанского — это не только ученый труд, ее самостоятельная роль важна в качестве литературного произведения, рассчитанного на более широкий круг читателей. Опыт жизни великого государственного деятеля России имеет большое просветительское значение, нравственное и гражданское.

Привлекательны ли эпизоды жизни Сперанского для биографического повествования? А.Э. Нольде отмечает «бледность» личной жизни своего героя по сравнению с государственной деятельностью. Один лишь «эффектный эпизод» опалы — ссылка 1812 года — вряд ли может прибавить занимательности: «Биография Сперанского сводится к описанию его государственной деятельности, к рассказу о его работах на этом поприще и об участии в исторических событиях».

* *Сперанский М.М.* Проекты и записки / Под ред. С.Н. Валка. М.; Л., 1961.

** *Сперанский М.М.* Руководство к познанию законов / Отв. ред. И.Д. Осипов. СПб., 2002.

*** Там же. С. 657.

Сперанский вдохновляет автора своим незаурядным умом, душевной культурой, он «совершенно понятен нам, он представляется для нас современным человеком, иначе говоря, он обогнал свой век на много лет...». В отличие от вельмож начала XIX века Сперанский не любил распоряжаться чужой судьбой: «Его влияние приобретало формы современные, публично правовые и европейские».

Нольде подмечает характерную черту психологии героя: «Сперанский никогда не был экспансивным, всегда был сдержанным, в тайники своей души доступа никому не открывал». Это не было только проявлением его мистического опыта, к которому он часто обращался. Сперанский был увлечен самим процессом незаметной кабинетной работы, формулированием статей законов, их отвлеченным смыслом. Автор биографии стремится показать читателю, что двигателем кропотливой деятельности Сперанского была мысль о правовой культуре как самоудовлетворяющей ценности. В характере его не было ложного самолюбия, удел людей ищущих славы, но не истины. С этой точки зрения приводимое автором высказывание Сперанского по поводу «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина имеет характерологическое значение: «Не приобщайтесь, ради Бога, к толпе людей, к сожалению у нас еще многочисленных, людей, кои не умеют или не хотят отдать справедливости самым истинным достоинствам, когда не находят в них своих систем или своих предубеждений» (письмо к А.А. Столыпину от 5 марта 1818 г.).

Один из постоянных мотивов, который проведен через всю биографию, — мотив *судьбы* и *удачи*. Автор, рассуждая, задается вопросом, что же помогло Сперанскому подняться на высоты государственной службы: «Конечно, при неудаче обстоятельства могли сложиться так, что его затерла бы судьба, что он застрял бы надолго в очень подчиненном положении, медленно проходил бы все ступеньки служебной лестницы и оказался бы на высоте уже с

надломленными силами и разрушенной энергией». В этом отношении ему действительно сопутствовала некоторая удача, — он имел случай сразу же обнаружить свои способности, и к крупным задачам, которые были поставлены на очередь в «дней Александровых прекрасное начало», он приступил в полном расцвете своих сил и талантов.

Сперанский был призван к государственной деятельности новой исторической обстановкой, желанием императора Александра I совершать преобразования. Нольде отстаивает в биографии принцип «исторической перспективы», обусловленности личности, ее зависимости от движущих сил истории: «При оценке исторических событий нельзя брать явления вне исторической перспективы и, в частности, плана преобразования вне той исторической обстановки, в которой он слагался».

Одна из глав биографии носит название «Осуществленная реформа». Содержанием ее является детальный анализ по сути двух актов, связанных с именем Сперанского, — образование нового Государственного Совета и реформа министерств. «Доверенным лицом императора» была проделана огромная политическая и законодательная работа*. Попытка реформировать Сенат не удалась. Однако Нольде называет эти шаги «лишь малою частью крупного, всеобъемлющего проекта преобразования всего государственного строя империи»**. Была задумана Государственная Дума. Если смотреть в «исторической перспективе», то план коренной реформы Сперанским не был осуществлен. Нольде жалеет, что долгое время о плане

* А. Нольде приводит высказывание Сперанского (в письме к Александру из Перми в 1813 г.) о трудностях, с которыми сталкивалась реформа: «Здесь каждый министр, считая вверенное ему министерство за пожалованную деревню, старался наполнить ее и людьми и деньгами. Тот, кто прикасался к сей собственности, был явный иллюминат и предатель государства, — и это был я. Мне одному противу осьми сильных надлежало вести сию тяжбу».

** См.: План государственного преобразования графа М.М. Сперанского (Введение к Уложению государственных законов в 1809 г.). М., 1905.

этом можно было упоминать «вскользь», и только *недавно* проект преобразований стал интенсивно изучаться.

Причины, по которым всеобъемлющие реформы остались на бумаге, а те, что были проведены в жизнь, носили частичный характер, автор книги ставит в зависимость от «делового» характера связи реформатора с самодержцем. В самом деле, взаимоотношения Сперанского и Александра I, подробно развернутые в биографии, носили характер «заказа» свыше: «Конституционные идеи, которые проводятся им в его (Сперанского — А.Г.) планах, были предуказаны свыше. Он работал по заказу, и ему принадлежит только отделка и разработка».

А. Нольде рисует психологически сложный портрет императора со всеми оттенками его чувств и деталями поведения («замечательная скрытность и самообладание», «природная подозрительность», «виртуозное умение распорядиться интригою», «презрение к людям» и внимание к «мнению толпы»). Одно то, что Александр I держал при себе особую «тайную полицию» для слежки за сановниками, лично руководил деятельностью сыщиков и агентов, встречаясь с ними в закоулках дворцов, делает Благословенного императора в сознании читателя биографии отнюдь не «ангелом» на троне. Вспомним, как безошибочно разгадал его личность Пушкин: «...властитель слабый и лукавый». Как только император усомнился в своих же начинаниях под влиянием молвы, исходящей от царедворцев и дворянской элиты (великая княгиня Екатерина Павловна, Н.М. Карамзин и др.), Сперанский попал в опалу.

Автор допускает, что Сперанский умел приспособливаться к «изменившимся условиям», был «то более, то менее либеральным»: ссылка, жизнь в ссылке, письма царю, переписка с Аракчеевым, Сибирь, возвращение, отношения с Николаем I, суд над декабристами, работа над Сводом Законов. Эпоха Александра I ушла безвозвратно. Характер у нового императора был другим: «в полете мысли и фантазии младший брат сильно уступал старшему».

Нольде не скрывает от читателя того факта, что «Сперанский был негласным, но главным руководителем суда» над декабристами. Сложная психологическая атмосфера, в которой работал Сперанский, его терзания переданы в биографии достоверно. Он был со многими из последственных близко знаком, а декабрист Г.С. Батеньков являлся его ближайшим помощником в Сибири. Между тем в главе «Суд над декабристами» Нольде не склонен преувеличивать влияние Сперанского на ход следствия, его способность изменить сложившиеся исторические условия: «С участием Сперанского или без такового процесс декабристов остался бы себе равным — актом расправы с побежденным противником, различия сказались бы только в деталях».

«Заказ» свыше устанавливал другой распорядок жизни империи. Историческая обстановка Николаевского царствования отразилась в самом великом творении Сперанского. Известный юрист Н.С. Таганцев в разных частях «Свода Законов» видел результаты деятельности как «Сперанского-реформатора», так и «Сперанского-исполнителя» (основные законы)*. Истории создания «Полного Собрания Законов» (56 томов) и «Свода Законов» (15 томов) в биографии уделено значительное место. Нольде определяет юридическую природу «первого издания» «Свода Законов» как «закон», и только жалеет, что в юри-

* Сравнивая двух императоров в отношении к Сперанскому Н.С. Таганцев писал: «Нельзя забывать, что именно в сфере основных законов Сперанский очутился лицом к лицу с верховным жрецом не того металла, а главное и не того отлива, каким был прошлый его повелитель, романтический искатель мировых приключений, который даже и в царственной галерее Романовых изображается скачущим на белом коне среди ласкающих пейзажей — Рюисдаля; встретился Сперанский с властителем, уже свыкнувшимся с тяжелою, одуряющею атмосферою храма власти, а главное, искренне верующем в непреложную мистическую силу самодержавной благодати, с жрецом во вкусе древнеегипетском: с мертвящим стальным взглядом и не сгибающеюся дланью» (Таганцев Н.С. Пережитое. Учреждение Государственной Думы в 1905–1906 гг. Пг., 1919. С.161).

дической литературе «удалось это окончательно установить только без малого через сто лет после утверждения Свода, накануне крушения законодательства, в нем воплощенного».

Концептуальной является в биографии мысль автора о *возможности* и *необходимости* политической свободы. Каждый период жизни Сперанского ставил перед ним проблему выбора между возможностью осуществления преобразований и их необходимостью: «Весьма возможно, что Сперанский не верил в *возможность* установления в России политической свободы, о которой мечтали более импульсивные друзья монарха (Александра I — А.Г.)<...>, но он все время сохранял веру в *необходимость* соответствующего переустройства государства и обдумывал наиболее пригодные способы».

В результате начавшихся реформ самодержавие получило «внешние формы» *закона*, но незавершенные преобразования оставили существо деспотического правления прежним. Сперанский, по мнению автора, это предвидел и этого хотел избежать. Нольде и соглашается, и расходится с К.Д. Кавелиным: французские порядки военного режима Наполеона, перенесенные в Россию, были водворены в стране неограниченной верховной власти, «где — вот тут только ошибся Кавелин — по самому составу общественных элементов политические социальные перевороты невозможны». Автор писал биографию в годы такого переворота и видел, как в одночасье разрушаются законодательные установления.

Сперанский обладал, по словам Нольде, «великим искусством выражать всякие обороты мысли». Он прошел школу семинарского стиля. Семинаристы не только хорошо владели основными правилами риторики в построении своих сочинений: «В переписке товарищей по семинарии чувствуется вычурность, желание поразить друг друга изяществом речи, словом, деланность». Когда же Сперанский начал писать деловые бумаги, записки он поражал всех красотой слога, логикой изложения: «И этот дар был,

конечно, прирожденным у Сперанского, но нельзя сомневаться в том, что он очень многому научился на французских образцах». Нольде определяет литературную манеру Сперанского как «классический дух». Биограф убедительно говорит о таких характеристиках стиля Сперанского, как *эlegantность* и *эластичность*: «В первый раз друзья императора и он сам получили в руки бумаги, свободные от невразумительной риторики и нагромождения бессвязных фраз, составленные с такой элегантностью, какую им приходилось встречать в иностранной литературе».

Создателем русского литературного языка обычно называют Н.М. Карамзина. Вместе с тем великолепное стилистическое искусство Сперанского совершенно свободно от влияния языка этого писателя. Оно было менее известно широкому читателю, так как многие записки Сперанского не появлялись в печати. И только язык «Полного Собрания Законов», по мысли П. Струве, стоит рядом с языком Пушкина, Гоголя, Тургенева, Льва Толстого*.

Нольде позволяет себе интересное филологическое сопоставление: «Сжатая, короткая, подлинно величавая речь Сперанского во многом отличается от стиля Карамзина, у которого гораздо более слащавости и галлицизмов и, правду сказать, — очень много сделанного». У обоих авторов Нольде справедливо усматривает и много устаревшего для *современного* вкуса. Стоит привести и упоминаемый биографом факт, что манифест о присяге новому императору Николаю I писал Сперанский, в то время как первый вариант этой бумаги, написанный Карамзиным, не удовлетворил государя.

Парадоксальна, на первый взгляд, но кажется справедливой мысль Нольде о том, что литературное дарование Сперанского способствовало усовершенствованию государственного механизма. Он умел *эластично* писать законы, организовать канцелярскую работу, «образцы его

* Струве П. Общерусская культура и украинский партикуляризм // Русская мысль. 1912. Кн. 1. Отд. 2. С. 66.

редакторского искусства не пропали бесследно». Сперанского Нольде считает «творцом русской бюрократической машины последнего столетия», историческая служба которой не прошла незаметно.

Два основополагающих вывода, сделанные автором биографии Сперанского, необходимы строительству новой России: *о законности как проявления нравственного начала и порядка в государстве* и *о стремлении к усовершенствованию «формы»*. Этим идеям по мере своих сил служил, претворяя их в жизнь, граф Михаил Михайлович Сперанский.

Текст рукописи публикуется впервые и без купюр, с сохранением некоторых особенностей авторского правописания и стиля. В основном же орфография и пунктуация приведены к современным нормам. Необходимые по смыслу пропущенные слова взяты в угловые скобки.

Рукопись хранится в Бахметевском архиве Колумбийского университета в Нью-Йорке (BAR. Gen. Ms. Coll / A. E. Nolde. Bakhmeteff Archive. Rare Book and Manuscript Library. Columbia University). Она состоит из 262 нумерованных листов большого формата (259 и 3 листа вставок), которые располагаются в трех архивных папках с титулом: «Nolde, Aleksandr Emilevich, baron, b. 1873. Biography of M.M. Speranskii, ca. 1915–1920». Машинописный текст напечатан по старой орфографии, в нем сделаны авторские исправления и пометы на полях («верстать на отдельной странице», «с нового абзаца» и т. д.). Авторского заголовка в рукописи нет.

Подготовка текста была осуществлена мной в качестве участника Программы Фулбрайт в 2002–2003 годах. Приношу искреннюю благодарность куратору Бахметевского архива Тане Чеботаревой и сотруднику отдела редких книг и рукописей библиотеки Колумбийского университета Кэте Шраге за оказанную помощь в проделанной работе.

А.А. Гапоненков

I. Начало карьеры

Сын священника села Черкутина Владимирского уезда Михаил Михайлович Сперанский родился 1 января 1772 года, быстро выделился своими способностями среди своих товарищей по Владимирской семинарии. В числе лучших ее питомцев, по окончании курса, был послан для усовершенствования своих познаний в Петроград, в Александровскую семинарию, преобразованную впоследствии в Духовную академию, где тотчас же занял первое место среди сверстников. По желанию митрополита Гавриила, обратившего внимание на даровитого студента, Сперанский был оставлен при семинарии в качестве учителя математики, физики и красноречия (1792 г.), а затем — учителя философии, с назначением «префектом» (инспектором, 1795 г.). Митрополитом и другими покровителями Сперанский предназначался для высшего духовного служения, но обстоятельства сложились иначе.

Благодаря рекомендации одного из своих земляков, Сперанский получил занятия домашнего секретаря у князя Алексея Борисовича Куракина. В богатом и знатном доме Куракина Сперанский занимал очень скромное положение, жил со слугами высшего ранга (берейтором и др.), но сошелся и с гувернером молодого князя (Бориса Алексеевича) Брюкнером, человеком образованным, сторонником либеральных идей Вольтера и энциклопедис-

тов. В часы досуга Сперанский в это время изучал французский язык и быстро достиг совершенства.

После воцарения Павла Куракин, очень близкий к новому императору, был назначен генерал-прокурором, то есть на самую высокую по тем временам должность в империи. Куракин успел оценить способности своего секретаря и пригласил его на службу в свою канцелярию; 2 января 1797 года состоялось его назначение. Куракин быстро двигал своего любимца; через полтора года Сперанский был уже коллежским секретарем, иначе говоря, получил чин не малый для лиц в его положении.

Вскоре, однако, Куракин лишился милости Павла и был заменен Лопухиным, который тоже удержался не долго. После Лопухина генерал-прокурором был назначен Беклешов. Третий генерал-прокурор Павлова царствования, умный государственный деятель, сразу обратил внимание на Сперанского. В конце 1799 года Сперанский был произведен в статские советники и был назначен правителем канцелярии, комиссии о снабжении Петербурга припасами, учреждения весьма видного, ибо во главе комиссии стоял наследник престола. Но и Беклешов не долго оставался в должности; его сменил Обольянинов, человек не умный, малограмотный и невыносимого нрава. Однако Сперанский понравился и Обольянинову, который не только не подверг его гонениям, но даже покровительствовал ему и выхлопывал милости.

Первые шаги Сперанского на государственной службе очень интересны для его характеристики. Сперанский умел ладить с четырьмя начальниками, друг на друга во всех отношениях не похожими. Очевидно, что в этом отношении играли роль не только его чисто служебные таланты и искусство исполнять канцелярские дела, но и необычайный такт, умение угадывать то, что требовалось в данное время, и как то естественно, без лакейской угодливости, сохраняя достоинство, идти навстречу различным требованиям.

В ноябре 1798 года Сперанский женился на англичанке, Елизавете Стивенс, которая приехала в Россию со

своею матерью (урожд. Планта, швейцаркою родом), вдовою английского священника. Теща Сперанского, талантливая особа, но обладавшая очень тяжелым характером, в то время состояла гувернанткой при младшей дочери графа Андрея Петровича Шувалова. Породнившись с английскою семьей, Сперанский быстро изучил английский язык и усвоил некоторые английские домашние обычаи. Эти обстоятельства имели некоторое значение, ибо в начале царствования Александра все английское было в моде. Супружество его продолжалось недолго — в конце 1799 года жена его скончалась после рождения дочери Елизаветы.

Сперанскому было 29 лет, когда вступил на престол Александр I; в это время он уже прошел через мелкие должности, в которых мог затеряться, приобрел некоторый деловой опыт и знания и уже обладал связями с влиятельными лицами; всем этим он был обязан единственно самому себе. Напротив, в той обстановке, в которой ему пришлось действовать, его способности сразу же сказались так ярко, что трудно было их не заметить. Его ясная мысль, умение быстро разобраться в очень сложных заданиях, необыкновенное и теперь еще поражающее искусство в стройной, литературной форме излагать самые, казалось бы, запутанные и сложные предметы, — все это было величайшею редкостью в тогдашних канцеляриях, все выделяло его из серой толпы приказных. Конечно, при неудаче обстоятельства могли сложиться так, что его затерла бы судьба, что он застрял бы надолго в очень подчиненном положении, медленно проходил бы все ступеньки служебной лестницы и оказался бы на высоте уже с надломленными силами и разрушенной энергией. В этом отношении ему действительно сопутствовала некоторая удача, — он имел случай сразу же обнаружить свои способности, и к крупным задачам, которые были поставлены на очередь «дней Александровых прекрасное начало», он вступил в полном расцвете своих сил и талантов.

Первое десятилетие правления императора Александра с полным основанием характеризуют как эпоху ре-

форм; много преобразований было осуществлено, еще больше было намечено, но осталось не выполненным. Юный император, при вступлении на престол (12 марта 1801 г.) ему было 23 года (род. 12 декабря 1777 г.), — с кипучей энергией, даже со страстью порывался осуществить огромные перемены в своем государстве, о которых втайне мечтал еще великим князем. Несомненно, он руководился прежде всего личным желанием, почти капризом, который толкал его не столько, впрочем, на осуществление своих туманных планов, сколько на игру с проектами грандиозных реформ. Но и помимо личных желаний императора, обстоятельства сами собой принуждали его к оживленной законодательной работе.

Прежде всего, было необходимо устранить много актов, состоявшихся при Павле и вызывавших всеобщее неудовольствие, а в связи с этим приходилось задуматься над приведением в некоторую стройность существовавшей организации управления, в особенности же центрального. В течение XVIII века преобладала у нас система коллегиального управления, в основных чертах восходившая к Петру Великому. Центром и средоточием всей власти был Сенат, первоначально состоявший из лиц, которым были поручены отдельные и самостоятельные области управления, а затем, после учреждения коллегий (1718 г.), — из президентов всех коллегий, иначе говоря, Сенат должен был быть кольцом, связующим все отрасли управления. Но вскоре, в видах усиления надзора, Сенат преобразовывается в собрание «тайных» и «действительных тайных» советников (1722 г.), не входивших в состав коллегий. Коллегии, состоявшие из советников, то есть членов коллегии, образовавших под председательством президента (или вице-президента) ее присутствия, обсуждали и решали дела в составе присутствия. Подготовка дел и исполнение решений лежали на канцеляриях, состоявших из чиновников разных рангов. Коллегии должны были решать дела по закону, а в тех случаях, когда законов на данный случай не оказывалось, должны были

представлять дела в Сенат, через своего президента, а Сенат в зависимости от обстоятельств дела либо решал его сам (если на то был прямо уполномочен законом, по делам превышающим ведомство коллегии) или же, в свою очередь, представлял о нем монарху. Коллегии ведали как дела управления, отрасли ей порученной, так и дела судебные, с нею в связи стоящие. Таким образом, по идее организация центрального управления была стройна.

Но эта система, задуманная Петром, подверглась большим изменениям при его преемниках. Сильно колебалось влияние Сената, то есть образовывались новые учреждения, оспаривавшие у него власть, в зависимости от того, какие группы правящих классов оказывались в большем фаворе у монарха. При Екатерине I всем распоряжался Верховный Совет, при Анне Иоанновне — Сенат был в загоне, ибо главные ее приверженцы вышли не из групп, тяготевших к Сенату, и сенаторам, а тогда правил «кабинет министров»; наоборот, дочь Петра, Елизавета, благоволила к Сенату, и при ней он был главою правительства. Екатерина II старалась держать Сенат по возможности в рамках деловой компетенции, сохраняя за собой последнее слово по всем важнейшим делам.

Наряду с властью Сената постепенно создается и крепнет власть генерал-прокурора. Должность эта, учрежденная еще при Петре, постепенно приобретала все большее и большее значение, генерал-прокурор делается первым министром, в руках которого соединяются и надзор за деятельностью Сената (а также и коллегий), и многочисленные особые дела, специально ему поручаемые. Некоторые лица, занимавшие эту должность, были полновластными владыками (например, Глебов при Елизавете) и даже при Екатерине, которая сама с великим вниманием и трудолюбием следила за государственною жизнью, генерал-прокурор кн. Вяземский имел большое влияние на ход дел, даже не связанных непосредственно с Сенатом. В отдельных коллегиях повторялась та же самая картина: если во главе ее стоял влиятельный человек, то

значение ее, как таковой, сводилось к немногому, и, напротив, оно возрастало при руководителе пассивном или не влиятельном.

При Екатерине II положение коллегий радикально изменилось — очень многие были закрыты, так как их обязанности перешли к учрежденным в 1775 году губернским учреждениям (палатам казенной, гражданского и уголовного суда, губернскому правлению и др.), в центре же остались только три главные коллегии (военная, морская, иностранных дел), Сенат и некоторые установления нового типа, с прежним коллежским строем имевшие мало общего. Екатерина одно время задумывалась над преобразованием Сената и созданием замены для коллегий как центральных установлений, но эти планы не были осуществлены. Влияние генерал-прокурора от этого еще более возросло, ибо дела юстиции, внутренние и финансовые, объединялись только в его руках. При Павле опять были восстановлены коллегии, но не в прежнем их виде. Над президентами были поставлены главные директоры, которые не заседали в присутствиях коллегий, сносились с ними «предложениями», только наблюдали за ними и докладывали дела императору. Но вскоре личное влияние директоров сократилось, и фактически все дела были сосредоточены в руках генерал-прокурора и его канцелярии. Этим не ограничились перемены. Постепенно дела финансовые отошли из ведения генерал-прокурора к государственному казначейству, и появились министерства, сперва «департамент уделов», с особым «министром», потом министерство «коммерции». Соотношение этих «министров» и подведомственных им коллегий было неясное. Трудно сказать, кто по идее должен был быть хозяином дела; министр был посредником между коллегией и императором, мог не утверждать ее решений и возвращать для перерешения, но самостоятельно изменять их не мог.

Таким образом, в XVIII веке не удалось создать сколько-нибудь стройной системы центрального управления. Замысел Петра ни при его жизни, ни тем более при

его преемниках не получил полного осуществления. Центр тяжести перемещался то к одной, то к другой группе влиятельных сотрудников монарха, и в зависимости от этого получало преобладание то одно, то другое учреждение. Изменялись лица — менялось по существу и строение высшей администрации. На протяжении XVIII века ясно сказывается борьба двух систем организации управления, системы коллегиальной и единоличной. Многого можно было привести и в пользу первой, освященной авторитетом Петра Великого. Коллегия ограничивает произвол носителей власти, ибо должна действовать по закону, в строгих пределах своей компетенции; коллежский обряд обеспечивает интересы частных лиц; распределение функций делопроизводства между отдельными составными частями коллегий определяет, казалось бы, ответственность каждого, а формальный порядок действий коллегий облегчает ревизию, то есть надзор за ней; в составе коллегий можно было приглашать дельных специалистов, полезных своими знаниями, хотя бы, например, иностранцев, не выдвигая их на заметные должности и восполняя тем недостатки официальных руководителей, получивших должности благодаря случаю, удаче или знатности. Но по этим и другим причинам коллегиальная форма имела много убежденных приверженцев среди государственных людей XVIII и начала XIX века; в коллегиальном устройстве они усматривали оплот законности, основу благоденствия государства и власти самодержца.

Однако практика жизни учила другому. Не могло укрыться от наблюдательных людей, что на деле иные достоинства коллегиального порядка вследствие многих обстоятельств у нас обратились в недостатки. Практически законность им не обеспечивалась, напротив, прикрываясь присутствием коллегий, состоявших нередко из людей ленивых, бездарных и часто нечестных, искусные дельцы канцелярий сумели забрать дело в руки, эксплуатировали просителей и пренебрегали государственными интересами; ответственность оказалась фиктивной, а делопроиз-

водство медленным до невероятности, и мало-помалу коллегии обратились в очаги злоупотреблений. Традиции и формы действительно сложились в практике коллегий, но, к сожалению, очень часто не ко благу государства и частных лиц, а для дел шаблонных, постоянно повторявшихся, «текущих», громоздкий аппарат приготовления к слушанию <в процессе> самого слушания и исполнения создавал совершенно ненужные проволочки. Коллегиям плохо повиновались на местах все сколько-нибудь значительные единоличные органы управления. На сенатские указы обыкновенно никто не обращал внимания, а на коллежские распоряжения и тем более. По делам сколько-нибудь важным и крупным коллегия была бессильна бороться со своими же президентами и директорами, которые имели непосредственные сношения с монархами и всегда могли повернуть дело как хотели. Но, кроме того, как уже отмечено, единоличное начало формально получило преобладание в некоторых отраслях управления, а вследствие этого они оказались вне общей системы.

Результатом действия таких причин было то, что к началу царствования Александра I, как указывал Сперанский в своей записке о Сенате (1809 г.), «мало-помалу многие отрасли управления сами собою отторгнулись от Сената. Все дела военные и адмиралтейские приняли совсем другое направление. Вслед за ними и гражданское управление проложило себе путь через статс-секретарей, через министра коммерции, а наипаче через генерал-прокурора. В лице его соединились и без названия, но самым делом, основались все министерства, а Сенат остался при одних делах судных». Но вместо разрушенного коллежского строя не создалось еще новой и сколько-нибудь стройной иерархии других, иначе организованных и согласованных между собой учреждений.

Потребность реформы ощущалась почти всеми государственными людьми того времени, причем, конечно, взгляды были различные. Одни мечтали о возврате к старому порядку, достоинства которого не успели, по их мне-

нию, проявить в полной мере, так как основная идея его на практике была извращена преобладанием единоличного начала. Другие напротив тяготели к новым заграничным образцам, тем более что именно тогда Франции приходилось переживать самые разнообразные конституционные опыты, и ее образцы привлекали всеобщее внимание и симпатии многих. Но все государственные деятели этой эпохи сходились на одной конечной цели — на стремлении водворить прочный и законный порядок в империи и на убеждении в том, что такого порядка при существовавших условиях не было. И сам император мечтал о крупнейших преобразованиях, но определенного плана у него не было, отчетливо он не представлял себе, к чему стремиться и каким путем. Отдельные слова и письма его свидетельствуют, что он носился с туманным чувством необходимости даровать своему народу свободу и создать какую-то «конституцию» в России. Но все это было только словесным проявлением гражданских добродетелей и настроений, ничего законченного и продуманного за этим не скрывалось. Но это чувство существовало, и для осуществления замыслов необходимы были люди.

Вскоре по восшествии на престол Александр пригласил к себе из разных мест своих друзей: Николая Николаевича Новосильцова, графа Виктора Павловича Кочубея, графа Павла Александровича Строганова и князя Адама Чарторыжского. Из этих лиц был составлен «Негласный Комитет», деятельность которого и влияние в первые годы царствования Александра всем хорошо известны.

Через Комитет проходили все самые важные государственные вопросы, и в нем были намечены крупнейшие реформы, осуществленные в начале царствования Александра I и наложившие печать на эту эпоху, затрагивались в нем и такие предметы, которые остались в области проектов, а иногда даже только туманных набросков. Члены Комитета искренно увлекались своей задачей и, казалось, что император с таким же рвением, как и они, старался осуществить те перемены, к которым его влекли

настроения. Но деятельность Комитета определялась волею монарха, и участники работ Комитета очень скоро заметили, что поступки юного самодержца далеко не всегда находились в гармонии ни с его словами, ни с тем энтузиазмом, который одушевлял его советников, да как будто и его самого. Уже тогда, в самые первые годы самостоятельной жизни Александра, стали обнаруживаться некоторые свойства его характера, свойства необыкновенно тягостные и даже роковые для его сотрудников.

Император очаровывал в одно мгновение всех, кто с ним разговаривал, даже людей очень опытных и искушенных в интригах; собеседник уходил от него с сознанием, что монарх вполне разделяет его мнение и согласен осуществить его на деле, что он всегда готов на самые, казалось бы, решительные шаги, если речь идет об отказе его от своих неограниченных прав для общего блага, что он намерен твердо проводить свои возвышенные взгляды и не прислушиваться к тому, что кричит и шепчет отсталая толпа. На самом же деле обычная обворожительность, мягкость императора очень часто оказывалась только уклончивостью; в своих взглядах и решениях император оказывался очень упрямым, его трудно было переубедить в открытом споре, особенно же если он замечал или только подозревал намерение скрытно воздействовать на его волю; определенных намерений по таким вопросам, которые, казалось, им уже окончательно решены, у него в действительности не было вовсе, и он очень внимательно прислушивался к шуму и шепоту толпы. Совершенно неожиданно, когда уже все как будто было налажено и решено, император внезапно охладевал к такому делу, им особенно облюбованному, в последний момент принимал решение, совершенно несогласное с его прежним поведением; близкое ему лицо как-то сразу отодвигалось в отдаление вместе с тем делом, которое еще вчера казалось чем-то заветным для монарха, а доверенный сотрудник делался чужим человеком. Истинные мысли и чувства Александра умели разгадывать только очень немногие и притом почти всегда не те прибли-

женные, к которым были обращены светлые стороны его души и намерений; замечательная скрытность и самообладание, черты, которыми он отличался и в юности, и в зрелые годы, позволяли ему с мастерством разыгрывать все роли, какие он считал необходимыми, и одевать на себя какие угодно личины.

Самим собой, как говорится, он, кажется, никогда не был, ни перед кем не открывался, даже перед мелкими людьми, мнения которых не могли быть ни опасными, ни ценными для него. У него бывали любимцы, которыми он увлекался; иногда, в некоторых случаях Александр даже позволял им собою руководить, но это были только редкие случаи. Обыкновенно увлечения длились не долго, и предметом их бывали личности вовсе не выдающиеся. Доверенных людей, если не считать Аракчеева, у него не было; природная подозрительность и ревнивое оберегание тайников своей души от всякого постороннего проникновения брали верх над увлечением, парализовали влияние той возвышенной и сентиментальной «дружбы», которую император, на первый взгляд, так охотно наделял многих из окружающих. Вероятно, в первые годы своего управления и существовали у него дружеские чувства к ближайшим своим советникам, членам Комитета, но известно, что эта дружба скоро исчезла, и быстрее всего Александр охладил к наиболее благородным и ярким личностям, как, например, к П.А. Строганову. Та странная и даже отвратительная изломанность, которая сказывалась в его отношениях к своей собственной семье и близким родным проявлялась и в чувствах к «друзьям» и просто приближенным. Переменчивость взглядов Александра и неопределенность отношения к окружающим людям, его поклонникам, — а таких было не мало, — истолковывались, особенно в начале царствования, как результат его робости, нерешительности, скромности; эти недостатки выставлялись как следствие добродетелей, которыми фантазия царедворцев наделяла этого «ангела».

Но теперь, при свете истории, эти черты характера Александра объясняются иначе. Двуличность — коренная

черта его нрава, склонность к интриге и виртуозное умение распоряжаться интригой, несомненная страсть играть людьми, все время скрывая что-то от них, — вот те выводы, которые подсказываются сами собой при сопоставлении многочисленных данных, сохраненных историей. Желание действовать какими-то тайными нитями никогда не оставляло императора ни в его борьбе с врагами и их дипломатами, ни в отношениях со своими ответственными сотрудниками, послами и министрами, которых он морочил при посредстве их же подчиненных или мелких агентов, вроде камердинеров, пионов, секретарей и т.п. За всеми видными сотрудниками он старался следить сам, держал свою собственную тайную полицию, лично руководя деятельностью сыщиков и агентов, сам расспрашивал их, назначая свидания в закоулках дворцов и лично отдавал им указания. Эта тайная полиция не входила в состав ведомства полиции, она действовала самостоятельно, возглавлялась самим императором, который тщательно скрывал свои секреты от всех, в том числе и самых близких людей. Даже Аракчеев, по словам Батенькова, состоял под надзором такой полиции, главою которой был сам Благословенный император.

Но при всем презрении к людям, в отдельности взятым, Александр необычайно дорожил мнением толпы. В глазах общего мнения перед широкой публикой он тщательно оберегал излюбленную им личину «ангела», всеобщего благодетеля и тайников души своей не обнажал. Поэтому, где надо было скрыть какое-нибудь действие свое, которое шло вразрез с этим обликом, он иногда прятался за имя Аракчеева, диктуя ему свои свирепые решения по предметам, его особенно заинтересовавшим (например, по делу о бунте в Семеновском полку), которые обнародовались от имени Аракчеева, или, составляя черновики ядовитых писем к разным сановникам, которые переписывались затем его клеветом и шли как бы от самого Аракчеева. В других случаях он старался подстроить обстоятельства так, что в решающий момент оказывался чистым, не прича-

ственным к тому, что осуждалось общим мнением, а вся вина ложилась на его советника, который в сущности выполнял только то, что ему приказывал император. В этом отношении Александр также не щадил своих трудов, тщательно и лично подготавливал все необходимое для такого эффекта и искусно его разыгрывал. Такие отталкивающие черты, пожалуй, составлявшие основную сущность характера и души Александра, вполне обрисовались в его зрелые годы, но они развивались быстро и зачатки их можно проследить и в первых шагах его самостоятельной деятельности.

Очень скоро после воцарения Александра судьба приблизила Сперанского к кружку влиятельных друзей и близких сотрудников императора. Для разработки затеянных реформ сил было не много. За недостатком новых людей приходилось обращаться к прежним деятелям.

В первые месяцы царствования одним из близких сотрудников Александра был Д.П. Троицкий, которого император знал по прежней его службе. На Троицкого было возложено, между прочим, редактирование актов, исходивших от государя, а Александр в этом отношении был очень требователен. Троицкий пригласил себе в помощь, по совету своих знакомых, со званием статс-секретаря Сперанского, за которым уже утвердилась слава искусного пера; затем, когда вскоре же был образован постоянный совет для обсуждения важных государственных дел и Троицкий был поставлен во главе его канцелярии, то он назначил туда и Сперанского (март 1801 г.).

В этих должностях Сперанскому приходилось иметь дело с внешней формой многочисленных манифестов и указов, изданных в первые месяцы царствования Александра. Так при его участии разрабатывался не утвержденный, впрочем, проект грамоты русскому народу, документ, содержащий программу либеральных начинаний новой эпохи; его поправки встречаются в проекте указа о правах Сената и др. По-видимому, Сперанский сумел очаровать и нового своего начальника, ибо в июне 1801 года получил очень высокую по его молодости слу-

жебную награду — производство в действительные статские советники.

Звезда Троицкого стала быстро меркнуть, когда собрались приглашенные императором друзья, члены Негласного Комитета; он не умел угодиться за полетом их фантазии. Первое образование министерств (1802 г.) было издано помимо него, и очень скоро он остался совсем в тени. Но Сперанский уже успел оказаться полезным другим сотрудникам императора. Первый министр внутренних дел гр. В.П. Кочубей приблизил его к себе и очень внимательно прислушивался к его советам. Все преобразования этого министерства, приобретенное ранее других благоустроенное канцелярское устройство, были проведены Сперанским и им же писались многочисленные доклады и отчеты, восходившие к императору. К этому времени относятся и некоторые более общие и ответственные работы Сперанского.

В 1802 году, как следует думать, была написана им, вероятно, по поручению гр. Завадовского, записка о преобразовании комиссии составления законов. На эту комиссию возлагались большие надежды; от нее ожидали написания тех новых законов, в духе либеральном, которыми император хотел пожаловать Россию. В записке критически разбирается деятельность предшествовавших комиссий этого рода, Екатерининской 1767 года и времен Павла I, которым автор выносит суровый приговор, но главное внимание уделяется вопросу о новом «уложении». Оно определяется как «часть государственного постановления или конституция, содержащая в себе общие законы, коими устанавливаются взаимные права граждан в отношении к лицу и имуществу». Оно необходимо для правления законного, по времени издания оно может предшествовать государственному постановлению, то есть конституции, к которому идет Россия. К обсуждению этого уложения должны быть привлечены все сословия государства, оно должно быть творением всего народа, всего государства. Характерно, что в записке рекоменду-

ется поручить написание истории законов А.Н. Радищеву, автору «Путешествия из Петербурга в Москву», с которым Сперанский поддерживал хорошие отношения. Записка Сперанского, если она вообще дошла до высших инстанций, на ход дела составления законов влияния не имела; в редакционном отношении она уступает позднейшим трудам его как по расположению материалов, так и по внешней манере изложения.

К этому же времени, то есть к 1802 году, относится другая, несколько более поздняя записка, где затронуты еще более серьезные вопросы переустройства государства. Она представляет собой обширный политический трактат, в котором исследуются крупнейшие вопросы формы политической и социальной. Основным является вопрос, «каким образом коренные законы государства сделать столькими неподвижными и неприменяемыми, чтобы никакая власть преступить их не могла и чтобы сила, в монархии вседействующая, над ними единственно никакого действия не имела». Этот вопрос приводит прежде всего к общему обзору «образа правления». Первым в истории появляется образ деспотический, затем постепенно слагаются коренные государства законы, то есть конституция, и правительство, на них основанное, есть или ограниченная монархия, или умеренная аристократия.

Во всех царствах надо различать две конституции: внешнюю, то есть те нормы, которыми устанавливается равновесие между силами государственными, и внутреннюю, т.е. самое расположение этих сил, приводящее к их равновесию, иначе говоря, реальная сила народа, гарантирующая хартию. Поясняется это рассуждение примерами из истории Англии и Рима. В России, по мнению автора, есть видимость монархического правления, а в сущности, оно деспотическое; в силу «грамот состояниям, учреждениям, Сенату и т.п. актов, которыми обеспечивались некоторые права за корпорациями и установлениями, Сперанский не верит. Сила народа, долженствующая уравновесить силу правительства, умерщвляется главным образом

раздроблением состояний и исключительными правами каждого — это правило есть «уложение самовластия». Народ, раздробленный на многие классы ничего не имеет, им управляют под знаменем «раздели и властвуй».

Намечая необходимую для России реорганизацию основ государственного уклада, Сперанский приходит к выводу о желательности привлечь к охране прав народа высшие классы населения. Он руководится примером Англии и предлагает устройство палаты из представителей наиболее крупных дворянских родов, с признанием начала первородства. Эта мысль побуждает автора остановиться на обзоре сословного и социального строя России. Государственный строй России, по его мнению, ничьих прав не обеспечивает. В России есть только два состояния — рабы государства и рабы помещичьи. «Первые называются свободными только в отношении вторых, действительно же свободных людей в России нет, кроме нищих и философов». Пользы дворян состоят в том, чтобы крестьяне были в их неограниченной власти, пользы же крестьян в том, чтобы дворянство было в такой же зависимости от престола; первые, не имея политического бытия, всю жизненную свободу должны основывать на своих личных доходах, а вторые взирают на престол, как на единственное ограничение власти помещиков. Все это вместе умерщвляет всякую силу в народе. На таком соотношении нельзя основать «прочного добра», но если оно останется без перемен, то надо отказаться: 1) от всякой мысли о твердости и постоянстве законов, 2) от всяких предприятий по народному просвещению («ибо оно вредно сему образу правления»), 3) от всех предприятий утонченной народной промышленности, 4) от всякого возвышения в народном характере, «ибо раб его иметь не может», 5) от всякого чувствительного возвышения народного богатства, ибо без законов собственность не обеспечена, 6) от улучшения домашнего состояния низшего класса народа, 7) «от всех прочих устроений не на лице Государя владеющего, а на порядке вещей основанного».

Преобразование должно выразиться соответственно английскому образцу в устройстве двухпалатного государственного сейма. В первую камеру входит дворянство первых четырех классов, на началах первородства и члены, назначенные монархом, а дворянство прочих классов заседает вместе с народом в другой палате, причем о системе выборов Сперанский не распространяется. Параллельно этому политическому преобразованию должно идти освобождение крестьян, разделяемое на две эпохи. В первую — ограничивается мера повинностей и устанавливаются инстанции для разрешения споров между помещиками и крестьянами, вводится судебная гарантия прав крепостных людей; подушная подать перелagается на землю. Во вторую эпоху крестьянам возвращается свободный переход к другим помещикам и «тем самым совершится уже и конечное их искупление».

Записка 1803 года, замечательная и по своему содержанию, и по изяществу изложения, написана во многом под влиянием сочинений Монтескье, Блекстона и Филанджиера и свидетельствует о тонком понимании исторического хода развития русской государственности, об отчетливом представлении о тех язвах, которые составляли ее основу, и о соотношении реальных сил, ее образующих. В критических частях трактата чувствуется самостоятельная мысль и личный талант автора, который, несмотря на очень легкий научный багаж и неподготовленность, сумел разобраться в трудных теоретических и практических проблемах. Несомненно, что составление этого трактата было поручено Сперанскому кем-либо из близких советников императора, и он должен был идти под его именем; вероятнее всего, если судить по свободному тону записки, поручение исходило от Кочубея. В то время все английское было в моде, поэтому в записке использованы английские образцы, которыми увлекались при дворе. До императора она не дошла; через девять лет Сперанский представил ему другую, по теме очень сходную с рассматриваемой, но трактованную несколько иначе. В этой второй уже меньше

указаний на аристократическую линию, которая к тому времени вышла из моды, а преобладают образцы французские. Ими тогда увлекался император, а, следовательно, и Сперанский, в этом духе осветивший свое первое произведение; в такой переработке оно приобрело и более демократический характер.

К этой же самой ранней эпохе относится, наконец, и третья обширная работа по вопросам государственных реформ. Она прямо была поручена Сперанскому императором через посредство Кочубея и касалась устройства судебных и правительственных мест (1803 г.). По своему заданию эта работа Сперанского относилась только к переустройству губернских мест «средних начальств», но она захватывает гораздо более обширные темы. Местное управление становится в ней в связь с общим государственным, и эта постановка дает автору возможность высказать ряд мыслей о высших задачах государственного строя, иными словами, приводит его к тем рассуждениям, которым он уделил внимание в своем политическом трактате 1802 года.

Более чем вероятно, что такой ход мысли был Сперанскому предудказан, ибо едва ли он решился бы заговорить по собственному почину о таких скользких и щекотливых предметах, зная, что императору будет известен автор этих рассуждений. В записке 1803 года не говорится прямо о необходимости освобождения крестьян, но указаны вредные для государства стороны рабства, стоящего поперек всяким улучшениям; не говорится в ней и о представительных учреждениях. Напротив, вопреки высказанному за год до этого недоверию к грамотам о правах отдельных корпораций и установлений, все переустройство существовавших вершин государственных установлений сводится к их техническому усовершенствованию*.

* Намеки на систему «первородство» и «представления», которыми Сперанский хотел воспользоваться как основами для устройства законодательного Сената, им вычеркнуты из первого наброска.

Высшей инстанцией является Сенат, законодательный и исполнительный. Первый состоит только из лиц, назначаемых императором, и ведает различные дела, связанные с изданием законов, гражданских и уголовных, в частности — соответствующих уложений, а также жалобы на министров; второй — образуется из министров, но решает некоторые разряды дел коллегиально (например, те дела, которые превышают власть отдельного министра, определение чиновников и т.п.). Наконец, Сенат судный оставляется в существующем положении. Разделение функций между законодательным и исполнительным Сенатами в корне своем определяется, по-видимому, различием между «законом» и «учреждениями» (*loi* и *teybe-ment*). Эти понятия, противоположением которых Сперанский охотно оперировал во всех своих политических рассуждениях, ни в записке 1803 года, ни в последующих с достаточной полнотой и ясностью не определены и не описаны. Правда, в записке 1803 года имеются дефиниции вроде следующих: «...закон имеет предметом отношения постоянные и не применяемые; учреждения простираются на действия и происшествия непрестанной перемене подлежащие». К «законам» он причисляет законы государственный, гражданский и уголовный, а учреждения «относятся к полиции и экономии, к системе воинской, к внешним сношениям». Правило «без суда никто да не накажется» есть закон государственный, конституционный; «начальника такого-то, который без суда наказал помещика такого-то предать самого суду по законам — есть учреждение». Но очевидно, что такие признаки разграничения совершенно недостаточны, что это только намеки, афоризмы, но вовсе не определения, удовлетворительные хотя бы даже для чисто элементарных и приблизительных описаний. Ясно, что «закон» и «регламент», как ни определять эти трудные понятия, есть различные виды норм, то есть общих правил, различных по источнику и по обязательности не одинаковой силы, но из приводимых Сперанским примеров видно, что на это он внима-

ния не обращал и под понятие «учреждение» склонен был подводить акты приложения закона, квалификацию отдельных отношений или действий.

В основе всех преобразований должна лежать идея «неделимости власти самодержавной». Воля монарха определяет по-прежнему все, власть законодательная и исполнительная, не говоря о самодержавии, отделяются одна от другой. В отличие от того, что писалось им за год до этого, говоря о самодержавии, автор полон оптимизма. Государь благонамеренный будет считаться с сенатами, а самодержец, который захотел бы употребить во зло неограниченную волю, встретил бы твердую преграду своим насилиям, если не в самых сих установлениях, «то в мнении, в уверенности, в привычках народных, особливо когда привычки сии долголетним продолжением доброго царства в сердцах укоренятся». «Этот образ управления столько сближен с монархическим, сколько конституция России может сие позволить, не вводя великих переломов», а со временем он превратится в совершенную монархическую систему. Это приближение к истинной монархии и есть максимум того, что Сперанский ожидал от предполагаемой реформы.

Детальных предположений об устройстве высших государственных установлений, а тем более «средних начальств» в записке 1803 года нет. По-видимому, Сперанский имел ввиду осветить только основные принципы с тем, чтобы соответственно с ними потом можно было разработать подробности. На ход государственных дел и этот труд Сперанского влияния не имел; нельзя установить был ли и он представлен императору.

Таким образом, волею судеб, Сперанский уже в начале своей самостоятельной деятельности оставался выразителем и глашатаем тех светлых идей, духом которых обвеяны первые годы царствования Александра I. Не Сперанский вдохновлял просвещенных государственных деятелей, пытавшихся создать государственную реформу, это настроение он застал уже сложившимся и готовым.

Не он руководил этими деятелями и кругами, на это нет никаких указаний; а в 1802 и 1803 годах только начиналась, как теперь говорят, его карьера, и в глазах влиятельных вельмож он не обладал авторитетом вождя или руководителя; напротив, реформаторы были его покровителями и выдвигали его как искусного помощника.

Поэтому едва ли можно пользоваться указанной выше, да и позднейшими записками Сперанского, как материалом для изучения развития политического мирозерцания их автора. Эти записки, в сущности, ничто иное, как исполнение канцелярских дел, а по канцелярским бумагам нельзя судить об эволюции воззрений того делопроизводителя, который их составлял. Поправки в черновых набросках, свидетельствующие о колебаниях их автора, доказывают не только личные его сомнения, — они вызывались соображениями о том, как будут встречены данные мысли теми, для кого они предназначались. Это, казалось бы, ясно и без дальнейших доказательств и подтверждается сопоставлением записок 1802 и 1803 годов. По одним и тем же предметам в них изложены суждения, прямо противоположные друг другу, и способы устранения существовавшего в империи неурядка предлагаются различные и взаимоисключающие друг друга. Записка 1802 года, если ее характеризовать трафаретными словами, гораздо «либеральнее» записки 1803 года, а между тем за один год без всяких видимых причин не могла произойти радикальная перемена во взглядах Сперанского. Если же забегать вперед и сопоставить обе записки с «планом преобразования» 1811 года, то окажется, что этот последний еще более «либерален», чем оба первые. В этих трактатах правильнее искать не воплощение истинных взглядов автора, а тех, кто ему давал поручения, и находить в них отзвуки мнений чужих, литературную обработку того, что намечалось исполнителю в полутонах.

Но неизменным остается во всех записках искреннее сочувствие просвещенным начинаниям и осуждение существовавшего порядка, темные стороны которого так

были ясны для автора. Идеи, воплощаемые в записках, были родственны духу автора; отсюда то неподдельное увлечение, которое сквозит в бесстрастных фразах, то красноречие, которое и теперь увлекает читателя. Весьма возможно, что Сперанский не верил в *возможность* установления в России политической свободы, о которой мечтали более импульсивные друзья монарха, по крайней мере, следы таких мыслей отражаются в некоторых беседах его (с Дюмоном), но он все время сохранял веру в *необходимость* соответствующего переустройства государства и обдумывал наиболее пригодные способы. С таким знаменем вывела его судьба на поприще самостоятельной государственной работы и связала с ним славу глашатая тех общественных течений, которые всегда пленяли и будут пленять мысль передовых людей России.

II. План конституционного преобразования

Неудачная война с Наполеоном, закончившаяся Тильзитским миром, в сильной степени отразилась на внешней политике Александра. После Тильзитского свидания Россия оказалась неожиданно в союзе с Францией, а русский император «искренним другом» Наполеона. Общественное мнение враждебно отнеслось к этим новым событиям; многие из ближайших сотрудников императора также не могли примириться с этой переменой политики, и понадобилась их замена другими. Негласный Комитет, влияние которого уже до войны постепенно ослабевало, после Тильзитского мира окончательно распался. Новосильцов уехал за границу, Кочубей устранился, Строганов еще в 1806 году перешел на военную службу. Но император твердо знал, к чему он идет, и не смущался ни общественным ропотом, ни критикой друзей. В январе 1808 года Аракчеев был назначен военным министром. Александру было ясно, что это назначение всеми будет встречено нечувствительно, но он считал необходимыми для реорганизации армии услуги этого страшилища. А заменой Негласного Комитета и некоторым противовесом Аракчееву должен был служить Сперанский, который, как уже отмечено, был посвящен в детали деятельности Комитета.

В конце 1807 года Сперанский был уволен с должности управляющего II экспедиции министерства внутрен-

них дел с оставлением при прочих должностях по званию статс-секретаря. С этого времени начинаются его непосредственные и близкие сношения с императором. Он сопровождает императора в его поездке в Витебск (1807 г.); в 1808 году он нередко приглашается к царскому столу, особенно в те дни, когда там бывал французский посол Коленкур. В августе 1808 года Сперанский назначается членом Совета комиссии составления законов, причем фактически именно Сперанский должен был быть руководителем ее деятельности. В сентябре 1808 года он сопровождает императора в его поездке в Эрфурт на очень важное политическое свидание с Наполеоном. В Эрфурте ему пришлось беседовать с Наполеоном, на которого он произвел благоприятное впечатление. В декабре того же года он назначается товарищем министра юстиции (вместо Козодавлева), и с этого же года он замещает Новосильцова в качестве докладчика дел государю.

Несомненно, император руководился в своем выборе тем, что ему уже было известно о дарованиях Сперанского; в нем он искал и обрел «свою правую руку», как он впоследствии говорил. Сперанский был необходим для него, ибо в это время он носился с самым обширным планом преобразований и считал полезным идти своим путем, не прибегая к помощи своих старых советников. Вскоре же он мог убедиться, что Сперанский по своим талантам и по трудолюбию способен единолично заменить много комиссий, комитетов и канцелярий. К тому же Сперанский не имел определенного политического прошлого; прежняя служба не обязывала его открыто высказываться по наиболее жгучим вопросам; ему не приходилось открыто выступать сторонником английского направления в политике и врагом Наполеона. Напротив, Наполеон очаровал и его, многие французские порядки Сперанскому по существу казались привлекательными, так что он мог искренно следовать новому господствующему течению.

К своему новому сотруднику император мог относиться с некоторым доверием еще и потому, что у Сперан-

ранского не было никаких связей, которые могли влиять на его деятельность и создавать для него прочное положение; Сперанский в полном смысле слова был его человек, зависящий от расположения царя, и, несомненно, ему преданный. Неудивительно поэтому, что Сперанский быстро продвигался в царских милостях, неудивительно, что постепенно, но быстро к нему перешли и все важнейшие государственные вопросы. Влияние его на все дела было очень велико, но он не гонялся за видимостью власти и оставался как бы в тени. В 1810 году он был назначен на вновь учрежденную должность государственного секретаря, функция которой была мало определенная и не связанная ни с какими ответственными административными обязанностями. В действительности же в период времени с 1808 года до ссылки, то есть до начала 1812 года, он был именно ближайшим секретарем самодержца, его доверенным лицом, причастным ко всем событиям этого периода.

Если обозреть деятельность Сперанского за указанное время, когда и влияние его достигло апогея, и силы были в полном расцвете, то необходимо прежде всего остановиться на участии его в реформах государственного строя. Два акта Александрова царствования неразрывно связаны с именем Сперанского — образование Государственного Совета и учреждение министерств, но оба они являются лишь малою частью крупного, всеобъемлющего проекта преобразования всего государственного строя империи. Этому плану реформы не суждено было осуществиться, долгое время он был скрывается от гласности, биограф Сперанского даже в шестидесятых годах мог только вскользь упоминать о нем. Лишь в недавнее, сравнительно, время он стал предметом оживленных научных исследований. С тех пор соответствующие документы и бумаги Сперанского изучаются как источник сведений о его политических идеалах, записки его рассматриваются как изложение его политического credo, как исповедь его искренних убеждений той эпохи, когда ссылка еще не

сломила его духовных сил, и когда он чувствовал в себе смелость открыто говорить царю то, что думал.

Но, кажется, нет основания придавать этим запискам и проектам преувеличенного значения, хотя бы даже в биографическом отношении. Прежде всего нет никаких данных предполагать, что инициатива в деле начала преобразований исходила от Сперанского и, напротив, имеются достаточные доказательства тому, что Сперанскому это дело было поручено Александром в числе всех прочих дел, что Сперанский продолжал то, что началось до него. Нет, далее, основания думать, что все написанное им есть душевное излияние прочно сложившегося у него политического мировоззрения, а не просто записка, каких им было написано вообще очень много. Но порученное дело Сперанскому было по сердцу, и благодаря его талантам ему удалось создать некоторое блестящее и законченное целое, удалось оставить после себя произведение, каких не много можно найти в архивах наших государственных людей, документ, к которому всегда с симпатией будет возвращаться внимание историка. Поэтому прежде чем перейти к рассказу об отдельных частных трудах Сперанского, получивших практическое завершение, или оказавшихся близкими к тому, следует обозреть как самый план преобразований в целом, так и обстоятельства, при которых работа над планом перешла в его руки.

Выше уже отмечены намерения Александра даровать своему народу конституцию. Эти мысли особенно окрепли после Эрфуртского свидания; трудно сказать — почему. Может быть, он имел ввиду этим путем разрушить то недоброжелательное отношение к его внешней политике, какое замечалось тогда в обществе, ему хорошо известное, и думал, что борьба с Наполеоном, на которую он втайне от всех решился еще в 1808 году, затягиваясь на долгое время, потребует особенного напряженного сотрудничества общества и власти. Может быть, объясняется все проще, тем, что такова была его прихоть в то время, и императору в это время особенно хотелось конститу-

ции. Этого не разгадать теперь, но намерения его произвести крупные реформы государственного строя были серьезны, и он был близок к осуществлению в очень скромных, конечно, пределах своих политических мечтаний.

Как бы то ни было, в числе прочих дел государь передал Сперанскому продолжение тех работ по составлению конституции, которые еще в 1803 году были поручены барону Розенкампу, а затем Новосильцову и Чарторыжскому. Едва ли эти труды представляли собой вполне законченное и совершенное целое; вероятно, это были только наброски проекта, которые ни в чем не связывали Сперанского. Ему открывался широкий простор в сочинении нового проекта, и рамками существовавшего административного строя Сперанский не был ограничен. И сам Сперанский был настроен в том смысле, что все надо переделать; *il faut trancher dans le vif, tailler en plein drap**, говорил он тогда. Он увлекался политической системой Франции, охотно принимал французские порядки за образец, «а милость Государя вдохнула в него полную отвагу».

О внешнем ходе работ над проектом реформ дает сведение знаменитое письмо Сперанского, которое он написал Александру из Перми (1813 г.)^{**}: «В конце 1808 года, после разных частных дел, Ваше Величество начали занимать меня постояннее предметами внешнего управления, теснее знакомить с образом ваших мыслей, доставляя мне бумаги, прежде к вам дошедшие и нередко удостоивая проводить со мной целые вечера в чтении разных сочинений, к сему относящихся. Из всех сих упражнений, из стократных, может быть, разговоров и рассуждений Вашего Величества, надлежало наконец составить одно целое. Отсюда произошел план всеобщего государственного образования... В течение слишком двух месяцев <ок-

* Надо резать по живому, кроить из цельного куска. — *франц.* — *Прим. ред.*

** Из Перми, второго этапа ссылки, куда Сперанский был доставлен из Нижнего Новгорода 23 сентября 1813 г., им было отправлено несколько писем Александру. — *Прим. ред.*

тября и ноября>, занимаясь почти ежедневно рассмотрением его, после многих перемен, дополнений и исправлений, Ваше Величество положили, наконец, приводить его в действие». Впервые отрывки из этих рукописей Сперанского были обнародованы Н.И. Тургеневым в его книге «*La Russie et les Russes*»* (приложение к III тому, 1847 г.), но у Тургенева соединены две записки Сперанского, одна 1802, другая 1809 года, без указания, откуда что взято; затем пересказ плана имеется в приложении к III тому «Александра I» Н.К. Шильдера, а самый подробный текст опубликован В.И. Семевским в «Историческом Обозрении» (т. X), с собственноручного черновика Сперанского, хранимого в Публичной библиотеке; эта редакция отличается от той, которая была в распоряжении Н.К. Шильдера. Несомненно, Сперанский очень многое изменял в течение работы. Если остановиться именно на этом последнем тексте, то в основных чертах содержание плана сводится к следующему.

Введение к уложению государственных законов содержит связное описание нового государственного устройства России. Начинается записка с изложения плана распределения материй, включаемых в уложение. Прежде всего, Сперанский обращается к классификации законов, которые распределяются им на государственные (определяющие отношения частных лиц к государству) и гражданские («учреждающие отношения лиц между ими»). Государственные законы делятся на преходящие и на коренные, определяющие «образ, коими силы государственные (законодательная, исполнительная и судная) спрягаются и действуют в их соединении». «Начало и источник сих сил в народе, ибо они ничто другое суть, как нравственные и физические силы людей в отношении их к общезжитию». В состав этих законов входят три предмета: 1) права державной власти, 2) закон, возникающий из прав державной власти, и 3) права подданных. Если бы права власти были

* «Россия и русские». — *франц.* — *Прим. ред.*

неограничены (т.е. не оставляли бы никаких прав подданным!), тогда государство было бы в рабстве, которое может быть двояко: «политическое вместе и гражданское», или одно только политическое. Первое: «...когда подданные не имеют никакого участия в силах государственных, но и сверх того не имеют и свободы располагать лицом их и собственностью в связи их с другими»; в таком положении находятся, например, крепостные люди в России. Второе: «...когда подданные, не участвуют в силах государственных, имеют однако же свободу в лице их и собственности» — все русское государство находится в таком положении. Законы о власти должны содержать правила о силах законодательной, исполнительной и судной, об императоре, о порядке престолонаследия; правила о законе касаются составления и исполнения его. «Определив державную власть и главные ее действия, постановятся все существенные начала, по коим государственные силы действуют в их соединении». Остается после этого определить действие сих сил в раздельном их состоянии, и это есть общий предмет отдела изложения о правах подданных. В нем должны быть помещены: определение отличительных свойств российского подданного, разделение состояний, основания прав всем гражданам общие и права политические, присвояемые разным состояниям. Но силы государственные могут действовать лишь через установления, органы их действия, и, следовательно, четвертая часть («отделение») Уложения должна быть посвящена установлениям законодательному, судному и исполнительному, которые соединятся в верховной власти «яко в первом и верховном их начале». Но «лицо державное само собою и непосредственно на них действуя», не могло бы сохранить пределы этих установлений и их взаимоотношения, — отсюда необходимость четвертого установления, в коем бы три предыдущие «во всех их отношениях к державной власти сливались воедино, и в сем единстве восходили бы к верховному ее утверждению». Законы органические, таким образом, содержат устройство порядка зако-

нодательного, судного, управления (в частности министерств) и четвертой, объединяющей коллегии — Государственного Совета.

Описав этот стройный план расположения материй, Сперанский отмечает: «Сравнивая сие распределение со всеми известными конституциями, нельзя не заметить, что все его части столь естественно связаны между собой, что ни одной из них нельзя исторгнуть из своего места, не разрушив целого и что все они держатся на одном начале.

Преимущества сие весьма легко изъясняется. Конституции во всех почти государствах устроены были в разные времена, отрывками и по большей части среди жестоких политических превращений.

Российская конституция одолжена будет бытием своим не воспалению страстей и крайности обстоятельств, но благодетельному вдохновению верховной власти, которая, устроив политическое бытие своего народа, может иметь все способы дать ему самые правильные формы».

Желательность коренного преобразования доказывается историческою его необходимостью.

«Царства земные имеют свои эпохи величия и упадка, и в каждой эпохе образ правления должен быть соразмерен той степени гражданского образования, на коем стоит государство. Каждый раз, когда образ правления отстает или предвывает сию степень, он ниспровергается с большим или меньшим потрясением.

Сим вообще изъясняются политические превращения, кои в древние времена и в дни наши предлагали и изменяли порядок правлений».

«Почему первый и главный вопрос, который в самом преддверии всех политических перемен разрешить должно, есть благовременность их начинаний».

Три системы разделяли политический мир — система республик, феодальная и деспотическая. Феодальная пережила два периода; второй характеризуется как период феодального самодержавия, когда «правление еще са-

мовластное, но не раздельное, ни политической, ни гражданской свободы еще не было»; дальнейший переход — переход к республиканскому правлению. Рассмотрев вкратце «покушения, какие правительство (в России) само собою доселе делало к политическому государству освобождению», Сперанский приходит к выводу: «1) что начинания, при императрице Анне и Екатерине II сделанные, очевидно были преждевременны и поэтому не имели успеха и 2) что в общем движении человеческого разума государство наше стоит во второй эпохе феодальной системы, т.е. в эпохе самодержавия, и без сомнения имеет прямое направление к свободе».

Но какими признаками «можно определить истинную точку развития»? Только это удостоверение может разрешить вопрос о времени, когда надлежит приступить к преобразованию и необходимости произвести его именно теперь. Следующие признаки представляются Сперанскому достоверными: «1) Перемена в предметах народного уважения. Не разумом, но силою воображения действует и владычествует ими правительство на страсти народные. Для сего установлены между прочим чины и почести; доколе сила воображения поддерживает их на надлежащей высоте, дотоле они сопровождаются и уважением», но потом «внутренняя их очаровательная сила изглаждается и пропадает». И у нас это явление не случайное, так было везде в эпохи, когда феодальная система приближалась к падению; «когда разум начинает распознавать цену свободы, он отменяет детские так сказать игрушки, коими забавлялся он в своем младенчестве». 2) Ослабление власти. В настоящем положении все меры правительства, требующие морального повиновения, не могут иметь действия. «Тщетно ищут изъяснить сие из личных свойств министров... одна есть истинная сему причина: образ мыслей настоящего времени в совершенной противоположности с образом правления». 3) Невозможность частных исправлений. Ничего не поделаться без твердых государственных законов. Как исправить гражданские законы, «когда скрижали их каждый день мо-

гут быть разбиты о первый камень самовластия», как исправить финансы, ускорить развитие просвещения и «промышленности». К чему послужит народу просвещение, — к тому только, чтобы яснее обозрел он всю горесть своего положения. 4) «Наконец, сие всеобщее недовольство, сия преклонность к горестным изъяснениям всего настоящего есть ничто другое, как общее выражение пресыщения и скуки от настоящего вещей порядка». Особых причин недовольствия как будто и нет, все осталось по старому, «а дух народный страждет в беспокойстве», это беспокойство можно объяснить только желанием другого порядка. По этим признакам, полагает Сперанский, «можно с достоверностью заключить, что настоящая система правления несвойственна уже более состоянию общественного духа и что настало время переменить ее и основать новый порядок вещей».

Преобразование можно осуществить двояко: или «облечь правление самодержавное всеми, так сказать, внешними формами закона, оставив в существе его ту же его силу и то же пространство самодержавия», или «ограничить его внутреннюю и существенную силою установлений». Первая система (пример ее Франция) «имеет только вид закона» и вводит совершенное самовластие; она может быть оправдана «в народе своевольном, непостоянном, преклонном ко всем новым умствованиям и особливо тогда, когда народ сей выходит из анархии с превратными привычками», вторая же «свойственна народу, который имеет более доброго смысла, нежели пытливости, более простого и твердого разума, нежели воображения, коего характер трудно обольстить, но легко убедить простою истиною, словом, она может быть более свойственной такому народу, коего нет нужды прельщать и обманывать по добронравию его и некоторой лености, всем народам северным природной».

Поэтому у нас необходимо провести действительное разделение властей, с ответственностью правительства перед властью законодательной. Инициатива закона предо-

ставляется исключительно правительству, кроме двух случаев, когда она переходит к законодательному сословию, а именно, когда правительство явно нарушает коренной государственный закон, или когда оно не представит узаконенных отчетов; исполнительная власть принадлежит власти державной, с ответственностью министров; судная власть вверяется лицам выборным, за властью же державной сохраняется надзор и охранение форм судебных.

Центральным понятием этого разделения функций является понятие закона. Все постановления, коими государство управляется, проистекают из одного общего начала: не делай другому того, чего не желаешь себе; их можно разделить на два разряда. К первому относятся те постановления, «коими вводится какая-либо перемена в отношениях сил государственных или в отношениях частных людей между собой», — это законы; ко второму — к «уставам и учреждениям» — те, «кои учреждают только образ исполнения первых». Законы составляются законодательным сословием; а уставы и учреждения «стоят под его ответственностью».

«По сему понятию о законе и учреждениях, сила и имение закона присвоается следующим постановлениям: 1) Уложению государственному и законам органическим, к нему принадлежащим; 2) Уложению гражданскому; 3) Уложению уголовному; 4) Уложению коммерческому; 5) Уложению сельскому; 6) Всем общим дополнениям и изъяснениям предметов, в уложении сии входящих.

Сверх сего вносятся в законодательное сословие и подчиняются порядку закона следующие уставы и учреждения: 7) Устав судебный; 8) Все уставы, определяющие положение какой-либо части в связи ее с другими; 9) Общие судебные и правительственные учреждения, как то, учреждения судебных и правительственных мест; 10) Все постановления о налогах и общих народных повинностях, как временных, так и всегдашних; 11) Продажа и залог государственных имуществ и исключительных на них привилегий;

12) Вознаграждение частных людей за имущество для общей пользы необходимых.

Исключая сих статей, все прочие уставы и учреждения остаются на ответственности правительства и в его расположении.

Сюда принадлежат: 1) Постановления о мире и войне; 2) Все великие меры, приемлемые правительством к спасению отечества среди каких-либо бедствий; 3) Все частные инструкции, учреждения и распоряжения, удостоверяющие, изменяющие и дополняющие прежние уставы и учреждения и разрешающие частные в них сомнения и затруднения.

Определив сим образом разум закона, уставов и учреждений и окончив сим действие государственных сил в их соединении, государственное уложение приступает к означению их действия в отдельном их состоянии, к начертанию прав подданных».

Затем другим вопросом первостепенной важности является вопрос о сословиях, которых в России имеется три. Есть два источника разделения сословий — права гражданские и политические. Права гражданские суть первое и неотъемлемое достояние всякого человека, входящего в общество. Рабство, однако, существовало везде; «нет никакого основания предполагать, чтобы в России не могло оно уничтожиться, если приняты будут к тому действительные меры. Но чтобы меры сии были действительны, они должны быть постепенны». Гражданская свобода слагается из личной и вещественной; первая состоит из двух положений: 1) без суда никто не может быть наказан и 2) никто не обязан отправлять личную службу, иначе как по закону, а не по произволу других. К этим словам сделано следующее весьма важное примечание: «...первое из сих положений дает крепостным людям право суда и, отъемля его от помещиков, ставит их наравне со всеми перед законом. Второе предложение отъемлет право отдавать на службу без очереди. На сих двух основаниях утверждается личная свобода».

Вещественная свобода также сводится к двум положениям: 1) всякий может располагать своею собственностью по произволу и 2) никто не обязан отправлять общественной службы, ни платить податей иначе как по закону или условию. Но должно ли оба рода гражданской свободы предоставить всем вообще подданным? На этот вопрос ответ дается отрицательный. Закон, определяющий личную службу, не может быть для всех одинаков. В свободе вещественной, то есть в отношении собственности также должны быть степени. Право собственности ненаселенной должно принадлежать всякому, собственность же населенная предполагает управление. Она не может принадлежать крестьянам. Таким образом, всем подданным могут принадлежать общие гражданские права*, а некоторым разрядам и особенные (свобода от службы общей, но не особенной, а для известных состояний, сверх того право приобретать недвижимую собственность населенную). И политические права не всем могут быть предоставлены. Участие в праве избрания и право представления (т.е. пассивное и активное избирательные права) могут принадлежать только имеющим собственность (размер ценза ближе не определяется).

На основании этих данных получается следующее разделение состояний: дворянство, люди среднего сословия и народ рабочий**, причем каждое пользуется особыми правами. Дворянство имеет все гражданские права, а политические — в зависимости от ценза, и свободно от личной очередной службы, но обязано отправлять военную или гражданскую не менее 10 лет по общему правилу,

* Они формулированы в следующих тезисах: 1) никто без суда наказан быть не может; 2) никто не обязан отправлять личную службу по произволу другого, но по закону, определяющему род службы по состоянию; 3) всякий может приобретать собственность движимую и недвижимую и располагать ею по закону, но приобретение собственности недвижимой населенной принадлежит известным только состояниям; 4) никто не обязан отправлять вещественных повинностей по произволу другого, но по закону или добровольным условиям.

** О духовенстве Сперанский ничего не упоминает.

без перехода. Дворянство потомственное приобретается только службою, так что дети потомственных дворян до совершения положенных лет службы суть дворяне личные, дети личных дворян суть среднего состояния и потомственное приобретают не одною только службою, а заслугами; утрачивается потомственное дворянство уклонением от службы.

Среднее состояние имеет общие гражданские права (но не имеет особенных), а политические по своей собственности; оно слагается из купцов, мещан, однодворцев и всех россиян, имеющих некоторую собственность. Наконец, народ рабочий (поместные крестьяне, мастеровые, их работники и домашние слуги) имеют общие права гражданские, но не имеют прав политических. Переход из этого класса в средний и из второго в первый законом не воспрещается и ставится в зависимость от приобретения собственности и исполнения повинностей или же от службы государственной.

Законы органические определяют Совет, законодательное сословие, Сенат и министерства, и также разделение империи в порядке законодательном, судебном и порядке управления. Главного внимания заслуживает порядок законодательный. В каждой волости из владельцев недвижимой собственности образуется волостная дума, которая избирает волостное правление и депутатов в думу окружную и составляет список 20 отличнейших обывателей; из депутатов волостных дум образуется дума окружная (в окружных городах в губерниях предполагалось образовать от 2 до 5 округов). Окружная дума, помимо других дел местного значения, выбирает депутатов в губернскую и составляет список 20 отличнейших обывателей округа; губернская дума, кроме членов губернского совета и суда избирает членов в Государственную Думу и составляет список 20 обывателей. Государственная Дума, место равное министерствам и Сенату, собирается ежегодно в сентябре; она может быть распущена или заседания ее могут быть отсрочены актом верховной власти. Члены ее могут оставлять свое

место только смертью или определением верховного суда*. Дума распадается на 6 комиссий**, председатели и секретари которых избираются Думою. По-видимому, предполагалось всю работу сосредоточить в комиссиях; о деятельности общего собрания Думы в записке ничего не говорится. Дела предлагаются Думе одним из министров или членов Государственного Совета. Думе же предоставляется инициатива в отношении представления о государственных нуждах об уклонении от ответственности и о мерах, нарушающих государственные коренные законы. Образ действия, рассуждения и формы Государственной Думы предполагалось подробно описать в коренных законах.

Отправление правосудия на местах поручалось судам, волостным, окружным, губернским; председатели последних двух судов избирались министром юстиции из списка «20 отличнейших обывателей», а прочий состав — подлежащими думами; по делам уголовным предполагалось введение суда присяжных; «в сем случае сохраняется равенство состояний подсудимого и депутатов». Высшею инстанцией должен был быть Сенат в составе 4 департаментов, по равному числу в обеих столицах. Сенат составляется из определенного числа членов; места их по смерти или увольнению замещаются утвержденными державной властью лицами, избранными в губернских думах и внесенными в государственный избирательный список***, хранимый канцлером юстиции.

Обращаясь к порядку исполнительному, Сперанский прежде всего отмечает недостатки учреждения ми-

* О порядке замещения должности председателя (канцлера) Думы в проекте ничего не говорится.

** А именно: законов государственных, законов гражданских, уставов и учреждений, министерских отчетов или взыскания ответственности, представлений о государственных нуждах финансов.

*** О порядке составления государственного списка в записке подробнее не говорится; вероятно, его ведение имелось в виду поручить Государственной Думе или Совету; не определена также должность канцлера юстиции.

нистерств 1802 года, а именно — недостаток ответственности министров, недостаток точности в разделении дел, недостаток учреждений (т.е. правил внутреннего устройства ведомств) и соответственно с этим предлагает некоторые реформы относительно числа министерств и группировки отдельных отраслей, дел.

Носитель власти на местах, губернское правительство, охватывает экспедиции полицейскую, народной промышленности и казенную, надзор за ними вверяется губернатору, а при правительстве состоит совет по избранию от землевладельцев. Управление окружное организуется на аналогичных началах.

В конце записки описывается устройство Государственного Совета, который представляет «сословие» (т.е. коллегия), «в коем все действия порядка законодательного, судного и исполнительного в главных их отношениях соединяются и через него, восходя к державной власти, и от нее изливаются. Посему все законы, уставы и учреждения в первых их начертаниях предлагаются и рассматриваются в Государственном Совете и потом действием державной власти поступают к предназначенному им совершению в порядке законодательном, судном и исполнительном». Совет должен был быть именно собранием советников монарха; их помощь необходима для того, чтобы дать монарху возможность совладать со всею массою разнообразных дел, прошедших через инстанции законодательные, судебные и административные, дел, по которым монарх должен высказать свое окончательное решение. Из общей связи со всем остальным преобразованием можно заключить, что в Совете обсуждаются и проекты, поступающие впоследствии на уважение Думы*.

* Следует обратить внимание на то, что уже в проекте преобразования эти две статьи, определяющие сущность Государственного Совета, изложены в очень эластичной редакции; она не потребовала почти никаких изменений при учреждении одного только Совета, без введения в действие остальных частей проекта.

Итак, по этому плану преобразование должно было коснуться почти всех учреждений империи, начиная с самых высоких и кончая самыми мелкими ячейками; оно должно было затронуть и основные отношения, существовавшие между подданными и государством, и сословиями, и произвести очень крупные перемены в социальном строе России. План был подготовлен очень быстро, в несколько месяцев, и следует думать, что при разработке отдельных вопросов Сперанский имел помощников. Так, в бумагах его сотрудника по комиссии составления законов М.А. Балугьянского имеется «Plan du code du droit civil»*, и из сопоставления этих набросков с планом Сперанского не трудно убедиться, что некоторые приложения Балугьянского (например, о многостепенности выборов, о различии прав сословий и др.) были включены в «план», а от некоторых других Сперанский отказался. Балугьянский, начитанный в юридико-политической литературе того времени, знакомый с иностранными порядками, снабжал Сперанского сведениями и справками из этого материала, с которым Сперанский был знаком только поверхностно. А между тем «план» содержит очень много заимствований именно из этих источников. Учения Монтескье и Руссо, в те времена господствовавшие в политической литературе, отдельные положения из английского права, точнее из Блекстона, декларация прав**, французские конституции 1791, 1793, 1804 и в особенности 1799 годов (Сюеса***) лежат в основе и общего содержания государственной реформы, и отдельных частей его. Не невозможно, что и кроме Балугьянского в составлении справок участвовали и другие лица, но прямых свидетельств, подтверждающих такую мысль, нет.

Цензурный запрет, долгое время лежавший на самом труде Сперанского и на тех предметах, которые в нем за-

* «План кодекса гражданского права». — франц. — Прим. ред.

** Декларация прав человека и гражданина, принятая 26.08.1789 г. Политический манифест Великой французской революции. — Прим. ред.

*** Сьейес Э.-Ж. — см. Указатель имен. — Прим. ред.

тронуты, отразился на объективном историческом изучении плана преобразования. Политическая действительность недавнего прошлого во многом соответствовала тому, что так ярко критиковал Сперанский в 1809 году; конечная цель движения России к законности, политической свободе, о которой он так красноречиво рассказывал, еще недавно обрисовывалась только в тумане, и под предлогом критики записки 1809 года исследователями высказывались замечания, касавшиеся, пожалуй, не самого документа, а порядков близкого к ним времени. И если судить записку 1809 года с этой точки зрения, то, конечно, она оказывается отсталой и предложенное в ней никакой современной политической программе не удовлетворяет.

Политические права предоставляются обществу в очень скромных пределах, система выборов в Государственную Думу весьма сложна и открывает широкий простор для влияния правительства, а ценз, к тому же и неопределенный, ограничивает представительство в сущности только помещичьим классам. О гарантиях личности, которые обыкновенно прописываются (да и в то время прописывались) во всех конституциях, вроде свободы собраний, в плане ничего не сказано, а о некоторых (свобода слова) сказано лишь вскользь. Рабство сохранялось в силе и от первых дум, состоящих исключительно из рабовладельцев, трудно было бы ожидать большой поспешности в его отмене; вторая палата, если таковою, впрочем, можно считать Государственный Совет, состояла бы исключительно из членов по назначению и сменяемых по усмотрению монарха и т.д.

Очевидно, что такое политическое устройство, само по себе взятое, не удовлетворяет тем требованиям, которые теперь предъявляются к самой умеренной «конституции» и, осуждая эти проекты, не трудно было, без слишком обостренных конфликтов с цензурой, бичевать наши порядки конца XIX и начала XX века, когда по прежнему не было ничего такого, о чем писал Сперанский. В конце концов, план Сперанского казался многим критикам неискренним,

половинчатым, никого не удовлетворяющим. С другой стороны, консервативные голоса осуждали Сперанского как проводника каких-то беспочвенных мечтаний и, ссылаясь на аргументы, сходные с мыслями Карамзина и прочих доносчиков на Сперанского, очевидно, старались попасть дальше мишени и опровергали современные им «лжеучения». Были и такие исследователи.

Едва ли, однако, такая оценка справедлива. При оценке исторических событий нельзя брать явления вне исторической перспективы и, в частности, плана преобразования вне той обстановки, в которой он слагался. Нельзя искажать историческую роль Сперанского, нет повода ни преувеличивать, ни преуменьшать его значения в деле неосуществленного преобразования России и измерять его труды, мерю им несвойственную*. Записку Сперанского нельзя, далее, рассматривать как ученый трактат по государственному праву и критиковать как ученую диссертацию. Несомненно в ней очень много недоговоренного; например, положение Государственной Думы в ней обрисовано лишь в самых общих очертаниях, соотношение ее с другими установлениями вызывает очень много вопросов. Новый судебный порядок описан весьма суммарно, и сказанного в записке об устройстве судебных мест (например, о суде присяжных) совсем недостаточно для сколько-нибудь полной характеристики взглядов Сперанского на желательное устройство судебного строя.

Организация административной (исполнительной) власти также очерчена лишь в самой общей форме, и для введения в действие всего того, что было задумано, потребовались бы издания очень многих пространственных законодательных актов. Нетрудно обнаружить противоречия в

* Здесь уместно привести слова Сперанского к А.А. Столыпину (5 марта 1818 г.) по поводу «Истории» Карамзина: «Не приобщайтесь, ради Бога, к толпе людей, к сожалению у нас еще многочисленных, людей, кои не умеют или не хотят отдать справедливости самым истинным достоинствам, когда не находят в них своих систем или своих предубеждений».

записке, внутренние несогласованности даже по очень важным предметам, хотя бы, например, по вопросу о числе министерств. Такие недостатки, может быть, и устраненные в окончательной редакции проекта, вызывались и спешностью работы, и самим характером ее. Нет основания останавливаться на них подробнее.

«План» и был, и должен был быть именно тем единым целым, которое выражало результат многократных разговоров Сперанского с монархом, и не содержал ничего другого, как свод и мотивированную обработку того, что так или иначе было установлено в этих беседах. Конечно, по отдельным предметам Сперанский мог проводить свои взгляды и подсказывать свои решения, однако в общем плане он выражает те мысли, которые император искренно, а может быть, и притворно, не без задней мысли, одобрил и которые, как могло казаться человеку доверчивому, он действительно желал осуществить. Красно-речивые рассуждения о необходимости политической свободы или исторические соображения, кстати сказать, не слишком убедительные, о благовременности реформы были включены в записку, очевидно, не как аргументы для того, чтобы склонить сомневающегося читателя, а как связное изложение всех тех светлых и возвышенных упражнений Александра, целью которых было всеобщее благоденствие. Сперанский, очевидно, был убежден, что они будут иметь успех.

Одним словом, записку 1809 года нельзя рассматривать как выражение политических идеалов одного только Сперанского; в ней воспроизведены, а местами отражены мысли императора, и теперь невозможно установить, что именно приходится на долю каждого из участников «упражнений». Во всяком случае, письма Сперанского из Перми с определенностью подтверждают такое предположение; из них видно, что основные идеи были уже установлены в стократных разговорах, что император был удовлетворен этой работой своего сотрудника, что он просматривал и исправлял ее, а такие поправки, очевидно,

могли касаться только более или менее важных частных, но не основной сущности проекта.

Основная мысль с полной ясностью выступает из записки — вся цель преобразования заключалась в обеспечении политической свободы; именно для этого и предполагалось произвести перемену в государственном и сословном строе империи. Монарх, правда, оставался самодержавным, но его самодержавие должно было служить — так можно заключить из плана — только вящей гарантией этой свободы, обеспечением политических прав населения; других намерений, конечно, Сперанский и не мог приписывать Александру, от которого исходила инициатива такой великой реформы, такого великодушного отказа от своих прав. Однако теперь не разгадать, как себе представлял Сперанский возможность совместного существования неограниченной власти монарха и государственного строя, рассчитанного на его ограничение; думал ли он этим сказать только, что монарх есть средоточие власти, или же, напротив, этим подчеркнуть, что вся конституция всецело зависит в своем бытии от воли монарха, или же, наконец, это был просто оборот речи, редакционная попытка сделать весь план более привлекательным для Александра. Таким оборотом он развязывал себе руки; он мог резче критиковать существовавший в России порядок, если все, что касалось лично императора, оставалось по старому. К таким оборотам речи неоднократно прибегали и впоследствии.

Коренной вопрос всякого преобразования России, к которому всегда, прежде всего, обращалась мысль всех реформаторов, как предшественников, так и преемников Сперанского, — освобождение крестьян, в записке обойден молчанием. Весьма вероятно, что к такому пробелу привели беседы с императором. Ибо в более ранних своих записках, как уже сказано, Сперанский намечал даже последовательные мероприятия. Очевидно, всякая попытка в этом направлении вносила огромный переворот в фундаменты тогдашнего социального строя. Основные нача-

ла представительного порядка также обрисованы в плане довольно туманно, и, может быть, Сперанский даже умышленно не распространялся по этому предмету, ибо и в 1809 году, как и раньше, да и впоследствии, не ожидал особенного успеха от него для России. Несомненно, темное место в записке отведено преобразованию центральных частей управления. Вопиющие чисто технические несовершенства существовавшего тогда порядка ему были известны лучше, чем кому-либо, и он сознавал, что никакая вообще реформа не могла быть осуществлена тем механизмом, которым тогда располагала власть. Необходимо было начинать с организации управления, с создания хотя бы технически самостоятельного законодательного учреждения, с преобразования гнусного судебного порядка, с водворения внешнего хотя бы строя на местах.

Наивно обвинять Сперанского в том, что он увлекся формой, что верил в ее всемогущество (замечания Тургенева и некоторых других критиков идей Сперанского); ведь именно этих-то форм и не было, не было тех рычагов мелких и крупных, которые могли вдохнуть жизнь в государственную машину и сделать возможною какую-либо социальную реформу. И разве можно было серьезно думать об осуществлении крестьянской реформы при тогдашнем укладе местного управления полиции и суда, а разве возможно было его улучшение без преобразования министерств, Сената и прочих центральных частей? Конечно, как техник, как природный организатор, допустим, даже просто как чиновник, прошедший школу в центральных канцеляриях, Сперанский, естественно, по личной склонности мог увлекаться именно этой, на первый взгляд, бюрократически-организационной стороной предположенной реформы, но с нее именно и следовало начинать. Только по окончании этого можно было приступить к капитальной ломке господствовавшего тогда социального и сословного порядка, и до этого времени бесплодными оказывались бы все попытки наметить более точные, менее «легкомысленные» схемы для разгра-

ничения политического соотношения разных классов населения.

Записку нельзя далее рассматривать как политический памфлет, как произведение, рассчитанное на то, чтобы завербовать симпатии широких кругов населения. Записка была очень секретным документом; дальше императора и наиболее посвященных она не должна была идти; она составляла как бы основной скелет того, что следовало обдумывать, критиковать и разрабатывать. Понятно, что при такой деловой постановке, и это произведение Сперанского, как и прочие, не заключало в себе «души» и того, «что способно интересовать массы, что обращалось бы к тем благородным и сильным чувствам человеческого сердца, которые одни способны произвести какой-нибудь порыв к добру, к прогрессу, к совершенствованию». Эти замечания Н.И. Тургенева дискредитируют только их автора. Сперанскому, да и никому из тогдашних деятелей, не приходилось иметь дело с массами; его читатель, император, и без того казался преисполненным порывом к добру, великодушным самоотречением и прочими гражданскими добродетелями. «Ангела» переубедить не приходилось, и было бы очень безвкусно, если бы Сперанский говорил с императором языком вождя толпы, хотя бы и самого благонамеренного.

Красноречивых болтунов на темы о народном благоденствии, пытавшихся возжечь сердца, и тогда у нас было не меньше, чем теперь; можно только вменить в особую заслугу Сперанскому, что в ответственный момент он приложил все старания и все искусство к деловой постановке вопроса о преобразовании и стремился направить мысли царя именно по такому руслу. И нет никакой надобности оправдывать Сперанского тем, что он не прошел общественной школы и был далек от общественных течений. Составляя свой план, Сперанский чувствовал всю ответственность, ибо, по-видимому, был убежден, что ему суждено, если не в полном таком объеме, то хотя бы в значительной части, стать законом и, естественно, что в осно-

ву плана не мог он полагать только легковесный и беспредельный энтузиазм, к которому так склонны наши реформаторы, не у дел состоящие. Конечно, разрешение всякого вопроса Сперанскому представлялось прежде всего в виде канцелярского «дела», в обложке, начавшегося тогда-то и законченного тогда-то, несомненно, что яснее всего ему были вопросы упрощения и усовершенствования технической стороны, но в то время это было именно наиболее насущною потребностью государственного механизма, и без заботы об этом нельзя было предпринять ни одного шага.

Дальнейшее течение нашей истории в XIX веке подтверждает правильность его мыслей, стоит только вспомнить, сколько коренных перемен пришлось произвести в административном строении империи (когда было осуществлено освобождение крестьян и когда были предприняты скромные в общем попытки к укреплению начал законности), и не надо забывать, что некоторая, хотя и очень малая часть политических предположений Сперанского, была осуществлена на деле. А в плане предусматривались все они почти целиком; несовершенства существовавшего порядка Сперанскому были поразительно ясны в смысле критического отношения к этому порядку; записки Сперанского стоят, как справедливо указывают, быть может, выше всего, что только было сделано русскою мыслью до тех времен. Ясны были ему и те исторические процессы, которые приводили к созданию такого порядка, те внутренние силы, которые кое-как поддерживали устойчивость высшей власти и то направление, которое должна была получить внутренняя жизнь империи при отсутствии коренной реформы. Сперанским в точности указаны те задачи, которые оставались на долю государственной власти в случае, как то и произошло — она не вступит на путь реформы.

Впоследствии, в оправдательном письме своем, Сперанский изображал свой план как скромную попытку, «весь разум» которой состоял в том, чтобы посредством

законов и установлений утвердить власть правительства на началах постоянных и тем самым сообщить действию сей власти более правильности, «достоинства и истинной силы», то есть чем-то вроде попытки укрепить самодержавие. Но письмо это писалось из ссылки, при изменившихся условиях, в убеждении, что покушение на это самодержавие есть главная причина опалы, и Сперанский обладал великим искусством выражать всякие обороты мысли.

III. Осуществленная реформа

План преобразования считался документом в высшей степени секретным. Оригинал его, то есть окончательный проект, еще в начале 1812 года находился в кабинете императора. Сперанский, указывавший на это в своем первом письме к Александру из ссылки (из Нижнего, в марте 1812 г.)* не мог бы знать об этом, если бы к плану иногда не обращались еще в 1812 году. Французский перевод был сообщен принцу Ольденбургскому, а в кабинете самого Сперанского сохранились бумаги, в описи представленные «в собственные Его Императорского Величества руки» (пункт 9), озаглавленные «Проект уложения государственных законов в Российской Империи о державной власти, о правилах избрания Императора, ежели бы линия законных наследников пресеклась и пр.». Нет указаний на то, чтобы записка эта в полном объеме поступила на обсуждение какого-либо совещания, специально для этой цели образованного или была сообщена кому-либо на заключение. С ней, вероятно, были ознакомлены только отдельные, очень немногие лица по прямому выбору Александра, и с их стороны могли быть высказаны различные замечания, до нас не дошедшие. Но записка содержала конспект реформ и для осуществления их надле-

* Подробно об этом см. главу V. Ссылка. — *Прим. ред.*

жало установить их последовательность и постепенность. Сперанский советовал, как видно из других документов, не терять времени и действовать без всякой торопливости, открывать установления не прежде, как все образование его будет изготовлено, и переход от настоящих учреждений к новым устроить так, чтобы он казался самым простым и естественным, «чтоб новые установления казались возникающими из прежних, чтобы ничего не отваживать и иметь всегда способы остановиться, ежели бы паче чаяния, встретились к новому какие-либо непреодолимые препятствия».

Поэтому он предлагал начать с Государственного Совета, как средоточия нового порядка; открытие Совета на новых началах не представляло трудностей и было неотложно для упорядочения финансов и для управления, так как смешение в Сенате дел административных и суда довело до величайшего беспорядка. Совет следовало, по его мысли, открыть 1 января 1810 года, с тем, чтобы он тотчас же занялся гражданским уложением и планом финансов. Одновременно с этим надлежало «поименовать министерство финансов и казначейства», а также министерство полиции и присоединить коммерцию к внутренним делам. Сообразно с этими переменами требовалось распределить между министерствами компетенцию I департамента Сената. Сперанский рассчитывал, что с 1 февраля начнется работа Совета и министерств, и что, следовательно, можно после этого срока идти уже дальше. В 4 месяца Государственный Совет должен был рассмотреть проект гражданского уложения и под предлогом утверждения его можно было бы назначить выборы в Государственную Думу, созвав ее к 15 августа. 1 сентября могли бы начаться ее действия с рассмотрения гражданского уложения, «между тем распоряжения депутатов будут надлежащим образом испытываемы и приготавливаемы; если не встретится каких-либо непреодолимых препятствий, то с Божией помощью предложится государственное уложение; оно будет подтверждено общею присягой, Дума зай-

мет предназначенное ей место», а затем образуется и судная часть, и Сенат «станет также в порядке государственных сословий». «Если Бог благословит все сии начинания, то в 1811 году, к концу десятилетия настоящего царствования, Россия воспримет новое бытие и совершенно во всех частях преобразится».

Но вышло иначе: по мере того как приближалось осуществление реформы, у обоих реформаторов, в особенности же у Александра, стал охладевать пыл, а затем изменились обстоятельства и все остановилось. В оправдательном письме из Перми Сперанский потом писал императору: «Блистательнее, может быть, было бы все установления сего плана, приуготовив, вдруг открыть единовременно: тогда они явились бы все в своем размере и стройности и не произвели бы никакого в делах смешения. Но Ваше Величество предпочли твердость сему блеску и признали лучшим терпеть на время укоризну некоторого смешения, нежели все вдруг переменить, основавшись на одной теории. Сколько предусмотрение сие ни было основательно, но впоследствии оно сделалось источником ложных страхов и неправильных понятий. Не зная плана правительства, судили намерения его по отрывкам, порицали то, чего еще не знали, и, не видя точной цели и конца перемен, устремились вредных обновлений». Из этих очень осторожных слов можно заключить, что Сперанский действительно рассчитывал в короткий срок осуществить реформу если не в полном, то в значительном объеме. Конечно, не в 1811 году должно было оно закончиться, да тот или другой срок и не могли иметь никакого значения, но самый факт созыва Государственной Думы и представления ей проекта государственного уложения со всеми намеченными в нем изменениями прав сословий, был бы событием огромной важности. После этого шага, пожалуй, трудно было бы отступить, и Александр это прекрасно понимал.

Фактически же события протекали в следующем порядке. Прежде всего занялись проектом образования

Государственного Совета, затем учреждения министерств и Сената. Однако император, по-видимому, все-таки колебался, и для устранения его сомнений Сперанский опять представил записку, в которой доказывал необходимость как можно скорее создать особое законодательное учреждение. «Все законы, — писал он, — имеют у нас вид произвола, изменяющегося по случаям и обстоятельствам», отсюда их несвязность, отсюда «та великая и горестная удобность, с кою законы наши были переменяемы». Одно лицо, действуя втайне, могло добиться издания закона, а другое, пользуясь той же степенью доверия, могло его отменить. Поэтому ни у кого нет уверенности в твердости закона, при всяком затруднении сейчас же возбуждается вопрос об его отмене, а в практике исполнительной поселилась несчастная привычка представлять постоянно о неудобствах закона. «Из сего происходят следующие истины: 1) что в настоящем порядке управления нет установления для общего соображения дел государственных в отношении их к части законодательной, 2) что от недостатка сего установления происходит главный беспорядок и смешение во всех частях управления, 3) что твердость и постоянство закона требуют такого установления, и 4) что, наконец, великие государства движутся установлениями, лица переменяются и умирают, а дух установления живет и в течение многих столетий охраняет оные». Эти мысли, в сущности, — повторение применительно к одному учреждению всего того, что пространно развивалось в плане преобразования, повлияли на Александра.

Наименее сложным было преобразование Государственного Совета. Совет уже существовал, к нему привыкли, так что принципиальных возражений проект не вызывал. Но это дело все-таки покрыто большою тайною; в него были посвящены только граф Н.И. Салтыков, Румянцев, Лопухин и Кочубей. Даже от Аракчеева оно держалось в секрете. Государь в это время был в Москве. Проект пересылался ему Сперанским по частям и возвращался обратно через камердинера Мельникова, в конвер-

тах без адреса, за вымышленною печатью. Аракчеев, чувявший какую-то тайну, был в ярости, грозил отставкою и отъездом в Грузино, но тем не менее узнал о реформе только накануне открытия Совета, когда государь предложил ему на выбор или место председателя департамента военных дел Государственного Совета, или же сохранения прежнего его звания военного министра. Аракчеев выбрал первое «желая лучше сам быть дядькою, нежели над собою иметь дядьку». Зная хорошо своего господина, Аракчеев предполагал, что новое учреждение, каковы бы ни были его функции по закону, первое время своего существования будет влиятельное уже потому одному, что оно новое.

Действия Государственного Совета были открыты 1 января 1810 года лично государем. В приветственной речи, сочиненной Сперанским, отмечено стремление государя создать единое средоточие для общего соображения дел государственных и его желание, чтобы благосостояние империи утвердилось на законе, а закон был неподвижен на установлениях. Таким объединяющим центром и должен быть Совет. В этой речи новая роль Совета в предложенном общем устройстве империи (согласно «плану») мало подчеркнута, не было ничего определенного сказано в ней и в манифесте, но в последнем имеются некоторые туманные намеки, дававшие пищу толкам и комбинациям. Государь передал на обсуждение Государственного Совета проект гражданского уложения и план финансов, и в связи с этим в манифесте имеются фразы о том, что гражданские законы, сколько бы они не были совершенны, без государственных установлений не могут быть тверды и что разум всех усовершенствий государственных должен состоять в учреждении образа управления на твердых и непременных основаниях закона; наконец, формула утверждения мнения Совета заключала непривычные слова «вняв мнению Государственного Совета»; все это заставляло размышлять о грядущих, еще более крупных переменах, об умалении самодержавной власти императора.

Торжественная обстановка открытия Совета, утверждение нового «Образования Государственного Совета», участие государя в заседаниях новой коллегии, — он лично председательствовал первые месяцы, почти каждый понедельник в общем собрании, назначение новых членов из числа влиятельных сановников, и самого влиятельного — Сперанского — Государственным Секретарем и другие обстоятельства, вместе взятые, также показывали, что высшая власть с особенным вниманием относится к деятельности обновленного Совета.

В «образовании» задачи его определялись оборотами речи, почти дословно заимствованными из «плана» Сперанского. «В порядке государственных установлений Совет составляет сословие, в коем все части управления в главных их отношениях к законодательству соотносятся и через него восходят к Верховной Императорской власти. Посему все законы, уставы и учреждения в первообразных их начертаниях предлагаются и рассматриваются в Государственном Совете и потом действием Державной власти поступают к предназначенному их совершению». Эти положения могли остаться в силе и в том случае, если бы была образована Государственная Дума, ибо Державная власть направляла бы в нее для обсуждения в Совете предположений, которые относились к ведомству Думы.

От прежнего Совета новый отличался большею работанностью внутреннего устройства. Совет 1801 года был учреждением, также предназначенным для обсуждения дел законодательных, отдельным его членам предоставлялось даже право законодательной инициативы, ему предоставлялось право требовать от всех ведомств сведения о их положении, а дела, отвергнутые большинством, оставались без уважения. Однако Совет 1801 года стал как-то именно вне «порядка государственных установлений». Его компетенция, обрисованная в неопределенных для того времени выражениях, допускала обход его, и практика, то есть отношение к нему монарха и министров, которые, конечно, с этим отношением считались, допус-

кала такое пренебрежение. В Совет поступали дела иногда даже немаловажные, если брать их самих по себе, но не те, которыми правящие круги интересовались, и все дела легко можно было направить мимо него, особенно уже потому, что деловая сторона этого установления не стояла особенно высоко.

Напротив, в «Образовании» 1810 года предусматривалось деление Совета на особые департаменты (государственной экономии, гражданских и духовных дел, законов и дел военных), и этим самым уже давались более точные и определенные указания министрам; в составе нового Совета по должности своей участвовали министры. Государственная Канцелярия была обставлена более богато, чем Канцелярия Непременного Совета, при Совете состояла и комиссия составления законов. Течение дел также было определено законом — они поступали сперва в департаменты, а потом в общее собрание и для текущей работы по очень важной отрасли государственного управления; по делам финансовым в лице Совета создавалась определенная и неперемнная инстанция.

Благодаря всей совокупности указанных обстоятельств Совет по «Образованию» 1810 года действительно ставился в тесную связь со всею работой центральных ведомств и занимал среди них видное и влиятельное положение. Сперанский, если можно доверять его официальному отчету (за 1810 г.), был в восторге от своего создания. Законодательной власти, писал он, дан новый вид, никогда в России законы не были рассматриваемы с большею зрелостью, одним этим учреждением сделан безмерный шаг от самовластия к истинным формам монархическим, но польза сего учреждения должно измерять не столько по настоящему, сколько по будущему его действию и т.д. Жаловался только Сперанский на личный состав этого установления, но ждал в будущем исправления и этой стороны, «по мере успеха в прочих политических установлениях».

В начале 1811 года, когда сочинялся отчет, Сперанский еще считал не безнадежным осуществление всего

плана и предостерегал от доверия к суждениям неосведомленных людей, которые «ищут там конца, где полагается еще только начало; они судят об огромном здании по одному краеугольному камню». Но Сперанский полагает, что даже и в том случае, «если бы политические наши установления и не двинулись вперед, то и в сем предположении, Совет есть уже весьма важное установление», ибо есть меры — подати и налоги, которые одно лицо, хотя бы и всемогущее, не должно принимать на свою ответственность, по крайней мере, при нормальных обстоятельствах.

Но политические установления вперед не двинулись и потомству приходится оценивать этот «краеугольный камень» вне его связи с прочим задуманным, однако не осуществленным преобразованием. И приходится признать, что учреждение Государственного Совета не привело к осуществлению тех основных целей, которые поставил ему Сперанский. «Твердость и постоянство закона», то есть законность не была достигнута, законодательный произвол не был устранен; при неограниченной ничем власти монарха иначе и быть не могло. Если государственный строй покоится на правиле, что воля самодержца есть закон, то внешние формы проявления этой воли, конечно, не могут быть серьезной гарантией от произвольного издания законов. Наряду с мнениями Государственного Совета, получали силу положения Комитет министров, именные указы, манифесты и другие способы изъяснения высочайшей воли и ни одна норма, утвержденная императором по существу, несмотря на все попытки наших юристов доказать противное, не могла быть признана слабее другой. То, что утверждалось в «законодательном порядке», то могло быть отменено указом и втайне от Совета: не только Комитет министров, но и отдельные министры подготавливали меры, с суждениями Совета совсем не согласные.

Обрядом делопроизводства нельзя связать самодержца; при самых благих намерениях, он все-таки человек, им «властвует мгновение»; он раб страстей и слабос-

тей и нельзя ожидать от него непрерывного самоограничения. Суждения коллегии, состоящей только из должностных лиц, хотя бы и высокого звания, но назначаемых монархом же, от него зависящих юридически и фактически, конечно, не могут связывать его. Из общего числа дел Государственного Совета за все царствование Александра (242) государь утвердил мнение меньшинства по 83 делам, а очень важные законодательные вопросы вовсе и не дошли до Совета, по-прежнему перемены происходили «по личным случаям и удобствам».

Конец царствования Александра, как правильно отмечено в официальной истории Государственного Совета, — эпоха наибольшего затишья его деятельности, Совет тогда был отдан под присмотр Аракчеева. Больше влияние он имел при Николае, который, в общем, прислушивался к его суждениям, хотя подчас и обходился с Советом начальственно и по-военному. С осторожностью также надлежит относиться к словам Сперанского о той свободе обсуждения дел, которая якобы царил в Совете. Здесь все зависело от гражданского мужества отдельных лиц. Одни смело высказывались по самым щекотливым вопросам, как, например, Мордвинов, другие же, опытные царедворцы и приказные, вроде кн. А.Б. Куракина или Лопухина, всегда знали, чего желает господствующее течение и соответственно с этим создавали себе «мнение», или молчали. Так было при Александре I, так продолжалось и при его преемниках.

Но справедливость требует признать, что все-таки создание Совета явилось очень крупным шагом на пути технического усовершенствования нашего внутреннего управления. Не мог, да и не пытался Совет бороться с самодержцем, но благодаря ему получило правильное течение то огромное количество государственных дел второстепенных, если брать каждое в подробности, но из общей сложности которых слагается весьма значительная часть законодательной работы. Не по всем делам бывало у царей предвзятое мнение, не по всем делам влиятельным са-

новникам и временщикам удобно было вступать в состязание с Советом; иногда одна только необходимость направления дела в Совет уже сама по себе затрудняла возможность такого влияния и, благодаря более правильной технической постановке их обсуждения и обработки, открылась возможность деловой критики и осмысленного их разрешения. В составе Совета почти всегда бывали опытные деятели, которые имели компетентное суждение по делам текущего законодательства; в канцелярии его оказались способные люди, привлеченные туда надеждою на быстрое движение по службе; формы делопроизводства установились новые и значительно более совершенные, чем сенатские, и это, на первый взгляд, второстепенное обстоятельство практически оказалось очень и очень важным; как новое учреждение Совет, к счастью, оказался свободным от многих темных сторон прежних коллегиальных установлений, где — даже и в Сенате — свили себе в канцеляриях прочные гнезда весьма подозрительные дельцы, а решающие коллегии были в полном порабощении у приказных. Одним словом, настала истинная и реальная потребность в создании такого учреждения, как Совет; он был необходим, во всяком случае, даже если отбросить мысль о коренном преобразовании строя империи. Сперанский ясно это сознавал и сумел уловить ту организацию, которая в условиях нашей государственной жизни оказалась жизнеспособной, — и в этом его историческая заслуга.

Вторым по очереди предметом, которого должно было коснуться преобразование, была реформа министерств. Она была связана с переустройством Совета. Выше уже показано, что Сперанский признавал существовавший порядок неудовлетворительным. Проект нового устройства был разработан им самолично; за время службы в министерстве внутренних дел он убедился в деловом несовершенстве существовавшего тогда переходного порядка от коллегиального к единоличному управлению, который зафиксирован в учреждении министерств 1802 года.

Уже в июле 1803 года министр внутренних дел Кочубей представил государю доклад, содержащий оценку работы новых ведомств, и несомненно доклад был написан Сперанским. Министр стоял далеко от работы своего ведомства; работа по существу производилась в коллегиальных учреждениях, а «департамент», числившийся в каждом министерстве, был только органом сношения с учреждениями, подведомственными министру, и не был органом управления. Отсюда проистекала медленность делопроизводства, множество форм, недостаток ответственности у подчиненных исполнителей. Несколько человек делало то, что с равным успехом мог кончить один; напротив, следовало бы организацию ведомств поставить так, чтобы каждый имел свое отделение, и работа каждого отделения была расположена по степени, одна другой подчиненной, «чтобы дело усовершенствовалось и таким образом возрастая, восходило бы к начальнику отделения, а от него к начальнику части; в делах текущих, каковых большинство, не должно допускать разделения присутствия от канцелярии».

Таким образом, по смыслу доклада следовало выбрать одно из двух — или коллегии, или единоличное начало; Сперанский определенно высказывается в пользу единоличного и бюрократического начала. Может быть, правильны догадки тех, кто считает его только редактором, излагавшим чужие мысли, господствовавшие во влиятельном кружке друзей императора, но можно думать, что они не встречали возражений и с его стороны. Сперанский видел не теорию коллегиального управления, а практику тогдашних наших присутствий, и едва ли, как здравомыслящий человек мог сочувствовать этому порядку. По всему своему деловому складу и по всем своим способностям Сперанский, старавшийся все делать самолично, не мог не быть сторонником единоличного начала. В тех случаях, которые предстояло выработать в 1810 году, на первое место выдвигалась эта же техническая сторона дела. Вопрос о положении министерств в ряде государственных

установлений, то есть об отношении их к законодательным палатам, об ответственности министров, одним словом, политическая сторона дела стояла в тени. Для осуществления полного преобразования всего государственного механизма требовалось прежде всего отлить и отделать отдельные части будущей машины, а сборка их должна была произойти впоследствии, когда все разрозненное могло стать на свое место и вся машина завертелась бы полным ходом. Очевидно, что для этого требовалась, возможно, тщательная обработка этих частей, особенно внимательная забота о том, чтобы в своей деятельности они функционировали гладко и без задержки.

Реформа министерств распадалась на две части. Прежде всего, устанавливался круг ведомства каждого из них, то есть государственные дела распределялись по этим ведомствам; затем надлежало создать общее учреждение министерств, то есть определить их управление, состав, порядок производства дел, пределы власти и т.п. Соответствующие проекты были разработаны при самом деятельном участии Сперанского и поступили на рассмотрение особого Комитета, состоявшего из председателей Государственного Совета и его департаментов, «потому что, как сказано в рескрипте, Канцлеру, Румянцеву, предмет сей не принадлежит ни к одному из департаментов». В этом Комитете проекты подвергались очень незначительным изменениям.

Распределение дел по министерствам было построено на том начале, что исполнительный порядок есть приведение в действие закона и разделение управления должно быть такое же, как и разделение законов. Пять главных функций государства различал Сперанский: а) внешние сношения, чему соответствовало министерство иностранных дел; б) устройство внешней безопасности — министерства военное и морское; в) публичная экономия, то есть народная промышленность и финансы, чему соответствовали министерства внутренних дел и финансов; д) устройство внутренней безопасности — министерство полиции;

е) устройство и надзор суда — министерство юстиции. Кроме того, в особые управления были выделены дела народного просвещения, иностранных исповеданий, почтовые и путей сообщения, особняком стоял контроль.

Разделение государственных дел было обнародовано в манифесте 25 июля 1810 года. Год спустя было издано общее учреждение министерств (манифест 25 июня 1811 г.), проект которого обсуждался и в Комитете, и в Государственном Совете и прошел в общем гладко. Замечания «председателей» были весьма малосодержательны и не существенны; в Совете также не было произведено крупных перемен. Больше прений вызывали проекты учреждений отдельных министерств, которые изготовлялись отдельными ведомствами и за тем исправлялись Сперанским по замечаниям Комитета. Таких сношений с министрами было у него немало, и, должно быть, они доставляли ему много хлопот. «Здесь каждый министр, — писал он потом Александру из Перми, — считая вверенное ему министерство за пожалованную деревню, старался наполнить ее и людьми и деньгами. Тот, кто прикасался к сей собственности, был явный иллюминат и предатель государства, — и это был я. Мне одному противу осьми сильных надлежало вести сию тяжбу. У одного министра финансов <Гурьева>, не говоря о других, убавлены целые два департамента и сверх того несколько отделений и таким образом уменьшены штаты ежегодно более ста тысяч рублей». Приходилось многое переделывать в проектах — «можно ли сего достигнуть, не прославив душеителем всякого добра, человеком опасным и злонамеренным».

Дело двигалось медленно, так что одновременно с общим учреждением были обнародованы частные только для министерств финансов и полиции. В своем оправдательном письме Сперанский с чувством удовлетворения отзывался об этих своих произведениях: «Смею утверждать с достоверностью, что ни одно государство в Европе не может похвалиться учреждением столь определительным и твердым. Оно лежит теперь покрыто пылью и пра-

хом, но время и опыт восстановят его и оправдают». Невольно возникают сомнения в искренности этих слов. Сперанский прекрасно знал, что не было разницы между положением министерств в 1811 и в 1813 годах, когда он писал свое оправдание, знал он также, что конституция России не была дарована и что, следовательно, в ряде государственных установлений они занимают совсем не то место, которое для них предназначается.

На деле министерства приобрели значение совсем не то, которое он отводил им по своему плану, а между тем даже в законодательных актах, определявших строй министерств, чувствуются совершенно ясные отзвуки этой первоначальной мысли. Определение министерств в законе, где сказано: «...в порядке государственных сил министерства суть установления, чрез которые *верховная исполнительная власть* действует на все части управления», невольно напоминает слова и мысли плана преобразования, и подчеркнутые слова как-то не соответствуют ни положению неограниченного монарха, ни обычным в то время, да и после, описательным терминам для характеристики власти самодержца. Особые оговорки о том, что «разделение частей управления по министерствам не есть разделение самого управления, которое по существу своему всегда должно быть едино», что министерства суть «установление», а не «установления», создают естественное предположение об однородности министерства и солидарной ответственности министров, о руководителе их деятельности, главе кабинета и приводит к представлению о монархии конституционной. Наконец, определение отношения министров к власти законодательной, предоставление им по учреждению 1811 года полного права законодательского почина, несомненно, стоит в тесной связи с организацией законодательной власти на началах народного представительства. Доклады министров царю должны были проходить через Сенат, ибо по мысли Сперанского, как он впоследствии, в 1826 году пояснил, министерства полагалось считать «самым Правительствующим Сенатом, коего ми-

нистры суть члены, а министерства суть составные части». Проект учреждения министерств составлялся именно как часть общего плана преобразования и приспособлялся к нему; но остальное осталось неосуществленным, и весь внутренний смысл его стал совершенно другим. Изменился основной угол зрения, под которым составлялся чертеж, изменилась перспектива, и окончательный рисунок оказался совершенно непохожим на первоначальный проект.

От этого пострадали прежде всего основные идеи, столь определенно проводимые в плане Сперанского «идея законности» и идея политической свободы. Было создано новое и более совершенное, чем прежнее, орудие для верховной власти, которая осталась такою же полновластной, какою и была раньше. По учреждению 1811 года каждое министерство представляет собою как бы пирамиду, во главе которой поставлен министр; ему предоставлена некоторая распорядительная власть, и по всем делам своего ведомства он, и только он, сносится с высшими властями. Обратно, прямо и непосредственно через него эта высшая власть может действовать на все дела его ведомства; воздействием на вершину приводилась в движение вся пирамида, самое слабое давление на вершину отражалось и на ее дне.

Для успешного производства дел ведомство делится на департаменты, которые дробятся, в свою очередь, на более мелкие подразделения, и министр имеет дело с одним, ему прямо подчиненным лицом, а начальник среднего ранга — с еще более малым чиновником. Одним словом, каждое «дело», каждая «бумага» проходила путь, по крайней мере, в теории, простой и быстрый; с точки зрения бюрократической, каждое дело, попадая в руки мелкого чиновника, «усовершенствовалось» по мере обработки и в наиболее совершенном виде доходило до главы ведомства и от него шло дальше. Всегда можно было найти «ответственное» перед своим начальством лицо, всегда можно было на него воздействовать; прежние, столь искусно использованные прикрытия, за которыми прята-

лись прежние приказные, вроде коллегий и присутствий, были устранены. При министерствах, правда, сохранились совещательные учреждения, советы и т.п., но роль их была строго ограниченная, и компетенция тоже.

«Министерство», в смысле суммы исполнителей, было послушным орудием в руках своего главы, — иным оно и не должно быть, эта мысль проходит через все частности и детали устройства, а цель их, «чтобы доставить законам скорое и точное исполнение», должна была обеспечиваться ответственным положением этого главы. По плану преобразования надзор осуществлялся Государственной Думой.

Многое можно было бы приводить за и против такой постановки министерской власти в общем плане преобразования, можно предлагать различные коррективы для обеспечения законности ее действия в целом и деятельности отдельных министерств как ведомств, но здесь важно напомнить, что та форма, в которую практически вылилось это детище Сперанского, не выражает основной его мысли и что построение такого бюрократического механизма, несомненно искусное, произошло при обстановке, на которую он не рассчитывал.

А затем жизнь взяла свое, Сенат не был преобразован; Комитет министров, по плану Сперанского подлежавший совершенному упразднению, напротив, приобрел еще большее влияние. Благодаря этому создалась ширма, отгораживавшая монарха от других установлений, также не бесполезных для охранения, хотя бы и в скромных размерах, начала законности. В Комитете министров, говоря словами декабриста Батенькова, «как на большой дороге толпились все неурядица, беспорядки и несправедливости», «ничего не можно было придумать к прикрытию всех беспорядков перед государем и к обнажению его одного лица перед народом». Мелкие сошки сумели сделать себе новые лазейки из новых материалов, которые они, конечно, разыскали в учреждении министерств, и бюрократический порядок, столь искусно задуманный Сперанским, в этих

опытных руках получил совсем не то направление, ради которого был устроен. А еще позднее, в конце царствования Александра, Аракчеев заслониł собою все, и Совет, и Комитет министров, да и всех отдельных министров, если не считать министра иностранных дел и финансов.

Коротко говоря, вследствие незаконченности преобразования на практике получилось как раз то, чего хотел избежать Сперанский, сочиняя свой план; правление самодержавное было облегчено внешними формами закона, в существе его осталось то же пространство, как раньше, и, пожалуй, даже еще большая сила; оно сделалось, если можно так выразиться, еще интенсивнее, оттого что получило более усовершенствованные орудия. В этом смысле был прав К.Д. Кавелин, сказавший, что перенесение в наши условия французских порядков режима Наполеона было печальным недоразумением, что, к истинному нашему несчастью, страшное орудие угнетения, выкованное военной диктатурой посреди хаоса революции, водворено в стране, где в течение веков народ работал над созданием ничем неограниченной верховной власти и где — вот тут только ошибся Кавелин — по самому составу общественных элементов политические социальные перевороты невозможны. Но следует признать, что в существе своем всякое усовершенствование государственного управления в монархии абсолютной практически должно приводить к усилению, может быть и временному, самовластия, и что в частности возможность такого исхода чувствовал сам Сперанский, но вовсе его не желал; это случилось, но против его воли.

В тесной связи с рассмотренными двумя частичными реформами двух важнейших центральных установлений стоял и проект преобразования Сената. Все знакомые с практикой управления сознавали, что невозможно совместное существование Сената в прежнем его значении, министерств, Комитета министров и отчасти даже Государственного Совета; очевидно, что после того, как определилось направление реформ, не мог не возникнуть во-

прос о преобразовании устаревшего учреждения. Оно должно было потесниться или преобразиться, чтобы сохранить некоторое место наряду с новыми, или им не мешать. В плане преобразования Сенату отводится скромное место — он уже не «Правительствующий», а только высшее судебное место, лишенное какой бы то ни было связи с управлением. Если бы реформа Сената проводилась во всем согласно плану, то она сводилась бы к простому. Однако по мере того, как выяснялось, что преобразование в полном объеме едва ли будет осуществлено вообще когда-нибудь или в сколько-нибудь близкое время, по мере этого, у посвященных в дело крепло сознание о желательности сохранения за Сенатом некоторой роли в управлении и о соответственном коренном его переустройстве. Для непосвященных же мысль об оживлении Сената являлась только продолжением тех работ, которые начались еще в самом начале царствования.

Эта мысль имела тем более сторонников, что для многих с Сенатом было связано обаяние имени Петра Великого и старейшего из государственных установлений империи, которое надо сохранить во что бы то ни стало и притом с наименьшею ломкою его древнего строя. Так, например, даже Кочубей, сторонник Сперанского, не увлеченный идеей Сената, признававший, что «Сенат российский есть странное смешение всех понятий», в 1809 году высказывался за присвоение проектируемому Государственному Совету наименования Сената, между прочим, потому, «что привычки целого века утвердили то мнение, которое о Сенате, как о верховном правительственном месте имеют». Сперанский торопился с реформой Сената, ибо ясно себе представлял — это показывает его отчет за 1810 год и другие записки, — что смешение в Сенате суда и управления довело все до крайнего беспорядка, что Сенат не соответствует новому строю управления, что необходимо связать его с новыми министерствами и что необходимо Сенатом заменить Комитет министров, который вводит многоделие, «ставит министров в безот-

ветственность и часто унижает Державную власть, заставляя ее разделять ошибки ее исполнителей».

Таким образом, работа по реформе Сената при такой постановке должна была преследовать двоякую цель: создание высшего судебного органа и создание высшего распорядительного органа, взамен Комитета министров. Впоследствии многие упрекали Сперанского за такое покушение на некую святыню, закрывая глаза на то, какой вопиющий хаос и безобразие гнездились в Сенате. Работы по подготовке реформы Сената и проведение ее через различные коллегии, обсуждавшие ее, лежали всецело на Сперанском. Сохранившиеся бумаги свидетельствуют о том огромном канцелярском труде, который был вложен им в это дело и об искусстве, с которым он его проводил. В собирании материалов, конечно, у него были помощники, некоторые сведения о заграничных порядках были ему доставлены Розенкампом, может быть, и Балугьянским, цифровые и иные данные о деятельности Сената — Энгельсом; обработка их, создание из них необыкновенно простых и изящных записок, по несколько раз отделяемых, было выполнено Сперанским, и надо сказать, — в совершенстве.

Основные точки зрения изложены им во «Введении к образованию Сената»*. Оно начиналось с краткого исторического обозрения Сената, распределенного на 8 периодов, и характеристики положения Сената в 1810 году, когда он вмещал в себе власть судебную и, «если так можно сказать, обломки некоторых частей управления». Судебная власть Сената страдает, указывал Сперанский, несовершенством и ее надо организовать так, чтобы он не только решал дела по апелляции или по ревизии, но мог и управлять судами, ему подчиненными. Следовательно, судная часть должна слагаться из верховного суда, исполнения его и управления судами подчиненными.

* Оно имеется в 2 редакциях — краткой (3 отделения) и пространной (5 отделений), собственноручно написанных Сперанским.

Для правильной организации Сената нельзя в нем соединять все силы (власти), действующие в государстве, тем более, что законодательной он, по словам Сперанского, никогда не имел. Поэтому, если бы возникла необходимость установить особенное законодательное сословие «на началах, общему доверию свойственных», то его нельзя вменить в Сенат, ибо это было бы равносильно преобразованию судебного и исполнительного сословия в законодательное. Нужно иметь три самостоятельных учреждения, по одному для каждой силы. Это положение он дополняет следующим, весьма характерным замечанием: «...но время ли помышлять нам в России о законодательном сословии в истинном его разуме, ныне в трудных положениях финансов, в трудном сопряжении политическом и в совершенном недостатке всякого рода законов и учреждений».

Эти слова показывают, что Сперанский уже терял веру в полное осуществление своих планов. «Когда придет время такому установлению, тогда не трудно будет придумать для него приличное имя, — продолжает он, — но это не основание для сохранения Сената в его бессилии и смещении». Нет основания для соединения в Сенате других двух властей, — Сенат судный должен быть отделен от исполнительного, правительствующего. Этот последний должен быть средоточием всех частей управления, должен состоять из министров и представлять в себе все министерства в соединенном их действии. К нему могли бы отойти дела: 1) не принадлежащие ни к какому министерству (например, обнародование законов), 2) те дела, которые и по действовавшим законам уже ему принадлежали (утверждение подрядов и т.п.), и, наконец, 3) те, которые восходили на Высочайшее разрешение (производство в высшие чины, назначения на высшие должности, соображения о движении какой-либо исполнительной части и т.п.). Эти последние дела обсуждаются в особом собрании Сената. Доклады отдельных министров сохраняются для дел чрезвычайных и тайных, но они проходят через осо-

бое установление — «Кабинет» монарха. Правительствующий Сенат состоит из министров и особых посторонних членов; председательствует в нем император, замещаемый государственным канцлером.

Судебный Сенат также строился на новых началах; его производство должно было быть гласным, а решения — окончательным, на них не могли быть подаваемы жалобы монарху. В состав его вводились выборные (от дворянства) члены, в количестве равном назначаемым. В видах приближения высшей инстанции суда к населению предполагалось учредить четыре сената — в Петербурге, Москве, Казани и Киеве, с разделением их на три департамента. При Сенате создавались верховные, уголовный и совестный суды. Реформу предполагал Сперанский провести сразу же в полном объеме.

Проект поступил сперва на рассмотрение комитета председателей Государственного Совета, а затем самого Совета, и вызвал довольно многочисленные замечания. Вопрос о реформе Сената был уже не новый, но из моды не выходил, так что у каждого из старых сановников оказалось в запасе некоторое количество мыслей, которые они и поспешили изложить при этом случае. За проект высказались многие, например, Кочубей, приславший длинные замечания, в которых он подчеркивал необходимость еще более резкого отграничения судного Сената от правительствующего. Но в записке его есть соображения, которые дают повод думать, что он, кажется, не совсем ясно представлял себе назначение правительствующего Сената; он полагал исключить из его состава министров, дабы их присутствие в заседаниях не влияло на гражданское мужество сенаторов. При такой постановке получилось бы совсем не то, чего хотел Сперанский и чему, по-видимому, сочувствовал Кочубей. Оказалось бы, что некоторая коллегия стояла бы над министрами и являлась бы чем-то вроде контроля над ними, чем-то промежуточным между высшими носителями исполнительной власти и монархом; такой цели Сперанский, несомненно, не пре-

следовал. Но были и возражения против существенных новшеств проекта. Определенно высказывались некоторые критики против запрещения приносить всеподданнейшие жалобы на решения Сената (кн. А.И. Голицын), особенно же резко, но мало убедительно писал против проекта Державин.

Из этих записок и других критических замечаний, высказанных в Совете (июль и август 1811 г.), был составлен при непосредственном участии Сперанского свод; и по поводу каждого замечания Сперанским собственноручно были написаны очень обширные и искусные замечания-объяснения. Близкое знакомство с работой сенатской канцелярии, где он сам начал службу, ясное представление о приказном обряде и его сильных и слабых местах позволяли ему с легкостью устранить многочисленные мелочные замечания разных критиков (например, Вейденмейфа, Алексеева и др.), касающиеся чисто делопроизводственной детальной стороны проекта.

В вопросах принципиальных Сперанский также оставался при своем, хотя чувствуется какая-то связанность и осторожность в оборотах речи. Так, например, по вопросу о сенаторах выборных высказались голоса (Голицына и Салтыкова), указывавшие на то, что такой порядок противен разуму самодержавия, а кроме того, вреден дворянству, ибо выборы будут определяться влиянием местных властей или крупных помещиков, тем более что проект преграждал дальнейшее обращение жалобщиков к монарху. И в объяснениях Сперанский не столько отстаивает этот принцип, сколько старается как бы ослабить его практическое значение, указывая на то, что эти выборы ничто иное, как «дозволение представлять императору достойных кандидатов», что число сенаторов по выборам не определено в учреждении и зависит от верховной власти, то есть в сущности как бы сводил этот принцип на нет.

Несколько более решительно высказывается Сперанский в очень искусных объяснениях по поводу запрета приносить жалобы на решения Сената (против этого

были кн. Голицын и Попов). Рассмотрев вообще значение повторительного разбора дела разными инстанциями, оттачиваясь на вопиющих несовершенствах наших законов, он в самом конце объяснений по поводу силы решений Сената касается «возможности непосредственного Высочайшего рассмотрения судебных дел». Он указывает на то, что самодержец лично не в силах рассматривать такие жалобы, а поручение этого дела другой коллегии означает создание суда над верховным судилищем, и что умаление прерогатив монарха в этом запрете не заключается, так как «самодержавная судебная власть» создает верховный суд, им руководит и наблюдает за его деятельностью: «...в сей массе истинных и великих сил, что значат все юридические состязания с Сенатом или частным лицом о праве его на кусок земли?»

В заключительных заседаниях Государственного Совета председательствовал лично государь и на голоса были поставлены различные вопросы, возбужденные обсуждением дела. Большинство высказалось в общем как будто в пользу проекта, но два вопроса, однако самые важные, были решены против мнения Сперанского, а именно, — вопрос о запрещении приносить жалобы на решения Сената был решен отрицательно — 13 голосами против 9, большинством 12 против 9 было постановлено отложить преобразование до более удобного времени, причем с большинством голосовали все министры (кроме трех) и влиятельные члены Совета.

Государь согласился по этим двум пунктам с мнением меньшинства, однако в суждениях Совета были затронуты вопросы о самодержавии, всегда у нас щекотливые, и осуществление реформы как-то задержалось. Сперанский не раз, по-видимому, (две записки, одна черновая, другая чистовая по этому предмету сохранились в архиве) представлял императору о благовременности утверждений нового учреждения Сената, причем в черновой он предлагает ввести реформу постепенно, а в чистовой настаивает на осуществлении ее целиком, без околичного

пути. Может быть, по личным соображениям Сперанский был не прочь, чтобы дело о реформе отошло в тень, и его неудача в Совете была позабыта*.

В отношениях Александра к Сперанскому уже наступил перелом; император все внимательно прислушивался к голосам его критиков и противников и охладевал к своим планам. Другие «околичные» попытки оживить дело (записка Балугьянского) также остались безуспешными, близость войны с Наполеоном делалась все яснее, а в марте следующего, 1812 года, Сперанский уже был отправлен в ссылку.

В оправдательном письме своем из Перми Сперанский слегка коснулся возражений по поводу реформы Сената, которые, по его мнению, происходили от того, «что элементы правительства нашего не довольно еще образованы, и разум людей, его составляющих, не довольно еще поражен несообразностями настоящего вещей порядка, чтобы признать благотворные перемены необходимыми». Указывал он и на то, что сам же советовал не торопиться и заключал свои замечания твердою уверенностью, «что без устройства Сената сообразно устройству министерств, без средоточия и твердой связи дел, министерства всегда будут наносить более вреда и Вам заботы, нежели пользы и достоинства».

Трудно сказать, какие последствия имела бы эта несущественная реформа. Для течения судебных дел она несомненно оказалась бы благотворною, ибо всякое изменение сенатского порядка на пути улучшения, политическая же сторона, то есть создание нового «правительствующего»

Сената, едва ли обещала многое в будущем. Детальными перечислениями дел, подлежащих ведению правительствующего Сената и подробным описанием делопроизводственного распорядка, трудно было бы достигнуть реальных результатов и трудно было бы направить течение дел, заинтересовавших влиятельных сановников по формальному руслу. Если бы произвол и своеволие министров удалось изгнать через дверь, они вернулись бы через окно, и такую лазейкою оказался бы «кабинет» или иное учреждение, создавшееся как-то само собой, а в конце царствования заменой Сената, как и всех прочих высших установлений оказался бы все тот же Аракчеев.

* Трудно установить какая из этих записок была представлена. Из Пермского письма можно заключить, что Сперанский три или, по крайней мере, два раза докладывал государю о том, «сколь неудобно было бы при настоящем расположении умов продолжать сие дело», именно потому, что государь якобы настаивал на его исполнении. Весьма возможно, что государю были представлены совсем другие записки, а не те, которые сохранялись в архиве, и личную, так сказать, политику Сперанского по ним трудно проследить.

IV. Законодательная и финансовая работа

Обширными работами над преобразованием государственного устройства, требовавшими величайшего труда и энергии и притом выполненными Сперанским чуть ли не во всех деталях лично, не исчерпывается его деятельность в годы расцвета его влияния. В качестве доверенного советника и секретаря императора Сперанский соприкасался со всеми вопросами, интересовавшими Александра, а время тогда было очень оживленное. По должности государственного секретаря он стоял очень близко к работе Государственного Совета. Все законодательные акты проходили через его руки, а при трудолюбии Сперанского и его склонности к канцелярским занятиям это означало, что почти все мемории, журналы, записки и другие бумаги, восходившие через Совет на утверждение императора, либо написаны им лично, либо тщательно проредактированы. Сперанский знал пристрастие императора к хорошо записанным и отделанным бумагам и поэтому внимательно следил за этой стороной дела.

По «Образованию» 1810 года при Государственном Совете состояла комиссия составления законов, к учреждению которой Сперанский в свое время был также причастен. Но деятельность комиссии протекала долгое время без его участия. Короткое время во главе ее стоял гр. Завадовский, затем она перешла в ведение Держави-

на (1802 г.), и наконец в 1803 году это дело было поручено министру юстиции Лопухину. Действительным же руководителем комиссии оказался Густав Андреевич Розенкампф, имя которого неоднократно уже встречалось выше. Существует несколько рассказов о том, как с должности дерптского* уездного судьи он попал в Петербург и вдобавок на такое ответственное место. Сам Розенкампф объяснял свое возвышение тем, что его выдвинул Козодавлев, его товарищ по лейпцигскому университету, рекомендовавший его Новосильцову. Повидимому, некоторую роль в этом действительно сыграл Козодавлев, с которым, по словам Ильинского, одного из сослуживцев Розенкампфа, последний переписывался, «показывая свою способность и искательство на составление законов для Российской Империи», но, кажется, не меньшее значение имело и представительство придворного лакея Франца. Как бы то ни было, Розенкампф оказался в близости лиц влиятельных, несколько раз беседовал с императором и получил поручение реорганизовать комиссию составления законов. Стремление к реформам еще не ослабело в то время ни у Александра, ни у его друзей. Пробовались «хорошие» реформы, следовательно, надо было написать «хорошие» законы, а между тем подходящих людей для их составления не было. Дельцы старой школы были непригодны для этого, а новых найти не умели.

Конкретные мероприятия, вроде учреждения министерств, кое-как удалось осуществить, но оставалась еще какая-то огромная пустота, некоторая область законодательства, точные пределы которой никому из близких к Александру лиц ясными не представлялись. Ее надо было заполнить чем-то, и надо было подойти к этому систематически. Очень мало было тогда в Петербурге людей, способных справиться с задачей, требовавшей последовательного и упорного труда; Розенкампф, обладавший

* Дерпт — название г. Тарту в 1224–1893 гг. — *Прим. ред.*

юридической подготовкой и некоторыми познаниями, человек ума острого, за неимением других, показался пригодным, и эта работа была ему поручена. Ему были предоставлены большие средства, в комиссию были приглашены специалисты — не много их было в Петербурге — на вторые роли, и работа закипела.

В 1804 году комиссия представила государю доклад, написанный Розенкампом, в котором намечался план работ. Очень не ясен этот план; имелось в виду составить «общее законоположение» для всего государства и отдельные для окраин, разумея под этим собрание законов органических, гражданских, уголовных, полицейских, одним словом, всю совокупность норм, определяющих жизнь государства. Основной характер этого собрания в докладе описан туманно; судя по направлению работ комиссии, имелось в виду составить нечто среднее между сводом уже существующих законов и кодексов новых, подбирались материалы и для того и для другого. Практических результатов комиссия не достигла, Розенкамп оказался неспособным руководить таким сложным делом и открывать новые пути. России он не знал, даже по-русски плохо говорил; страдал сомнением, болезненно боялся, что его назовут плагиатором, если он будет пользоваться мыслями, которые выдумал не сам, а собственных мыслей удачных не имел.

К 1808 году комиссией ничего не было закончено, были произведены только обширные подготовительные работы для какой-то неопределенной цели, и имелось несколько несогласных между собой общих планов, систем кодификаций, сочиненных Розенкампом. Со Сперанским у Розенкампа отношения были нехорошие; Сперанский однажды раскритиковал один из его проектов, а кроме того, как в то время говорили, знал про Розенкампа какие-то темные делишки из прежней его адвокатской практики и намекнул ему про них, и этого Розенкамп простить не мог. Во всяком случае, Розенкамп искренно ненавидел Сперанского, под началом которого ему

пришлось служить в комиссии, и всячески старался ему напортить.

Оказавшись во главе комиссии, Сперанский кое-что переделал в ее организации, но в дела по существу не входил, кроме одного, которое, вероятно, ему было прямо поручено Александром и было в тесной связи со всей прочей его деятельностью в то время, а именно — проектом гражданского уложения. С этим делом Сперанский очень торопился, ибо намеревался передать его на обсуждение Государственного Совета тотчас же по открытии. Готового ничего не было, и поэтому Розенкампу пришлось с величайшею поспешностью стряпать проекты, которые затем поступали на переработку Сперанского. Совет комиссии (кн. Лопухин, гр. Завадовский, Новосильцов, кн. Чарторыйский, гр. Потоцкий и сенаторы Алексеев и Корнеев) этого проекта фактически не обсуждал, ограничившись несколькими общими замечаниями, ибо, как утверждает Розенкамп, ему дали понять, что подлежащие главы уже одобрены государем.

В действительности же Розенкамп представлял Сперанскому «безобразные компиляции», как сказано в его письме из Перми, а тот уж отделявал их, или, точнее сказать, излагал статьи кодекса Наполеона с некоторыми отступлениями. Напрасно Сперанский впоследствии отрекался от этого избранного им упрощенного способа составления гражданского уложения, подмеченного уже и современными критиками (Карамзиным и др.) «другие искали доказать, что уложение, мною внесенное, есть перевод с французского или близкое подражание: ложь или незнание, кои обличить также нетрудно, ибо и то, и другое напечатано. В источнике своем, т.е. в римском праве, все уложения всегда будут сходны; но с здравым смыслом, с знанием сил источников и коренного их языка, можно почерпать прямо из них, не подражая никому и не учась ни в немецких, ни во французских университетах». Достаточно сравнить оба уложения, русское 1809 года и кодекс Наполеона, чтобы убедиться в неточности этих заявлений Сперанского.

ранского. Сходство между ними необычайное, и, конечно, получилось оно не вследствие того, что Сперанский обращался к подлинным источникам римского права.

Выписанная из Пермского письма фраза, даже если относить многое на раздражение и считаться с тем, что письмо было адресовано к императору, в тонкостях гражданского права неискушенному, даже и со всеми этими объяснениями, свидетельствует только о страстном желании Сперанского оправдаться и о великой его неосведомленности как об историческом составе кодекса Наполеона, так и о задачах русского гражданского уложения. В то время Сперанский не имел никакого понятия о гражданском праве ни русском, ни иностранном (да и впоследствии его познания в этой области особенным богатством не отличались) и с поразительным легкомыслием сочинял статьи закона, не задумываясь над последствиями.

Первая часть уложения, внесенная в Совет в 1810 году, все-таки была просмотрена сведущими людьми, но когда дело дошло до второй и третьей, то механизм работы упростился до последних пределов. Занятиям по сочинению уложения Сперанский посвящал исключительно утро понедельника перед заседанием Совета. В 6 часов утра являлся к нему старший письмоводитель комиссии О.П. Вронченко с русским переводом тех тетрадей, которые поступали от Розенкампа на французском языке. Сперанский, прочитывая работу, перечеркивал большую ее часть, исправленное им Вронченко приводил в порядок, а четыре писца переписывали, и к началу заседания поспевало несколько стройных глав, стройных, конечно, больше только по внешней форме. Так описывает порядок составления проекта биограф Сперанского барон М.А. Корф со слов Вронченко. Можно думать, что такой же способ Сперанским применялся и ко многим другим работам, но качество их стояло несколько выше именно потому, что в области права государственного Сперанский все-таки имел большую практику. Несомненно, что во многих случаях его выручали только огромные даро-

вания и некоторое интуитивное чутье, уберегавшее его от слишком грубых ошибок.

Первая часть проекта была рассмотрена Государственным Советом, который раболепно принял ее без особых поправок. Нашли только, что статьи проекта не совсем соответствуют духу наших законов и потребовали на каждую статью указания тех российских законов, из которых она заимствована. Эта работа была поручена Ильинскому и, как он сам свидетельствует, оказалась выполненною не особенно успешно. В отчете за 1810 год Сперанский, умудренный опытом и сознававший несовершенство своего уложения, высказывает о нем трезвые суждения. Он отмечает неподготовленность материалов, недостаток сведущих людей, трудность самой задачи, сравнивает это положение с тем, как обстояло дело во Франции. Но все же не отрекается от своей работы, не отказывается от ее продолжения. Прошла через Государственный Совет и вторая часть уложения, третья задержалась, и в связи со ссылкой Сперанского все дело кончилось ничем. В виде некоторого оправдания Сперанского можно указать на то, что гражданскому уложению он действительно мог уделить только сравнительно мало внимания, так как раз в это время на нем лежала еще другая гораздо более спешная и не менее ответственная работа — преобразование финансов.

Очень многие причины (война, неустройство администрации, отсталость промышленности и многое другое) приводили к финансовому дефициту, из года в год возраставшему. Для борьбы с ним знали в сущности одно новейшее средство — выпуск ассигнаций. Вследствие этого, падая в цене, ассигнационный рубль с начала 1790-х годов уже потерял 1/5 своего нарицательного достоинства, и это падение, конечно, только усиливалось по мере новых выпусков. В 1800 году курс бумажного рубля составлял 66 1/4 коп. Уже тогда, то есть в самом начале царствования Александра, приняты были меры для борьбы с этим, и курс несколько поднялся — в 1802 году он составлял

80%, но затем в течение 1807–1809 годов было выпущено ассигнаций на 214 миллионов рублей (в 1805 году всего было в обращении 319 миллионов). Естественно, что с возрастанием количества, курс их падал стремительно; в 1807 году он составлял 53%, в 1809 году — 43, 3%. Ввиду такого угрожающего положения Сперанский указывал Александру на необходимость принять неотложные и экстренные меры и, как, впрочем, и следовало ожидать, — это дело было поручено ему (ноябрь 1809 г.).

В делах финансовых Сперанский в то время был так же мало осведомлен, как и в гражданском праве, но самое дело по существу в конце концов было проще, чем сочинение нового кодекса, и советники у него по этой части были более удачные, чем Розенкамф. Главным его помощником был опять-таки Балугьянский, профессор Санкт-Петербургского педагогического института (впоследствии университета) и чиновник комиссии составления законов, затем был приглашен Вирст, также занимавший видное место в этой комиссии и, наконец, профессор Харьковского университета, писец, выписанный из Галле, — Якоби. Из этих трех лиц был составлен комитет, труды которого не вполне удовлетворяли Сперанского, так что в основу дальнейшего дела были положены первые работы Балугьянского. Потом первоначальный проект записки был обсужден частным образом совещанием в составе гр. С. Потоцкого, Мордвинова, Кочубея и Кампенгаузена, при участии Сперанского и Балугьянского, затем особым Комитетом, собиравшимся у Гурьева, и, наконец, окончательно принятый план финансов поступил в Государственный Совет при его открытии. И в этом деле все наиболее важные записки были составлены или отредактированы самим Сперанским; им было написано по этому поводу колоссальное количество страниц, и написаны они очень искусно.

Всех подробностей тех мероприятий, которые были намечены, здесь невозможно изложить; предполагалось произвести ряд в высшей степени сложных финансовых операций.

Сперанский исходил из того, что правильная финансовая система должна быть основана на твердой монетной единице и высказывал «утопическую надежду» не только приподнять ценность ассигнаций, но даже повысить их до нарицательного достоинства. Для этого было принято решение тотчас же прекратить выпуск ассигнаций, возведенное в манифесте 2 февраля 1810 года; в этот момент общее количество обращающихся ассигнаций официально считалось в 577 миллионов, однако на деле их было всего 534 млн, остальные же 43 млн должны были быть пущены в оборот в течение 1810 года. Этот «секрет правительства», как о нем впоследствии выражался Сперанский, расстраивал расчеты, ибо курс ассигнаций стоял в зависимости не от предполагаемого количества ассигнаций, а от находящегося в действительном обращении и продолжал падать в течение 1810 года по мере реального выпуска ассигнаций. Затем ассигнации были признаны действительным государственным долгом, и для сокращения его были намечены меры к изъятию ассигнаций из обращения. Общее количество внутренних долгов составляло 668 млн (577 млн ассигнаций и 91 млн долгу кредитным установлениям); наличное имущество ассигнационного банка считалось в 182 млн, на ежегодный оборот государственных доходов считалось необходимым 200 млн ассигнаций и, следовательно, подлежало погашению 286 млн ассигнаций. Эту сумму рассчитывали получить: 1) путем продажи казенных имуществ на 183 млн, 2) путем займов на 100 млн (по 20 млн в год), 3) путем установления новых налогов. Кроме того, надеялись поднять цену ассигнаций расширением круга их обращения на губернии Прибалтийские и Западные, с Белостокской областью, где сохранился счет на металлическую монету.

Эти меры, как показал опыт, оказались безуспешными; казенные имущества продавались туго (вместо ожидавшихся 5 млн в 1811 году было выручено всего 292 000 р. серебром, 1 367 000 ассигнациями и 159 000 р. облигациями), заем успех не имел, увеличение налогов оказалось

недостаточным для покрытия текущих расходов, не говоря уже о займах. Распространение ассигнаций на новые губернии не могло дать быстрых результатов, тем более потому, что такая мера, как принудительное обращение ассигнаций, должна была быть установлена для всего государства, а во внутренних губерниях закон в то время не обязывал население принимать ассигнации к обязательному платежу. Поэтому приходилось задумываться над новыми мерами в написанном направлении, а финансовое положение в 1811 году под влиянием неминуемой войны сделалось уже более грозным.

За это время обострились отношения Сперанского с Гурьевым; Сперанский отстаивал серебряную монетную единицу. На эту монетную единицу, по его проекту, должны были быть писаны все акты, а платежи по казенным подрядам должны были заключаться на серебро с платежом ассигнациями по среднему петербургскому курсу ближайших к платежу 4 месяцев. Гурьев же, напротив, настаивал на том, чтобы все подати и сборы взимались ассигнациями по курсу, изменяющемуся распоряжениями финансового управления, чтобы все договоры заключались не иначе, как на ассигнации, и чтобы на ассигнации переводились по курсу все платежи, условленные на серебро; при такой постановке министерство получало гораздо большее влияние на курс.

Пришлось также озаботиться дальнейшим увеличением налогов манифестом 25 января 1811 года, налоги, установленные 2 февраля 1810 года как единовременные, были обращены в постоянные и были приняты меры к ковенному увеличению поступления. Посредством новой народной переписи было увеличено число плательщиков, при введении вольной продажи соли была установлена новая пошлина при приеме соли из магазинов, была возведена винная пошлина в привилегированных губерниях, за некоторое количество рекрут дозволено <было> вносить деньгами и др.

В 1812 году и этого оказалось недостаточным. Гурьев предлагал ввести новые налоги на доходы на наследст-

ва и на контракты. Департамент экономии или, точнее сказать, Сперанский от его имени (департамент, состоявший из Мордвинова, гр. Литта и гр. А.И. Салтыкова собственного мнения, в сущности, не имел) с этим не согласился. Решено было покрывать расходы из доходов, а новые налоги, весьма обременительные, были введены для ускорения уплаты долгов и предназначались единственно для этого. Но взимали-то их все с тех же карманов, и тонкости финансовых планов остались скрытыми для плательщиков и непонятными для непосвященных. Приходилось платить и платить, финансы не улучшались, а имя Сперанского, главного руководителя внутренней политики, все прочнее связывалось с новыми поборами, и в нем искали главный источник всех бедствий.

Финансовые предположения Сперанского не были осуществлены в полном объеме; его падение отразилось на дальнейшем движении его проектов. Осилило мнение Гурьева, согласно которому устанавливалась обязательность приема ассигнаций. Причем в отношении платежей между частными лицами правительство не вмешивалось в установление курса ассигнаций — департамент экономии, иначе говоря, Сперанский, предполагал укрепить курс (треть серебряного рубля), с тем, чтобы постепенно довести его до нарицательного. Мера, предложенная Гурьевым, была возведена манифестом 9 апреля 1812 года. Вследствие этого в России утвердилось, вопреки намерениям правительства, «совместное обращение сильно понизившихся, но мало колеблющихся в цене ассигнаций и звонкой монеты, обращающейся с очень веским лажем»*. Постепенно утвердилось определенная фактическая и не колеблющаяся ценность ассигнационного рубля, и это обстоятельство дало впоследствии возможность произвести окончательную девальвацию.

В ближайшие годы, следующие за началом осуществления «плана финансов», война расстроила все расче-

* Лаж — превышение рыночной цены денежных знаков по сравнению с их номинальной стоимостью. — *Прим. ред.*

ты. Ассигнаций пришлось выпускать на огромные суммы, финансовое положение изменилось к худшему, и при таких условиях намерения Сперанского не могли получить проверки на опыте. Но знатоки истории нашего монетного обращения свидетельствуют, что «план» его оказал благотворное влияние, что если Сперанский, быть может, и ошибался в выборе средств для борьбы с этим застаревшим недостатком нашего финансового строя, то и противники его в этом отношении были далеко не безгрешными.

Во всяком случае, огромна его заслуга; благодаря ему своевременно было обращено внимание на опасность, вопрос был поставлен ребром и в ранней стадии развития, когда лечение болезни еще не было безнадежным. Все меры того времени по финансам имеют исходную точкою его «план», в частях осуществленный, в частях осветивший направление для них, то есть прямо или косвенно содействовавший оздоровлению финансового хозяйства. И противникам приходилось, незаметно для себя, идти по тем путям, которые он наметил. Со свойственным и ему чутьем, и широтой взгляда Сперанский обнаружил и раскрыл слабые стороны устройства тогдашнего бюджета и пытался создать для упорядочения его определенные правила, не на один день. Вся вторая часть плана заключала проект постоянного финансового закона и «подобного систематического свода», говорится в официальной истории финансового ведомства, свода «правил о составлении, рассмотрении и исполнении смет» никогда у нас перед тем не было, а, следовательно, не могло быть и порядка в этом важном государственном деле. Как совершенно ясно сознавал Сперанский, прежняя «годовая смета была ничто иное, как пустой канцелярский обряд, полезный для надобностей низшего управления, но ничтожный в общем ходе государственных дел», и с этим он боролся.

О полноте и объеме плана можно судить по его оглавлению: Введение. Положение финансов в 1810 году. План финансов. Часть I. Временное устройство финансов на 1810

год. Отд. I. Начала общие. Отд. II. Способы соразмерности в приходах и расходах на 1810 год. Часть III. Постоянное устройство финансов на будущее время с 1810 года. Отд. I. О расходах. Начала общие: 1) о правильном разделении расходов, 2) о образе назначения. Способы приложения. Отд. II. О доходах. Начала общие. Способы приложения: 1) удобрение настоящих источников, 2) введение новых доходов. Отд. III. Теория монетной и кредитной системы. I. О свойстве монет. II. О разных родах кредитных бумаг. III. О соразмерности кредитных бумаг трех первых классов и о взаимном их влиянии. IV. О соразмерности и влиянии кредитных бумаг последнего рода или ассигнаций. VI. О кредитных бумагах наемных или о курсе. VIII. О превращении монет и кредитных бумаг из одного класса в другой. 1) О превращении бумаг I класса в кредиты иностранные. 2) О превращении медной монеты в серебро. 3) О превращении облигации в медную и серебряную монету. 4) О превращении ассигнаций в другие кредитные бумаги. Отд. III. Устройство постоянной монетной и кредитной системы. 1) Погашение ассигнаций. Положения общие. Способы исполнения. 2) Установление нового банка, на серебре основанного. Начала общие. Способы исполнения. III. Усовершенствование монетной системы. Начала общие. Способ приложения. Отд. IV. Об управлении финансов. 1. Постановления общие. II. Учреждения особенные. 1. Предметы министра финансов. 2. Предметы министра казначейства. 3. Предметы главного директора государственных счетов. Состав министерства финансов.

Разумеется, об этом нет повода подробнее распространяться, — разумеется, не все мысли принадлежат Сперанскому, но этим не умаляется его заслуга. План финансов тоже не ученая диссертация, в которой важны для оценки заслуги автора, оригинальность мысли. «План» есть изложение мыслей ответственного советника монарха и руководителя внутренней политики.

Для биографии Сперанского важно отметить, что он столкнулся здесь с одним из самых трудных вопросов фи-

нансового управления, быстро освоился со всем необходимым материалом, подметил самое важное, внеся систему и стройность в дело, и поставил его в такие рамки, которые были необходимы для его разрешения. И должно поклоняться перед тем трудом, который он лично вложил в это дело. Все ответственные записки, самый план, журналы Государственного Совета, полемические рассуждения и пояснения почти полностью написаны лично им; собрание этих материалов составило бы печатный том не малого размера, и все написано изящно, просто и даже эффективно. И следует помнить, что в те же самые годы на нем лежало не только это одно бремя, что переустройство финансов влекло за собой спешную и нервную работу, и что «дел» у него было и без того очень много, не говоря о реформе государственного строя.

Так, например, в том же 1810 году по инициативе и при ближайшем участии Сперанского было рассмотрено «положение о нейтральной торговле», определяющее наш товарообмен с иностранными государствами, сильно страдавший в виду существования континентальной системы. Были установлены меры к сокращению привоза иноземных товаров (запреты ввоза, возвышение пошлин на ввозные, отпускные и т.д. товары) и к облегчению перевозки товаров морским путем на нейтральных судах. Этим путем имели в виду улучшить наш торговый баланс, сильно поколебленный континентальной блокадой, и не слишком обострять отношения с союзником — Наполеоном, изобретателем этого средства борьбы с Англией. Формально проект положения был представлен от имени Гурьева, министра финансов, но в действительности он был разработан Сперанским.

Но и другие обязанности лежали на Сперанском. В ноябре 1808 года, когда Финляндия уже находилась во власти России и успех войны со Швецией окончательно выяснился, был составлен особым комитетом из Аракчеева, Кнорринга и Спронгпортена проект управления новою Финляндией; но вскоре дела финляндские были по-

ручены Сперанскому. По разным, весьма веским причинам, устройство этой области требовало большой осторожности и внимательности. Желательно было — особенно ввиду неизбежного столкновения с Наполеоном — установить хорошие отношения с новою окраиною империи, иначе говоря, предоставить ей самостоятельность и выгоды не меньшие тех, которыми она пользовалась при шведском владычестве.

Дарование широкой автономии, создание представительных учреждений, одним словом, чего-то вроде конституционного строя, как раз в то время, когда намечался план преобразования империи, особенно соответствовало настроению монарха и его желанию явить всему миру величие души и бескорыстие, тем более, что это не умаляло привычных ему самодержавных прав. А с другой стороны, по исконной политике России в отношении к окраинам требовалось сделать это все в несколько недоговоренном виде, так чтобы можно было потом, при случае, обещания истолковать уже по иному, права области выставить как нечто сохраненное за нею не по договору, связывающему две стороны, а прекарно, до востребования, и предъявить к ней безусловные и безграничные притязания империи. Эта высшая государственная мудрость, плоды которой так плачевно сказались на прочности связи окраин с центром, в некоторой мере была применена и при организации новой области, но в силу различных условий, гарантии своеобразного положения Финляндии в составе империи оказались более сильными, чем у других окраин.

Личное участие Сперанского в первых шагах русской государственной власти очень значительны. Известные речи императора при открытии и закрытии Сейма в Борго (16 марта 1809 г.) написаны им, несомненно участвовал он и в редакции грамот того же времени, документов не слишком определенных, на которые могли ссылаться впоследствии и сторонники, и противники самостоятельных прав Финляндии; им же обработаны и те предложения (пропозиции), которые были представлены

русским правительством в Сейм. Сперанский, далее, руководил и отношениями первых представителей русской власти к Сейму, не позволяя им слишком вмешиваться в его деятельность, но вместе с тем решительно устраняя возникновение, уже тогда, среди финляндских политических деятелей, вопроса об утверждении проекта конституции и о присяге императора на сохранение основных законов. Сношения с финляндскими полицейскими деятелями велись Сперанским искусно; он не обострял ничего, выступал примирительно и сохранил с ними дружелюбные отношения; у многих после сношений с императором и его первым советником оставалась надежда, что «на будущих сеймах, при более мирных условиях, удастся организовать и укрепить конституцию Финляндии, надежда, которая в царствование Александра I была близка к осуществлению, но по неизвестным причинам не осуществилась» (слова барона Маннергейма). Дело решилось проще: при Александре I Сейм больше ни разу не созывался.

Одновременно с этим производились работы над положением о финляндском «совете», переименованном впоследствии в «Сенат». Проект этот был составлен местными людьми на французском языке и был исправлен и переведен на русский лично Сперанским, в приемной перед кабинетом императора, в Борго, среди шума и разговоров ожидавших лиц. Руководительство финляндскими делами осталось за Сперанским и впредь, но сам он считал желательным несколько облегчить себя от этого бремени. Множество дел текущих проходило через него, ибо «как следствие конституции сего края власть Державная должна была искать возможность усилить себя подробностями управления»; но, продолжал он (в своем отчете за 1810 год), «Финляндия есть государство, а не губерния», и предлагал расширить существующие в Петербурге учреждения по финляндским делам. В связи с этим был учрежден статс-секретариат по делам Финляндии и была реорганизована существовавшая уже комиссия по финляндским делам.

Однако еще при непосредственном участии Сперанского состоялся весьма важный акт, именно возвращение Финляндии Выборгской губернии, так называемой «Старой Финляндии», присоединенной еще при Петре Великом и Елизавете Петровне. Этим местностям было сохранено прежнее их устройство, права и привилегии, реформы Екатерины II, направленные к объединению с империей, окончательных результатов не принесли, а при Александре I вновь были подтверждены их прежние права. После завоевания прочих частей Финляндии, так называемой «Новой», был выдвинут вопрос о присоединении к ней «Старой» Финляндии. Инициатором его был Густав-Мориц Армфельдт, в то время пользовавшийся большим влиянием на императора, в особенности же по делам Севера. Сперанский, с своей стороны, также склонялся к такому решению вопроса — по-видимому, таковы были намерения монарха — и проект прошел быстро через Комитет председателей Государственного Совета, затем через Государственный Совет и был обнародован манифестом 11 декабря 1811 года.

По финляндским делам Сперанскому нередко приходилось входить в соприкосновение с названным выше Армфельдтом, который в то время занимал видное место среди многочисленной в Петербурге колонии иноземных авантюристов и проходимцев, стоявшей в очень близких отношениях ко двору и имевшей несомненное влияние на дела. В жизни Сперанского он сыграл некоторую роль. В свое время Армфельдт, изящный и ловкий человек, пользовался расположением шведского короля Густава III, затем при регенте, герцоге Зюдерманландском впал в немилость, бежал в Россию, где укрывался в Калуге, потом во времена Густава IV занимал при нем и при Карле XIII разные должности, а после избрания Бернадотта в наследные принцы Швеции ушел в отставку и в 1810 году переехал на жительство в Петербург. Там он сошелся с бывшим посланником неаполитанского двора дюком де Серра Каприола, центром борьбы с Наполеоном, а через финлянд-

ские дела при содействии Сперанского вошел в сношения с императором. По поручению Александра он занимался также и польскими делами, заботился даже и о русских, так, например, уговаривал монарха освободить крестьян, хлопотал об улучшении наших финансов и пр. Но Армфельдт, ярый противник Наполеона и человек очень сильный, склонный к интригам, относился враждебно к Сперанскому, в котором подозревал друга или даже агента Наполеона. Поэтому к нему тяготели все недруги Сперанского, крупные и мелкие, в частности, и Розенкампф устроился к нему в Финляндскую комиссию и снабжал материалами, могущими повредить Сперанскому.

Кроме Финляндии Сперанскому пришлось иметь дело и с другими окраинами. Так, через посредство того же Армфельдта, кн. Огипский и кн. Любомирский вели переговоры с императором об образовании автономного Литовского княжества, а к этому был причастен и Сперанский; устройство области Тарнопольской также находилось в его ведении; через него проходили дела области Белостокской, Молдавии, Валахии и др.

В связи с этим необходимо особо остановиться на участии Сперанского в тайной дипломатии Александра I. Официальный руководитель всей внешней политики канцлер гр. Румянцев и посол в Париже кн. Куракин были открытые и искренние друзья союза с Францией и убежденные поклонники Наполеона. Между тем Александр уже с 1808 года, а может быть и раньше, решил вступить в серьезную борьбу с Наполеоном и незаметно и осторожно вел к ней. Благодаря искусным интригам и деньгам ему удалось найти изменников среди ближайших советников Наполеона; самый важный в этом отношении сановник Франции Талейран начал предавать своего властелина уже в 1810 году.

Все эти операции были проведены, конечно, не официальными представителями России, а тайною личною дипломатией Александра. Такая тайная дипломатия в то время вообще была в ходу, в ней усматривалась особенная

государственная мудрость, а император Александр, при склонности своей делать все как-то и за чьей-то спиной и любви к интригам, довел это дело до виртуозности. К этому делу оказался причастным и Сперанский. По его указанию был командирован в Париж К.В. Нессельроде (впоследствии при Николае пожалованный в графы), якобы для заключения займа, а в действительности для негласного сношения с Талейраном. Письма Нессельроде, содержащие самые секретные данные, отправлялись Сперанскому и писались на условном языке. Они напечатаны в бумагах Нессельроде с приложением словаря условных терминов; Талейран, например, значится там под обозначениями: *mon cousin Henry, Anna Jvanovna, le beau Lyandre* и др.; *l'empereur de Russie — Louise Mollvo и le savant; Фуше — Natasche*, и т.п.

Должно быть, французской полиции не удалось перехватить ни одного письма Нессельроде, ибо указанные наивные уловки не могли бы скрыть истинный смысл переписки. А между тем она действительно имела большое значение; через Нессельроде Талейран извещал Александра обо всех намерениях Наполеона, в которые он, по своему положению, не мог не быть посвященным. Таким путем Сперанский оказался приобщенным к самым сокровенным тайнам монарха и даже участником, — во всяком же случае, свидетелем тех приемов, к которым он прибегал для обхода своих ответственных советников и иноземных союзников. Через его руки косвенно проходило решение самого, может быть, важного в глазах монарха вопроса.

В связи с такой близостью к одной из дипломатических тайн Сперанский получал доступ и к другим. Границу между дозволенным, по мнению императора, и недозволенным любопытством, ознакомлением со сведениями, скрытыми от всех, даже самых высоких сановников, трудно было соблюсти, и, кажется, Сперанский, ревнуя о своей осведомленности, зашел слишком далеко. Старый его приятель и подчиненный Жерве заведовал в министерстве иностранных дел, между прочим, экспедицией дешиф-

рования депеш. Специалистом по перлюстрации депеш, отправляемых иностранными дипломатами своим правительствам, был Бек. В январе 1811 года Бек прочел в депеше прусского посланника указание на то, что Александр ведет постоянную переписку с Нессельроде через лицо, обозначенное непонятным шифром. Бек догадался, что это Сперанский высказал свою догадку Жерве, дело дошло до императора, и после этого установлен был следующий порядок передачи дешифровок канцлеру, графу Румянцеву; перехваченные депеши представлялись канцлеру, от него шли к Беку в неразобранном виде, тот прочитывал их и представлял через гардеробмейстера Гесслера императору. Александр получал их таким образом в полном виде и вычеркивал из них все, что должно было оставаться тайною для Румянцева; после этого они переписывались и по такой отделке уже поступали к Румянцеву, <от> Румянцева к Александру, который делал вид, что содержание их для него новость. Сперанский же через Жерве получал *втайне* от императора полные дешифровки. Эта уловка была раскрыта уже после ссылки Сперанского. Но трудно сказать, как долго эта любознательность Сперанского действительно оставалась тайной для императора; личная полиция Александра была поставлена хорошо, император такого рода сыском интересовался, кажется, больше всего на свете и, может быть, кое-что подозревал про Сперанского еще раньше, однако доказать такое предположение документально нельзя.

Обозревая разные отдельные мероприятия того времени, проходившие через руки Сперанского, необходимо остановиться еще на двух, связанных с его именем, не потому что они были особенно существенными или важными, а потому, что они натворили тогда много шума и наделали ему много врагов. Указом 3 апреля 1809 года было повелено всем камер-юнкерам и камергерам избрать себе в течение двух месяцев род действительной службы, и впредь эти звания при новом пожаловании считать отличиями, не приносящими никакого чина, с обязанностью

для пожалованных проходить службу наравне с прочими дворянами. В соответствии с этим 10 августа того же года указанные чины двора, заявившие желание, были распределены по ведомствам, а всех прочих было повелено числить в отставке. Эти указы, решенные единственно между Сперанским и государем, вызвали великое неудовольствие среди дворянских кругов, и по адресу Сперанского раздавались весьма нелестные эпитеты.

Затем 9 августа 1809 года было повелено впредь никого не производить в чин коллежского асессора без представления свидетельства одного из русских университетов или сдачи особого испытания по программе, приложенной к указу. Такой же ценз устанавливался и для производства в статские советники, причем требовались еще предварительная десятилетняя служба и занятие в течение 2 лет особо перечисленных должностей. Этот указ также был решен между государем и Сперанским и полностью оставался в действии только до 21 марта 1812 года, то есть был частично отменен через 4 дня после ссылки Сперанского. Особенного практического значения он не имел и соблюдался не слишком строго. Но легко себе представить, какое возмущение он вызвал среди чиновников, которые в зрелом возрасте должны были засесть за «естественное право», дабы приобрести в нем основательное знание, за «естественную историю», за «общие сведения в главных частях физики» и др. И где им было учиться? Нет сведений о том, кому принадлежала инициатива издания этих указов, Сперанскому или императору, и, может быть, именно Александр измыслил их, — едва ли Сперанский, который, конечно, не мог не предвидеть всех неприятных лично для него последствий и не мог не понимать практическую ничтожность этих новых законов. Но как бы то ни было, общая молва обвинила именно его и недругов прибавилось у «выскочки» и «поповича».

У. Ссылка

Изобилие служебной работы, лежавшей на Сперанском с первых же дней его деятельности, заставляло его вести очень замкнутую домашнюю жизнь и отдаляло от светских кругов столицы. Домашние интересы исчерпывались заботой о нежно любимой дочери Елизавете, находившейся на попечении ее бабушки Стивенс, матери жены Сперанского; теща доставляла ему много тяжелых минут своим нервным и тяжелым нравом. В доме его бывали только самые близкие люди, с которыми он подружился при совместной службе в Сенате: Каразин, впоследствии основатель Харьковского университета, Аркадий Алексеевич Столыпин, богатый пензенский помещик, зять известного деятеля эпохи Мордвинова, Магницкий, так печально ознаменовавший свою деятельность в качестве попечителя Казанского учебного округа, Злобин, богатый откупщик, семья Амбургеров и их зятя Вейхардт и Жерве, а также некоторые мелкие чиновники, которых он к себе приблизил, в особенности Масальский и Цейер; последний даже жил в его доме.

Этот образ жизни не изменился и во время высшего государственного влияния Сперанского, в эти годы он стал еще более замкнутым, ибо, как уже указывалось выше, Сперанский старался по возможности все исполнять сам и бывал занят круглые сутки. Вследствие этого во

влиятельных знатных и придворных кругах у него были только чисто официальные связи. Он был знаком, конечно, со всеми сановниками и видными людьми этого времени, со всеми имел дела и пользовался симпатиями и уважением многих. Но и врагов у него было немало. Нелюбовь малого и среднего чиновничества, ненавидевшего Сперанского за указы об экзаменах и о чинах, влияние на его положение иметь, разумеется, не могла; опаснее были те лица, которые имели доступ к императору и не могли простить Сперанскому его быстрой карьеры и силы, или же не одобряли проводимой от его имени политики. Сюда относились прежде всего сановники прежних времен, славу которых затмил «попович» (например, Державин да другие).

Кроме того, «либеральные» идеи, проводимые в проектах Сперанского, встречали резкое осуждение приверженцев старины и всех реакционных кругов, которые осмеливались громко или шепотом возражать против них. Но так как известно было, что за Сперанским стоит император, то с прямыми обвинениями или критическими нападками долгое время многие не решались выступать. Однако постепенно их нашептывания делались все громче и громче, а в 1811 году, когда влияние Сперанского, казалось, было в апогее, но для опытных наблюдателей уже стали заметными некоторые колебания императора в его отношениях к своему советнику, получили распространение разные записки и памфлеты, прямо враждебные Сперанскому. Наиболее опасным врагом Сперанского в придворных кругах была великая княгиня Екатерина Павловна, самый близкий к императору член его семьи. Великая княгиня не могла простить Сперанскому его влияния на своего брата, и, кроме того, была очень недовольна им за то, что он не устроил для библиотекаря, ее мужа, принца Ольденбургского, чин коллежского асессора, а помешал этому делу указ о чинах. Поэтому великая княгиня охотно помогала всем недругам Сперанского и вследствие своей интимной близости к императору могла сделать многое.

В 1811 году именно через нее была представлена Александру записка Карамзина «О старой и новой России», направленная прямо против политики последних лет. В этой записке критически разбираются и даже осмеиваются уже выполненные мероприятия, связанные с именем Сперанского, — учреждение министерств и Государственного Совета, резко осуждаются проекты и попытки ограничить самодержавную власть императора и стремление подражать французским образцам. Старая Россия автору представлялась гораздо более привлекательной, чем та новая, которая должна была выйти из намеченных реформ, и эту тему Карамзин сумел искусно, с внешним блеском развить в своей записке. Император, по-видимому, остался сперва недоволен этим документом, но впечатление он на него произвел несомненно, тем более, что Карамзин являлся выразителем взглядов широких дворянских кругов, и императору это было хорошо известно.

В таком же духе действовал и другой приближенный ко двору Екатерины Павловны — Растопчин, обвинявший Сперанского в принадлежности к мартинистам, то есть к учению «неблагонадежному». В публике стали распространяться безымянные пасквилы на Сперанского, приписывавшиеся, кажется, без оснований, Растопчину, но пользовавшиеся интересом толпы, и они разносились сплетниками по всей России. И об этом, конечно, было известно императору, который внимательно следил за общественными настроениями через официальную и неофициальную полицию. А в широких кругах общества имя Сперанского связывалось с неприятными финансовыми мероприятиями этого времени, с возвышением налогов, с падением цены ассигнаций, с которым он тщетно боролся, с именем Наполеона, в котором все инстинктивно чувствовали врага.

Имя Сперанского делалось ненавистным в кругах крупного и мелкого дворянства, обвинявшего его в намерении унижить это сословие, ему предъявлялись обычные в России обвинения в стремлении ниспровергнуть нео-

граниченную власть монарха, в связях с масонами, от которых Сперанский в общем был далек (хотя и дружил с некоторыми видными деятелями), и с другими тайными и опасными обществами. Одним словом, он приобретал репутацию политически неблагонадежного человека, а к таким намекам все русские самодержцы всегда относились с большим вниманием.

Передавались и разные неодобрительные отзывы о личности императора, приписываемые Сперанскому, вроде, например, фраз: «*Tout ce qu'il fait, il le fait a demi*» <Все, что он делает, он это делает наполовину>, или «*Il est trop faible pour regir et trop fort pour etre regi*» <он слишком слабый, чтобы править, а слишком силен, чтобы быть управляемым (*фр.*)>.

Были ли эти словечки пущены Сперанским или приписаны ему понапрасну, этого теперь не установить, но такой навет несомненно должен был произвести впечатление на подозрительного Александра, который всегда боялся, что над ним смеются, и в мнительности своей доходил до крайностей. В числе упреков, высказанных им лично Сперанскому в прощальной аудиенции, имеется указание на «отзыв о правительстве», и Сперанский с особенной подробностью останавливается в своих оправданиях на этом пункте. Эту слабость Александра знали все близкие к нему, знал и Сперанский, и можно думать, что едва ли обычная сдержанность и осторожность ему изменили. Но молва, конечно, могла разукрашивать его слова, не говоря о прямой клевете.

Недоверие Александра к Сперанскому, как обычно указывается в его биографиях, старались поддерживать еще и другие деятели, как раз в то время стоявшие близко к императору, а именно те иностранные авантюристы, которые вели борьбу с Наполеоном. От кого исходил почин их работы, не узнать теперь, может быть, от самого императора. Во главе их был Армфельдт, который по природе своей не мог не интриговать против всякого временщика и не мечтать занять его место. Ему содействовал один из

второстепенных тайных агентов Людовика XVIII кавалер де Варнег, успевший завязать связи в высшем петербургском обществе, а все вместе они привлекли в число своих союзников министра полиции Балашова. Сперанский в свое время оказывал много услуг Балашову, в 1810 году содействовал его назначению членом Государственного Совета, но это не помешало последнему ревностно интриговать против своего приятеля. Современники рисуют Балашова в очень непривлекательном свете как человека хитрого, подлого, корыстного, обуреваемого желанием выслужиться и не стеснявшегося в средствах. Эти черты были известны и Александру, но он многое прощал Балашову и терпел его.

Итак, за исключением немногих понимавших значение Сперанского, все общество было настроено против него и разными способами выражало свою ненависть к нему. При таких условиях дальнейшая судьба Сперанского зависела всецело от характера Александра, его единственной поддержки. Во многих случаях, когда дело касалось приближенных к Александру, действительно пользовавшихся его личным расположением, Александр умел пренебречь общественным мнением, как бы резко оно ни выражалось. Стоит вспомнить хотя бы про Аракчеева, даже Балашова и других, менее заметных людей. Император охотно слушал все, что ему доносили, но оставался при своем.

Однако, если судить по общему впечатлению, оставляемому дошедшими до нас данными об отношениях Александра к Сперанскому, такой личной привязанности к своему первому министру не было у императора. Александр знал все его достоинства, ценил его способности, даже был уверен в его желании честно служить, по мере дарований. Поэтому он охотно поручал ему ответственные работы, прислушивался к его мнениям, если, конечно, у него самого не было уже предвзятого решения, но не замечается в его поступках именно чувства личной привязанности к Сперанскому, как к человеку. Их отношения были хорошие, но все-таки официальные, если так можно

выразиться, — служебные. Сперанский не был его другом, от которого можно отвернуться, но уход которого оставляет душевную пустоту. Правда, Александр умел расставаться и со своими друзьями, с людьми действительно близкими к нему, с которыми судьба связывала его многими нитями, но некоторые искры этого чувства продолжали тлеть в его сердце, он к ним возвращался, хотя и через много лет и на полную разлуку с ними, даже при своем переменчивом и предательском нраве, не всегда решался сразу. Таких струн Сперанский не затронул в душе Александра. Он всегда оставался докладчиком дел и при том, зная свое мастерство, охотно облакавший свои доклады в письменную форму. Даже за его сердечными беседами с императором по мистическим вопросам веры следовали соответствующие бумаги о достоинстве человеческой природы, о ее великом предназначении, о законе всеобщей любви, которыми он снабжал императора. Доклады же, в конце концов, могли надоесть.

Вместе с тем Сперанский был слишком крупной величиной и не мог быть причислен к разряду домашних слуг императора, придворных разного ранга, к которым он привык, как к своей постоянной обстановке, и с которыми не расставался, несмотря на временные ссоры и неудовольствия. Личная связь Сперанского с Александром носила своеобразный характер, как вообще своеобразна была его жизненная карьера; близость его к самодержцу сложилась на почве деловой и могла естественно прекратиться с изменением деловой обстановки.

Не следует забывать еще некоторых обстоятельств, которые могли получить особое значение и, по-видимому, действительно его имели. Сперанский был посвящен императором в такие щекотливые дела, как вопросы о насаждении в России политической свободы, иными словами, об ограничении самодержавия. Император забавлялся игрой с огнем и в своих «стократных разговорах» со Сперанским на эту тему, очевидно, заходил далеко. Сперанский не без основания писал в своем отчете 1811 года, намекая

на эти мечтания императора: «Из всех тех, кои имеют счастье к Вам приближаться, я имел случай, может быть, более других познать силу и пространство Ваших мыслей и желаний, не в подробностях ежедневных текущих дел, но в самых коренных истинах, на коих стоят государства».

Сперанский не предполагал, что при ревнивом и недоверчивом характере его благодетеля такая близость могла обратиться именно в величайшую для него опасность, так как императору, очевидно, не особенно было бы приятно встречаться со своим собеседником, когда обстоятельства сложились так, что он признал бы благовременным повернуть назад. Перед другими своими приближенными ему не в чем было оправдываться, ибо они не были посвящены в эти планы, а если и знали о них, то не бывали очевидцами жара увлечения и минутной искренности, свидетелем чего Сперанский не мог не быть. Для них эти планы были работой их редактора, Сперанского, и доля личного участия императора в содержании этих проектов для них не была ясна.

Что же касается самого Сперанского, то императору, конечно, было бы неприятно смотреть ему в глаза, когда пришлось бы все эти планы забросить и остаться при старом порядке, столь красноречиво и с явного одобрения монарха, раскритикованного Сперанским. Доверенный советник служил бы постоянно укоризною «ангелу», а таких впечатлений благословенный император не любил. К тому же деловая близость к императору раскрыла Сперанскому некоторые способы действия монарха, которым сам Александр хорошо знал цену и название, и которые поэтому тщательно от всех скрывал.

Дипломатические хитрости, обманы в обход своих же министров и послов, при которых самодержец лично разыгрывал совсем недостойные роли, могли быть известными только очень мелкой прислуге, лакеям, секретарям, полицейским агентам, но от людей сколько-нибудь крупных должны были оставаться тайною. А между тем, как уже отмечено выше, в такие личные тайны монарха Сперанский

ранский проникал и оказался, как в свое время поэт Овидий, свидетелем чего-то такого, чего видеть не должен был. Известно, что за такую свою удачу Овидий был изгнан из Рима, и понятно, что и в душе Александра такое неожиданное и нежелательное участие постороннего в деле деликатном и выставляющем «ангела» в столь неприглядном и даже смешном свете могло породить желание избавиться от молчаливой укоризны. Весьма возможно, что фактов, подобных истории с дешифровками и сношения с Талейраном, было несколько и что только дело Бека случайно дошло до нас, а остальные не оставили письменных следов. Одним словом, император слишком раскрылся перед своим ближайшим сотрудником и это ему простить не мог.

Такие ощущения не могли не влиять на решение императора расстаться со своим советником, а расставаясь с ним, император выигрывал очень многое. Россия стояла накануне решительной войны с Наполеоном; это знали все, и исход борьбы не мог не волновать императора. Удаление Сперанского, которого «все», то есть и приближенные к правящим кругам, и толпа считали его не то поклонником, не то клеветом Наполеона, могло поднять авторитет императора и укрепить его в общественном мнении. В такой серьезный момент Александр мог считаться с этим фактом и для своих целей использовать обстоятельства.

Если принять во внимание эти данные, то мысль о внезапном и эффектном удалении Сперанского от дел получает объяснение, соответствующее душевным свойствам главного деятеля в этом эпизоде, а инсценировал он его с обычным искусством.

Сперанский смутно чувствовал собирающуюся вокруг него грозу и пытался убрать паруса. В феврале 1811 года он представил государю отчет о своей деятельности и под этим предлогом высказал свои волнения. Он указывал на преследования, которым подвергался со стороны толпы подьячих и толпы вельмож, доказывал, что избыток должностей, соединенных в его лице, слишком вы-

двигает его и на всех путях заставляет встречаться «и с страстями, и с самолюбием, и с завистью, и еще более с неразумием». Поэтому он просил освободить его от дел Финляндии и должности государственного секретаря, оставив только в незаметном звании директора комиссии законов. Тогда надеялся Сперанский «зависть и злоречие успокоятся. Они почтут меня ниспровергнутым, я буду смеяться их победе, а Ваше Величество раз навсегда освободите себя от скучных нареканий». Но император этой просьбе Сперанского хода не дал, вероятно, потому, что тогда время Сперанского еще не пришло, а политика еще не побуждала торопиться.

Однако к концу 1811 года обстоятельства изменились. Может быть, влияние оказало случайное событие, а именно, какое-то таинственное предложение Сперанскому со стороны двух лиц, пользовавшихся доверием государя, заключить с ними союз и учредить таким образом триумvirат, который управлял бы делами империи помимо монарха. Туманные намеки на такое предложение, без указания фамилий этих двух лиц (следует предполагать Балашова и Армфельда), имеются в одной записке Сперанского, и он склонен был придавать этому факту значение в деле своей отставки. По его мнению, в этом предложении заключалась уловка его врагов — они были уверены в том, что Сперанский на них не донесет, а они выставят его перед императором как человека, нарушившего Высочайшее доверие. Едва ли, однако, этот факт был решающий, — в конце 1811 года намерения Александра приобрели более определенные очертания, потому что приближалось объявление войны, и настала пора для эффектного акта.

В декабре 1811 года был привлечен лично императором, к полицейскому наблюдению за Сперанским видный чиновник министерства полиции, правитель канцелярии министра (Балашова) Яков Иванович де Санглен; это поручение должно было оставаться неизвестным Балашову. В записках де Санглена подробно рассказано о его тайных встречах с императором, о сношениях с Варнегом и Арм-

фельдтом, о подлом поведении Балашова, но из них нельзя извлечь ответа на самый интересный вопрос, что собственно желал выяснить Александр, привлекая де Санглена к непосредственному надзору за Сперанским, и в чем он подозревал Сперанского. Может быть, автор записок умышленно скрыл эту сторону дела, но вернее, что Александр не поставил ему никакой конкретной задачи и только собирал материалы о своем советнике для окончательного разговора с ним при разрыве. Из слов де Санглена можно сделать вывод, что и наблюдение за Сперанским никакого материала не дало и что де Санглен, со своей стороны, старался рассеять наветы, измышленные Балашовым.

Указанные мемуары (см. Русскую Старину 1883 г., январь и февраль, т. 37) были написаны де Сангленом по настоянию биографа Сперанского барона М.А. Корфа (см. Русскую Старину 1902 г., март, стр. 508 и след.), много лет после события 1812 года, когда автор их был уже в преклонном возрасте. Вероятно, кое в чем память ему изменяла, и едва ли можно верить каждому слову диалогов между ним и разными деятелями, в том числе и императором, которыми полны его рассказы. Опытный сыщик не стал бы вести дословных записей и дневников, которые при характере императора могли бы иметь для автора роковые последствия, да и судя по всему мемуары были действительно написаны на память. Но живость изложения свидетельствует о нетронутой умственной свежести автора. Он высказывает, между прочим, и определенные предположения о причинах падения Сперанского, но именно предположения, личные выводы, а не фактические данные. Все это вместе взятое заставляет думать, что Александр прибежал к услугам де Санглена, вовсе не имел в виду произвести розыск или дознание о каких-либо действиях или намерениях своего доверенного советника, а преследовал какие-то другие цели, сокрытые и от де Санглена. Может быть, он желал найти определенные фактические данные, которые могли бы облегчить ему мотивировку уже предрешенного удаления Сперанского, или собрать сведения о деятельности второсте-

пенных деятелей, в самом деле подозревавшихся в измене, которые вращались около Сперанского, или же просто не прочь был наблюдать, как грызлись между собой его агенты Балашов и де Санглен, и какими приемами оперирует первый в своей борьбе против Сперанского. И такое предположение не невозможно, если принять во внимание любопытство императора, его страсть созерцать людскую мерзость и в этом находить даже какое-то удовлетворение. Чистых людей он не любил и всегда старался найти у каждого его слабое место, рисующее его в неблагоприятном свете, и для таких изъянов у него легко находились извинения.

Но с внешней стороны ничто не изменилось в положении Сперанского. Он остался при всех своих должностях и даже получил к 1 января 1812 года орден Александра Невского, сравнительно высокую награду. Однако вскоре же, в марте, император приступил к выполнению своего решения. 16 марта, когда уже все было решено, в беседе с дерптским профессором, академиком Парротом, которому он в это время любил доказывать благородство своей души и высоту своих чувств, император с негодованием рассказывал об измене Сперанского и грозил расстрелять его без суда. 17 марта Сперанский был вызван вечером к государю для доклада. После аудиенции, продолжавшейся более двух часов, Сперанский вышел из кабинета очень расстроенный со слезами на глазах. Из дворца он заехал к своему приятелю Магницкому, но оказалось, что его в этот же вечер уже выслали в Вологду. Дома же ожидали приезда Сперанского министр полиции Балашов и де Санглен, которые должны были опечатать его бумаги. После этой процедуры, поздно ночью, Сперанский, не пожелавший будить свою дочь и тещу, был увезен в ссылку в Нижний Новгород в сопровождении частного пристава Шипулинского.

Известие о ссылке Сперанского сильно поразило всех. Это событие описано во всех мемуарах эпохи, как нечто очень крупное по своим последствиям, неожидан-

ное, по крайней мере, в такой форме. И почти во всех мемуарах и письмах оно отмечается как нечто радостное, как справедливая, но слишком милостивая кара изменнику, продавшему и родину свою, и благодетеля. В этом отношении Александр в полной мере достиг желанного эффекта — вся Россия заговорила про его расправу; он очистился от скверны, державшей его в каком-то плену, отрекся от политики, проводимой через Сперанского, и мог уехать в действующую армию, примиренный с общественным мнением и поднявшийся в глазах всей России.

После изгнания Сперанского император разыгрывал свою роль с большим мастерством. В разговоре с наивным Парротом, человеком очень чистой души и стоявшим далеко от придворных и политической интриги, он выставил Сперанского изменником; наоборот, в беседах с людьми, близкими к своей особе и к Сперанскому, с кн. А.Н. Голицыным, Нессельроде, г-жой Кремерг, которым он стеснялся рассказывать такой вздор, напротив, он жаловался на «обстоятельства», отнявшие у него «его правую руку». Иным, например, И.И. Дмитриеву, он все-таки намекнул на то, что Сперанский опорочивал политические мнения правительства и старался разведывать какие-то государственные тайны. Но, в общем, император оставался непроницаем и об этом событии не распространялся в своих беседах с приближенными, а расспрашивать его, конечно, никто не смел. 26 марта получили назначение в армию Балашов и де Санглен, так что и наиболее близкие свидетели этого происшествия были удалены из Петербурга.

Естественно, что таинственная обстановка такого необычайного по форме удаления от дел самого видного сановника породила огромное количество слухов и предположений. Общий голос обвинял Сперанского в измене. Так думали и великосветские придворные, и дамы в заолустных усадьбах, и император открыто этого не опровергал. Оно и не удивительно — во время войны всегда люди склонны подозревать измену и предательство при малейшем к тому поводе, а в деле Сперанского их не трудно бы-

ло найти. Нет основания опровергать эти предположения. Сам император впоследствии и в собственноручном рескрипте Сперанскому 1819 года (который приведен ниже), и в беседах со своим другом Новосильцовым и некоторыми приближенными прямо отвергал эту мысль. Но причины изгнания Сперанского до сих пор считаются еще нераскрытыми, и бесспорного ответа на этот вопрос еще не имеется.

Тщетно искать какие-либо прямые сведения в архивах. Сперанский, как свидетельствует барон М.А. Корф, никогда не вступал в разговоры по этому предмету. Весьма возможно, что даже и запись прощальной беседы не пролила бы света на всю обстановку. Предположение, что последний разговор с монархом не содержал каких-либо веских и решающих обвинений, подтверждается последующими письмами Сперанского к Александру, прямо касающимися этого разговора. Из этих бесспорных документов видно, что и сам Сперанский ничего точного не знал, строил догадки и старался уловить в словах Александра какие-либо конкретные положения. В первом письме к Александру из Нижнего Новгорода, написанном 23 февраля* 1812 года, то есть всего неделю после высылки, под свежим впечатлением прощальной аудиенции имеются только косвенные попытки оправдаться от обвинений, которые, как казалось Сперанскому, играли решающую роль. Он пишет о бумагах, оставшихся в его кабинете и у императора, просит сохранить их, надеясь, что они послужат материалом для его реабилитации, а затем напоминает императору о необходимости особенно внимательного хранения рукописей «плана преобразований», причем в каждой фразе подчеркивается, что план этот составлен всецело по указаниям Александра. И говоря про план, Сперанский вставляет оборот речи совсем излишний, если бы он не имел в виду выразить в нем намек, разгадать

* Так в оригинале (стр. 99). В действительности — 23 марта. — *Прим. ред.*

мысль императора и ослабить ее значение: «Эта работа (т.е. план) — *первая и единственная причина всего, что со мной случилось*», документ слишком серьезный, чтобы оставаться в канцелярии. Так не мог бы Сперанский писать, если бы ему было прямо сказано, что намерения умалить власть монарха есть главная причина его изгнания, очевидно, говорилось что-то другое, чему ни Сперанский, ни монарх значения по существу не придавали, а из намеков и отдельных фраз у Сперанского сложилось впечатление, что настоящую причину надо искать именно в «плане».

В другом письме, более подробном, написанном гораздо позже (4 февраля 1813 г.), очевидно, припоминая весь ход разговора и сводя его к коротким тезисам, Сперанский пишет следующее: «Я не знаю с точностью, в чем состояли секретные доносы на меня взведенные. Из слов, кои при отлучении меня Ваше Величество сказать мне изволили, могу только заключить, что были три главные пункта обвинений: 1) что финансовыми делами я старался расстроить государство, 2) привести налогами в ненависть правительство, 3) отзывы о правительстве».

Из этого и дальнейших оправданий Сперанского можно заключить, что беседа в существе своем сводилась к объявлению императором своего намерения тотчас же расстаться со Сперанским, причем, вероятно, Александр вел разговор не все время в гневном тоне, а намекал на необходимость удалить его от дел и из столиц, не распространяясь о месте и условиях ссылки.

Из других писем Сперанского к Александру, в которых он затрагивает причины и обстоятельства своего изгнания, можно делать вывод, что в прощальной аудиенции император проявил некоторые дружеские чувства. «При удалении меня от лица Вашего, Ваше Императорское Величество соизволили мне сказать, что во всяком другом положении дел, менее затруднительном, Ваше Величество употребили бы много времени и способов на подробное рассмотрение моего поведения и сведений, до Вас дошедших», — писал

Сперанский в июле 1916 года. Почти дословно те же выражения употребил и Александр, рассказывая Новосильцову (в 1912 г.) свое объяснение со Сперанским, а из дальнейших слов его видно, что он даже как будто для блага Сперанского настаивал на его отъезде из Петербурга и предоставил ему выбор места изгнания. Наконец, и из переписки Сперанского второго периода ссылки, до возврата в Петербург, видно, что не произошло ничего, делающего невозможным встречу его с Александром. Одним словом, не какие-либо отдельные факты и действия Сперанского руководили намерениями императора, а расчет на впечатление, какое он ожидал произвести в обществе.

В объяснение такого поступка, который он должен был хоть как-нибудь мотивировать, император сослался на указанные «три пункта обвинений», влагая их в уста обществу и давая понять, что и его личное мнение колеблется. Из всего контекста письма явствует, что император высказывался не очень определенно, а, скорее, намеками и давал понять Сперанскому, что им руководят обстоятельства, с которыми он только отчасти солидарен, и необходимость считаться с мнениями кругов, несогласных с политикой Сперанского. На такие туманные разговоры, из которых собеседник ничего определенного не выносил, Александр был великий искусник, и следует верить, что, несмотря на всю свою черствость и страсть играть людьми, эта прощальная беседа с ближайшим своим сотрудником, едва ли была для него совсем уже безразличною.

В отрывках, не включенных бароном Корфом в «Жизнь графа Сперанского» и опубликованных впоследствии И.А. Бычковым (Русская Старина 1902 г., апрель, стр. 5 и след.), имеется попытка реконструкции прощальной аудиенции на основании писем Сперанского и сообщений Ф.П. Лубяновского, которому Сперанский кое-что рассказал в Пензе в 1821 году. (На беседу Александра с Новосильцовым по поводу Сперанского Корф не ссылается). По этому рассказу вы-

ходит, что император, кроме обвинений, перечисляемых Сперанским в Пермском письме, упрекал его в стремлениях проникнуть в дипломатические тайны и в желании заключить союз с Армфельдом и Балашовым и даже предъявил ему письмо, написанное Балашову, где говорилось, что Сперанский не может прибыть на свидание с Балашовым. Император вначале говорил гневно и не позволял Сперанскому вставить слово; в конце перешел на более мягкий тон и даже назначил Сперанскому явиться на следующий день к 12 часам, чтобы переговорить с ним о его отставке. Корф не ручается за достоверность рассказа Лубяновского, и, если не считать сомнительных мелочей, его сообщения мало в чем дополняют то, что можно извлечь из писем Сперанского. Интересный штрих вносит только фраза о том, что Александр назначил Сперанскому явиться к нему еще раз, отлично зная, что через несколько часов его должны были увезти.

Все это доказывается тем, что в Пермском письме Сперанский спорит с положениями, исходящими как бы от третьих лиц, но усвоенных временно или для вида Александром, и старается опровергнуть эти положения, прежде всего в смысле личной ответственности, указывая на то, что он являлся только точным исполнителем предначертаний, делал свое дело добросовестно, а кроме того, — и по существу, доказывая, что политика, которую проводил император, правильна и плодотворна и что к ней необходимо вернуться.

Если таким образом нельзя рассчитывать найти прямых свидетельств о «причине» изгнания, исходящих от Сперанского, то еще меньше надежд на отыскание каких-либо пояснений, исходящих от главного деятеля в этом эпизоде — от Александра. Совершенно невероятно, чтобы когда-либо император раскрыл все свои истинные мысли в беседах или на письме; после этого события он иногда вскользь высказывался о нем общими фразами, но смысл их всегда был <таков>, что «обстоятельства» вынудили его так поступить.

Следовательно, за отсутствием прямых свидетельств вопрос об этих причинах еще долгое время будет служить темой для всяких гипотез, но лично мне представляется, что разгадку его надо искать именно в общей обстановке и в личных свойствах Александра. Обстоятельства, как уже отмечено выше, действительно делали неудобным дальнейшее пребывание у власти сановника, дискредитированного в общественном мнении. Переустройство государства показалось и Александру невыполнимым в самый последний момент; очень заметные для всех финансовые мероприятия, порученные Сперанскому, казались неудачными и критиковались многими авторитетными лицами; реформы учреждений также давали объективный материал для осуждения, и, возможно, что император разочаровался в своем советнике.

Самым простым решением дела было бы увольнение Сперанского от дел, но личные свойства императора придали ему особое направление. Император пошел не прямым путем, а приложил все старания, чтобы по возможности в глазах общества углубить пропасть, отделявшую его от своего советника, чтобы дать обществу возможность признавать его, монарха, жертвою обманщика и преступника и тем самым подсвежить свой тускнеющий ореол. Ни один сановник, если не считать участников в убийстве Павла I, поистине недостойный, не был уволен при нем так эффектно и с таким треском, как Сперанский, казалось бы, самый близкий к нему человек. Но дело в том, что близость эта к тому времени уже прошла, ибо ослабели те увлечения, которым должен был служить Сперанский, каприз прошел, а нравственными чувствами, которые могли бы остановить императора от этой пикантной интриги, он не располагал.

Полицейскому уму де Санглена, как мне кажется, удалось разгадать намерения своего руководителя. «Государь, — пишет он, — вынужденный натиском политических обстоятельств вести войну с Наполеоном на отечественной земле, желал найти точку, которая, возбудив пат-

риотизм, соединила бы все сословия вокруг его. Для достижения сего нельзя было ничего лучше придумать измены против Государя и отечества. Публика... все равно давно провозгласила по всей России изменником Сперанского. На кого мог выбор лучше пасть, как не на него... Государь доверил эту тайну графу Армфельдту, величайшему интригану... Армфельдт в свою очередь привлек других агентов, деятельность которых сталкивалась и перекрещивалась и поднимала некоторый шум вокруг этого дела. А затем, все актеры, кроме Царя, который был один деятелен и который один с Армфельдтом направлял таинственно весь ход драмы, остались в дураках».

Если принять во внимание обстоятельность и трудолюбие, с которыми Александр вел свои интриги, то, может быть, и вся вражда Армфельдта и его присных, одним словом, все то, что рисуется как последний натиск врагов Сперанского, было подстроено самим монархом. Однако такое предположение, лично для меня вполне правдоподобное, не может быть подкреплено прямыми доказательствами.

Ход рассуждений, которые изложены выше, соответствует тем выводам, которые желали выразить биографы Сперанского и Александра I, барон М.А. Корф и Н.К. Шильдер. Многого оба исследователя, в особенности же барон Корф, не имели возможности прямо сказать по цензурным условиям. Не дело истории читать в сердцах и выискивать неблагородные мотивы, руководившие теми или другими деятелями, но в обзоре личной деятельности Александра I, сотканного из самых разнообразных и не редко очень недостойных монарха переживаний, к сожалению, без этого не обойтись. В оправдание можно сказать только, что происходило это все в такой момент, который, по оценке Александра, был самым ответственным во всю его жизнь, и когда он взвешивал каждую мелочь, но в деле Сперанского он все-таки вложил слишком много своей души.

VI. Жизнь в ссылке

В Нижний Новгород Сперанский был доставлен 23 февраля*; везли его так скоро, что даже предписание министра юстиции к губернатору относительно его судьбы прибыло только на третий день по его приезду. Губернатору поручалось следить за перепиской Сперанского и доставлять ее в Петербург для доклада императору, а также следить за всеми лицами, которые находятся в общении со Сперанским, и доносить обо всем, достойном примечания. Но вместе с тем предписывалось оказывать Сперанскому «всякую пристойность по его чину».

Нижегородский губернатор Руновский, по свидетельству знавших его, человек сердечный и благородный, отнесся к Сперанскому благожелательно. Ему был отведен дом на лучшей улице города, и там Сперанский устроился удобно. По прибытии в Нижний Сперанский написал несколько писем — государю — о нем уже сказано выше, родным — в Черкутино, успокаивая их, Масальскому по поводу своих хозяйственных дел и, наконец, в Петербург, теще своей Стивенс и дочери, приглашая их приехать. Но семья его выехала с разрешения императора в Нижний на следующий же день после отъезда Сперанского, причем император поручил Балашову узнать, не нуж-

* Так в оригинале (с. 103). В действительности — 23 марта. — *Прим. ред.*

но ли им какого-либо пособия на дорогу. От пособия г-жа Стивенс отказалась и приняла только придворную карету. Путешествие их было очень тягостное, так как слух об измене и ссылке Сперанского уже проник на большие дороги, и когда из документов (подорожной) узнавали, что едет его семья, то их подвергали всяким обидам. К тому же теща Сперанского все время громко проклинала свою судьбу за то, что ей пришлось выдать дочь за такого преступника и этим, конечно, только усиливала подозрения окружающих. Путешествие длилось долго, более 2 недель; приехав в Нижний, дочь застала своего отца в спокойном и ровном настроении духа.

Первое время Сперанскому в Нижнем жилось не плохо, он даже купил себе дом на окраине города. В Нижнем его посещали старые приятели Злобин и Столыпин, заезжавшие туда по делам, один из Саратова, другой из Пензы. Благодаря заботам других своих друзей удалось наладить сношения с Петербургом помимо официальной почты, и нужды в деньгах он не терпел. Но постепенно обстоятельства изменились. Слухи о его измене проникали в народ все больше и больше и встречались с полной верой. На родине Сперанского, в Черкутине, крестьяне даже собирались громить его родных, так что они предполагали бежать. В Нижний стали прибывать беглецы, покинувшие родные места вследствие нашествия Наполеона, и, конечно, они не находили добрых слов по адресу сосланного «изменника». Все это отражалось на настроениях местных жителей, и они начали сторониться Сперанского. Правда, он жил уединенно, мало с кем виделся, у властей бывал только по официальным случаям, но каждое слово его подхватывалось и толковалось так, как этого хотела толпа.

Согласно приказанию министра полиции за Сперанским зорко следили местные власти. Особенно усердствовал вице-губернатор Крюков, и некрасивую роль играл губернский предводитель дворянства князь Грузинский. Последний был в хороших отношениях со Сперанским по

Петербургу, даже на ты с ним, но это не мешало ему доносить обо всех словах Сперанского по начальству. Из полицейских рапортов явствует, что за Сперанским действительно следили и уведомляли Петербург обо всех сколько-нибудь интересных событиях и о словах его, касающихся «случившегося с ним происшествия», или событий дня. Ростопчин, главнокомандующий в Москве, также не забывал про Сперанского и сообщил Крюкову, что злоба черни опять обратилась на него и что некоторые лица отправились из Москвы в Нижний с целью убить Сперанского.

Конечно, все донесения о жизни и словах Сперанского, представляемые через Балашова императору, не могли иметь влияние на искреннее его мнение. По ним Александр мог только делать выводы для дальнейшего развития своей интриги и сообразоваться с настроениями толпы и общества. В конце августа (22-го) Крюков со слов кн. Грузинского донес, что Сперанский на приеме у архиерея рассказывал про бережное отношение Наполеона к духовенству и храмам в Германии, то есть сообщал благоприятные сведения о враге рода человеческого, который в то время уже подходил к Москве. Почти одновременно с этим рапортом Александр получил письмо и от Ростопчина из Москвы (от 20 августа), в котором указывалось, что Сперанский через Столыпина и Злобина ведет в Саратовской и Пензенской губерниях какие-то козни. Рапорты показывали, что изменник еще не забыт толпой, а Москву тем временем приходилось очищать.

Неудивительно, что император признал нужным снова освежить впечатление в толпе и польстить ее требованиям, подчеркнув, что он пребывает в своем недоверии к Сперанскому. 15 сентября начальник округа ополчения граф П.А. Толстой получил собственноручный рескрипт императора, к которому было приложено донесение Крюкова от 22 августа, с повелением: «Если оно справедливо, то отправить сего вредного человека под караулом в Пермь с предписанием губернатору от моего имени, иметь его под тесным присмотром и отвечать за все его

шаги и поведение». Как ни сурово было это распоряжение по отношению к человеку, ни в чем неповинному, но надо отметить, что император все-таки соблюдал некоторую меру. Пермь тогда была маленьким заброшенным городком, но она лежала по эту сторону Урала, и ссылка туда как никак не была ссылкой в Сибирь, истинным патентом на звание государственного преступника.

Но, разумеется, это новое изгнание было большим ударом для Сперанского. Приходилось уезжать тотчас же, без семьи и при очень тяжелых условиях. Сперанский отправил через гр. Толстого письмо государю, но оно не было переслано по назначению.

В Пермь Сперанский был доставлен 23 сентября, к гражданскому губернатору Гермесу. Для жительства ему было отведено помещение в доме купца Попова. Попов еще и раньше, издавля, внимательно следил за деятельностью Сперанского, относился к нему с симпатией и со своей стороны сделал все, что было в его силах для облегчения его пребывания в Перми. В руках барона Корфа были записки Попова об этом времени, и они дают полную картину. Сперанского встретили в Перми с большим любопытством, прежде всего, но на первых порах довольно враждебно. Нередко кричали ему на улицах «изменник», а мальчишки бросали в него грязью. Губернские власти, губернатор и архиерей, люди робкие и малодушные, сторонились его, к себе не приглашали, и от них Сперанский не получал даже внешних и официальных знаков внимания. Единственным человеком, с которым он находился в общении, был Попов; но денежные дела Попова были очень расстроены, а скоро иссякли деньги и у Сперанского. Ему пришлось всячески ограничивать себя, отказываться от кофе, вина, хорошего табаку. Приходилось закладывать вещи и занимать деньги у прислуги, так как сбережения, привезенные в Нижний, частью пошли на задаток по покупке дома, частью же были отосланы в Петербург. Между тем расходы увеличивались, так как вскоре приехала его семья, а затем и брат, Кузьма Михайлович,

уволенный внезапно от должности Казанского прокурора и оставшийся так же без всяких средств. Некоторую денежную помощь оказали Сперанскому семейства Лазаревых и Всеволожских, но на средства частных благотворителей он и не мог, и не желал существовать. Тогда он обратился к графу П.А. Толстому с просьбой выхлопотать ему у императора какое-нибудь пособие, однако Толстой и этому письму не дал движения. Прождав некоторое время, Сперанский обратился с такою же просьбой к Балашову, переслав ему письмо к императору, которое на этот раз было доставлено по адресу. Сперанский просил об уплате жалования, не допущенного им по 17 марта 1812 года. Император приказал выплатить ему все причитающееся и, кроме того, назначил 6000 рублей в год на содержание. Затем Сперанский жаловался на местное начальство, окружившее его невыносимым надзором. Балашов сообщал, что губернатору было подтверждено «обходиться с ним согласно высочайшей воле и не далее пределов, ею означенных». Одновременно с этим митрополит Петербургский Амвросий поручил архиерею передать поклон Сперанскому. Все это случилось в декабре 1812 года, и с этого времени жизнь Сперанского в Перми стала значительно легче. Его начали приглашать к себе в гости и навещать, и материальная нужда была устранена.

Но тем не менее жизнь в Перми и опала были невыносимы для Сперанского, и он принимал все меры к тому, чтобы как-нибудь восстановить себя в доверии Александра. В начале 1813 года Сперанский решил отправить свою семью из Перми в деревню Великополье, Новгородской губернии, доставшуюся его дочери по наследству от ее тетки Марианны Злобиной. По предположениям барона Корфа, Сперанский при этом имел в виду, главным образом, доставить письмо в собственные руки императора, минуя все промежуточные инстанции, которым он не доверял. Действительно его дочь, уехавшая 4 февраля 1813 года, довезла письмо до Петербурга, и оно дошло непосредственно до Александра. Это оправдательное письмо,

известное под именем «Пермского», написанное с искренним чувством и поразительным мастерством, один из лучших во всех отношениях образцов пера Сперанского, уже неоднократно упоминалось здесь. Успех оно не имело. Очевидно, император считал прощение Сперанского преждевременным; в его услугах он не нуждался, о судьбе его думал мало, ссылка Сперанского еще была свежа в памяти у всех, и прощение могло только вызвать пересуды или ослабить первое впечатление, столь искусно созданное императором.

9 июля 1813 года Сперанский опять обратился к императору. Поздравляя его с заключением почетного мира, он просил «дозволения сокрыть остаток скорбных дней своих» в Великополье вместе с дочерью. На этот раз его просьба возымела действие. Министр юстиции (Вязмитинов) сообщил Сперанскому (31 августа 1814 г.), что император разрешил ему жить в Великополье «в полной будучи удостоверенности, что скромное в оной деревне житье его не подаст повода к каким-либо в отмену сего мерам». До прощения еще было далеко, менялось только место ссылки, надзор по идее оставался прежний, но все-таки Великополье было ближе к Петербургу, и это обстоятельство подавало некоторые надежды.

Великополье, небольшое имение, в свое время принадлежавшее графу Минину (81 душа и 1420 десятин), лежит в 9 верстах от Новгорода, и в то время представляло собою очень красивую и отделанную усадьбу. Здесь представился Сперанскому случай заняться сельским хозяйством и распоряжаться своими крепостными. В этом отношении, как свидетельствуют все наблюдавшие его жизнь, он вел себя безукоризненно. Он старался всячески поддерживать своих людей, снабжать их всем необходимым, заботился о их нравственности и гигиене, дворовым платил жалованье, чего в то время почти никто не делал. Мягкое и отеческое обхождение его с крестьянами даже вызывало осуждение со стороны соседей; добрая память о нем долго сохранялась среди крестьян.

Кроме того, Сперанский посвятил себя воспитанию и обучению своей дочери, которой с большим искусством преподавал все необходимые знания. У них часто гостила другая девушка, сверстница его дочери, Софья Вейхардт, которую Сперанский также очень любил и поучал разным наукам, в том числе Закону Божию по лютеранскому вероисповеданию.

Великополье по своему расположению около Новгорода, то есть вблизи от проезжей дороги из Петербурга в Москву, предоставляло более случаев для встреч с интересными для Сперанского людьми. Но в общем он вел очень уединенный образ жизни; изредка к нему заезжали друзья и посетители из Новгорода, но это бывало нечасто. Надзор за ним осуществлялся в формах пристойных, губернская администрация, вице-губернатор Муравьев (отец Муравьева Амурского), которому было поручено наблюдение за ним, тяготился этими обязанностями и относился к их исполнению формально. Часто Сперанский выезжал только в соседний монастырь св. Саввы Вишерского, куда ездил на церковные службы; он завязал сношения с братией и монастырскими властями, но выдающихся людей среди них не было. Так что в общем в Великополье дни протекали столь же монотонно, как и в других местах ссылки, не омрачаясь какими-либо печальными событиями, но и без радостей. В личных делах только одно обстоятельство действительно облегчило Сперанского и развязало ему руки — отъезд тещи г-жи Стивенс в Киев. С трудом удалось Сперанскому выпроводить ее из Великополья, причем он не жалел никаких материальных средств (при очень скудных средствах), чтобы сделать ей пребывание в Киеве удобным; ее отъезд (1815 г.) избавил его и дочь от несносных домашних дразг и сцен.

Будучи в ссылке обречен на безделье и не имея какой-либо постоянной текущей работы, Сперанский с праздностью не примирился. Незанятое время он восполнил работой над вопросами, которые всегда его интересовали, но которым он раньше не мог уделять достаточного досуга, —

вопросами религиозными. Тотчас же по приезде в Пермь он обратился к единственной в городе библиотеке — семинарской и принялся за чтение богословских книг; там он начал учиться древнееврейскому языку и довел свои занятия до конца в Великополье и Пензе. Религиозные вопросы всегда привлекали его внимание. Детские годы он провел в духовной среде, воспитание получил в духовной школе; он вынес из этих школ солидные в богословских науках познания; духовная школа не убила в нем искреннего интереса к делам веры, и к ним он всегда очень охотно возвращался.

Развитие его религиозного мирозерцания можно проследить по многочисленным письмам его разных эпох, в которых он пространно излагает свои взгляды. Такую переписку он сперва поддерживал со своими товарищами по учению, а затем и с лицами других кругов, в которых находил отклик. Кроме того, во время ссылки и позднее он записывал плоды своих размышлений, может быть, даже с целью когда-нибудь обработать их и свести к единству. Однако в этом материале нелегко разобраться. С одной стороны, в писаниях этого рода отражаются распространенные в обществе идеи, которые Сперанский воспринял охотно, ибо они соответствовали его настроению, а с другой — проявляется некоторая самостоятельность, результат личной мысли и той богословской подготовки в духе православной церкви, которую он располагал. К тому же записки и письма по большей частью отрывочны, выражают преходящие настроения и не всегда поддаются хронологической систематизации. Обширный материал, сохранившийся в рукописном виде* и отчасти опубликованный, разработан специалистами еще далеко не в достаточной мере, а для непосвященных в детали мистической литературы начала XIX века и тонкости официального церковного богословия, он почти недоступен; самостоятельной мысли профана трудно отличить от набора слов и слащавой галиматии.

* В рукописях Сперанского сохранилось до 2800 листов разных записей и записок по вопросам религиозным.

Можно, как кажется, уловить три периода в развитии религиозного мирозерцания Сперанского. Первый относится к его юношеским годам, когда он еще состоял в тесной связи с Александро-Невской семинарией. Тогда он следовал преимущественно тому, чему научился, но с некоторыми оттенками либерализма. Таким он представляется по его проповедям, читанным в качестве студента, и по некоторым другим запискам. Смерть жены, глубочайшее и сильнейшее потрясение, перенесенное им на заре зрелой жизни, освободило его от некоторого поверхностного налета вольтеррианства, приобретенного им во время пребывания в доме князя Куракина.

Под влиянием искреннего горя его мысли обратились к высшим вопросам бытия, и он пытался черпать утешение в религиозных размышлениях. При этом он тотчас же встретился с течениями, господствовавшими в то время в западном обществе, отсюда занесенными в Россию и получившими большое распространение — с течениями мистицизма. Сперанский увлекся модными книгами Таулера, Эккартсгаузена, Штиллинга, Фенелона и другими, им подобными. Руководителем его на этом пути первое время был И.В. Лопухин, убежденный приверженец мистицизма, принимавший деятельное участие в его распространении. О таком направлении мыслей Сперанского свидетельствует его переписка с Лопухиным и в особенности с епископом Феофилактом Калужским (1804 г.). Некоторые письма к Феофилактору представляют собой длинные (в печатном виде — до 15 страниц) трактаты по вопросам мистицизма, в которых Сперанский защищает это учение от критических замечаний своего корреспондента.

В то время мистицизм уже имел много приверженцев в России и пользовался благожелательным отношением со стороны высшей власти. Издавались книги, посвященные его проблемам, со стороны официальных представителей церкви гонения на него не было, и распространению его содействовали специальные журналы,

среди которых особенное значение имел издаваемый Лабзинным «Сионский Вестник». Благодаря этому указанное течение религиозной мысли у нас приобрело своеобразный оттенок. Исследователь религиозного мирозерцания Сперанского, профессор Катетов, замечает по этому поводу следующее: «Представить в коротких чертах сущность мистического движения в русском обществе, выразителем которого был «Сионский Вестник», довольно трудно. Мистицизмом вообще называется религиозно-философское учение, по которому источником и утверждением достоверности истинного познания считается непосредственное созерцание или внутреннее чувство. Рассудочная деятельность при этом отодвигается на второй план и уступает место чувству и воображению. Таким образом, «субъективизм» составляет основную характерную черту мистицизма вообще.

Эта основная черта мистицизма вообще более заметна в религиозном мистицизме в частности. Главными факторами в этом последнем являются религиозное чувство и вера, основанная на этом только чувстве. При помощи этих факторов, помимо всяких условных вероисповедных форм, человек вступает во внутреннее общение с Богом и достигает наконец воссоединения с Ним, возрождения своего внутреннего существа во всей его первоначальной чистоте, что и составляет цель всех исканий религиозной мистики. Постоянное внутреннее общение с Божеством здесь, на земле, сопровождается созерцанием высших тайн, и окончательное совершенное соединение с Ним там, на небе, составляет, если можно так выразиться, существенный догмат мистики, предмет содержания всех мистических книг, в том числе и «Сионского Вестника». Сам «Сионский Вестник» определяет мистику как «учение о таинственном обращении души с Богом, когда Бог создает в сердце человека храм Свой, в котором живет Дух Его». Сообразуясь со своим взглядом на истинное христианство, мистики сводили сущность его к трем основным положениям. Первое заключается в том, что че-

ловек по самому своему созданию назначен был причастником божественного естества, каким и был Адам до падения, второе — в том, что падение лишило человека его первоначальной чистоты и жизни небесной и низвело его в жизнь земную, чувственную и нечистую, в жизнь плоти и крови; и, наконец, третье — в том, что искуплением человеку дана возможность восстановить себя в первобытной чистоте и непорочности и сделаться снова таким, каким был Адам до падения.

Это восстановление в человеке первоначальной чистоты и непорочности называлось у мистиков возрождением, и было главным предметом их рассуждений. Они указывали пути к достижению этой основной цели и подробно описывали самый процесс постепенного восхождения от жизни чувственной к жизни духовной, свойственной вполне возрожденному. Таулер, например, указывал три системы в поступательном движении каждого человека к его конечной цели: «вхождение» человека в самого себя, то есть собрание внутри себя всех высших и низших сил; «исхождение» всех сил из души, иначе самоотречение и самоуничтожение и, наконец, «соединение души с Богом, то есть рождение Бога в душе».

Несколько иначе представляется путь возрождения в книге «Мысли на досуге поучающегося истинам веры» (1815 г.). Приняв за основание слова Спасителя «Аз есмь путь, истина и живот», автор указывал следующие ступени на лестнице восхождения к возрождению человека: «Христос-путь возрождает чувственного человека через веру в Иисуса и через обращение от мира и чувственности к духу и внутренности на путь крестный. Христос-истина воспитывает обращенного и возрожденного через непрестанное укрепление его духом истины..; Христос-жизнь создает в обновленном сердце возрожденного храм Духу Святому, а Дух Святой уже наитеснейшим образом соединяет верующего со Христом».

Итак, царствие Божие следовало каждому искать в себе, и непосредственное созерцание обеспечивало досто-

верность истинного познания Бога. Человек причастен божественному естеству, при помощи веры и чувства можно найти Бога. Самый верный путь к нему — молитва, которая может быть трех степеней, устная, мысленная и созерцательная. Церковь внешняя, то есть обрядовая сторона, в самом широком смысле стояла на втором плане, на первый выдвигается церковь внутренняя, которую каждый носит в себе. Это учение, которое в различных вариантах излагалось и в заграничных, и русских рассуждениях, имело большой успех в обществе по разным причинам. Прежде всего потому, что оно увлекало императора, уже и в юные годы задумывавшегося над религиозно-мистическими вопросами. В связи с этим оно получило распространение в великосветских салонах и сделалось модным. Затем, оно по существу своему представлялось очень удобным и приятным. Никаких особенных жертв оно не требовало, тягостных или неудобных обрядов не навязывало; царство небесное обеспечивалось путем внутренних процессов, и в конце концов от каждого в отдельности зависело решить, достиг ли он уже высшей ступени совершенства при посредстве размышления и молитвы.

По свидетельству компетентных исследователей, второй период развития религиозного мирозозерцания Сперанского характеризуется исповеданием начал этого учения. Среди множества дел государственных он находил время на размышление над этими вопросами, и плодом его являются разные заметки и записки, сохранившиеся в его бумагах. Так, даже в 1809–1810 годах, когда, казалось бы, у Сперанского не было ни одной свободной минуты, он успел набросать рассуждение о «религии» и некоторые другие. Следует, однако, подчеркнуть одно обстоятельство, отчасти упущенное из виду указанными исследователями, а именно то, что Сперанскому в беседах с императором приходилось касаться и этих предметов и весьма возможно, что некоторые записки этого рода являются чем-то вроде всеподданнейших докладов по религиозным предметам. На них он прямо указывает в своем письме из Перми.

Затем последовала ссылка, и этот неожиданный удар судьбы послужил новым толчком для углубления его занятий вопросами веры. Этот третий период характеризуют исследователи как эпоху окончательного усвоения мистических учений; Сперанский искренно проникся ими, овладел ими не только с внешней, если так можно выразиться, литературной стороны, как некоторою программой, но действительно проникся ими и воспринял их как истинное убеждение. Об этом свидетельствуют обширные письма его из Перми к старым друзьям Цейеру и Славцову (товарищу по Александровской семинарии; с ним он лично виделся впоследствии в Иркутске), представляющие длинные религиозно-философские трактаты. Из этих рассуждений видно, далее, что Сперанский не утратил некоторой самостоятельности мысли, и выразилась она в том, что он не рабски следовал заграничным и русским авторитетам «по мистической части» и, в частности, не забывал про близкую ему православную, «внешнюю» церковь. Наряду с рационализацией мистического учения, прямого следствия его острого и аналитического ума, совершенно определенно выступало его увлечение красотами религиозного обряда, молитвой церковной. Это окончательно сложившееся миросозерцание затем сопровождало его до конца жизни.

Такое впечатление оставляют и рассказы очевидцев, перед которыми Сперанский не раскрывал своего сердца, но которые могли судить по внешним признакам. Все они описывают его как человека глубоко верующего, душа которого находилась в полной гармонии с тем религиозным миром и миром, который он в себе носил. «Аракчеев — богомол, но слабой веры; Сперанский набожен и добродетелен, но мало исполняет обряды», — так отзывался Батеньков (в своих показаниях по делу декабристов), хорошо знавший обоих. Но и обряды, и церковный строй в религии Сперанского играли роль не такую уже незаметную; это доказывается его пространственными и красноречивыми рассуждениями о литургии Иоанна Златоуста и Ва-

силия Великого, в которых он умел находить множество красот и возвышенного смысла.

В связи с таким настроением стоят его ученые и интеллектуальные работы во время досугов ссылки. В Перми он закончил перевод книги Фомы Кемпийского «О подражании Христу», начатой им еще в 1805 году. Впоследствии, при посредстве князя А.Н. Голицына, этот перевод был напечатан на казенный счет (1819 г.), причем за печатанием наблюдал А.И. Тургенев. Переводил он также и отрывки из Таулера и, кроме того, занимался патристикой*. Особенно много времени уделял он писаниям отцов церкви в Великополье, найдя полное их собрание в монастыре Саввы Вишерского. По мере чтения он делал выписки и собрал огромную кипу заметок. Об этих занятиях Сперанского дают ясную картину его письма к кн. Голицыну, председателю библейского общества. Возможно, что Сперанский пытался свести плоды своих размышлений в систему; в бумагах его сохранился даже набросок плана обширного богословского сочинения, но осуществления этот план не получил.

Но не о божественном только размышлял Сперанский в ссылке. Мысль о реабилитации, мечта о возврате на службу все время преследовала его и заставляла искать необходимых для этого средств. Сперанский не мог не знать того, что знала вся Россия, а именно, что самым влиятельным человеком в те времена сделался Аракчеев. С начала 1816 года Аракчеев, по словам близкого к нему человека, «прибрал к рукам» все; через «Собственную Канцелярию», ему порученную, проходили все дела к царю, министры даже редко видели императора, а напротив все, что так или иначе интересовало Аракчеева, получало Высочайшую санкцию. Император даже не проявлял желания советоваться с кем-либо другим и сносился с импери-

* Совокупность теологических, философских и политико-социологических доктрин христианских мыслителей II–VIII вв. — т.н. отцов церкви. — *Прим. ред.*

ей через него. Некоторые предметы (например, внешняя политика), конечно, оставались по-прежнему в круге личных интересов императора, по некоторым вопросам он оставался непреклонным и возражения, весьма, разумеется, робкие, даже Аракчеева, его не останавливали. Поэтому Аракчеев, прекрасно знавший своего благодетеля, всегда проявлял величайшую осторожность в своих с ним сношениях, но никто кроме него не мог уловить или подстроить подходящую для просьбы минуту, и если что-либо не удавалось ему, то не удалось бы никому другому.

Представляя себе по-прежнему опыту с полной ясностью новую придворную обстановку и чутьем понимая сущность отношений Александра к Аракчееву, Сперанский решился действовать через последнего. Аракчеев часто бывал в своей деревне Грузино, находившейся всего в 70 верстах от Великополья, и эта близость облегчала сношения. Сперанского обыкновенно осуждают за обращение к Аракчееву и усматривают в этом поступке признак того душевного перелома, который он испытал в ссылке. Сперанский первой эпохи, как говорят, действовал бы иначе; тогда он был другим человеком, а после Нижнего и Перми, парализованный и расслабленный душевно, он уже был не прежним борцом за свободу, а слабым человеком. Едва ли это так; напротив, нельзя найти в поступках Сперанского первого периода своей деятельности примеров проявления особенного чувства собственного достоинства, непреклонности или гордости, не позволявшей ему идти на компромиссы или унижения. Судьба щадила его и избавила от таких конфликтов, а эластичность характера и природный такт сокращали поводы к ним; с влиятельными людьми он и тогда не вступал в борьбу, но не было случая, когда обстоятельства заставили бы его особенно унижаться.

В частности, с Аракчевым у него столкновений не было, как не было и дружбы. Они вращались по разным орбитам; Аракчеев тогда еще не был в официальном фаворе, ибо Александр был иначе настроен, чем после 1812 го-

да, и внутренняя политика направлялась другими идеями. Одним словом, не было ничего такого, что делало особенно затруднительным обращение Сперанского к Аракчеву, кроме одного соображения — возможности получить от Аракчеева отказ, основанный на боязни снова приблизить Сперанского к императору и тем ослабить свое монопольное положение. И, разумеется, обращение бывшего первого министра и любимца к новому временщику не могло быть приятным для просителя.

Зная характер Александра, Сперанский отправил через Аракчеева два письма. Одно, адресованное лично императору, было кратко и сводилось к напоминанию слов монарха о том, что он карает его, не расследовав «по обстоятельствам времени» его виновности, и к просьбе обратить внимание на его судьбу. Другое, пространное — лично Аракчеву; однако Сперанский, зная, что и оно будет доложено Александру, редактировал его соответственно. Оно составлено искусно; в нем подчеркнута тяжесть ссылки, ложное его положение и намечаются выходы из такого состояния. Он просил или назначить над ним суд, или вновь определить его на службу, на какой угодно должности, с тем, чтобы службою он мог оправдаться. В письме подсказывалась даже редакция соответствующего указа.

Письма эти возымели действие, но не сразу, Аракчев любил созерцать людское унижение перед собою и, по видимому, потребовал личной явки к нему Сперанского (в Грузино). Но, взвесив все обстоятельства, Аракчеев счел все-таки возможным помочь Сперанскому; видимо, он не слишком боялся за умаление своего влияния, из осторожности, впрочем, устраняя личное свидание Александра со Сперанским, на котором, должно быть, и император не настаивал.

30 августа 1816 года состоялся указ о назначении Сперанского Пензенским губернатором, а Магницкого, за которого Сперанский также прямо просил, — Воронежским вице-губернатором. Указ четыре раза переписывался, ибо Александр никак не мог найти для него подходя-

щую редакцию. В ней он хотел выразить одновременно и то, что Сперанский в чем-то виноват, и то, что он ни в чем неповинен. В окончательной форме он гласит: «Перед началом войны в 1812 году, при самом отправлении моем в армию, доведены были до сведения моего обстоятельства, важность коих принудила меня удалить от службы тайного советника Сперанского и действительного статского советника Магницкого, к чему во всякое другое время, не приступил бы я без точного исследования, которое в тогдашних обстоятельствах делалось невозможным. По возвращении моем приступил я к внимательному и строгому рассмотрению поступков их и не нашел убедительных причин к подозрениям. Потому, желая преподать им способ усердною службою очистить себя в полной мере, все-милостивейше повелеваю» и т.д.

Таким образом, со Сперанского была снята опала, и ему снова открывался путь к должностям. Правда, из записки Аракчеева, приложенной к указу, Сперанский узнал, что ему велено было прямо ехать в Пензу, никуда не заезжая, с императором он, следовательно, встретиться не мог, но время, как полагал Сперанский, должно было внести перемены и в эти ограничения. По дороге в Пензу Сперанский заехал на родину навестить своих родных, затем был во Владимире, где посетил семинарию, в которой учился. С бывшим своим учителем протоиереем Певницким он встретился необыкновенно дружелюбно и почтиительно, и проявил искренний интерес к семинарским делам. По прибытии в Пензу (20 октября) он тотчас же написал благодарственное письмо Аракчееву.

Деятельность Сперанского в Пензе ничем особенным не ознаменовалась. Сперва дворяне побаивались, что он слишком будет держать сторону крестьян, однако Сперанский, вскоре же по прибытии, посек взбунтовавшихся крестьян одной большой деревни, и страхи рассеялись. Кроме того, большую помощь оказала ему дружба со Столыпиным, обладавшим в губернии обширными связями среди дворянства. А личным обхождением он очаровал

всех, кто с ним имел дело: и чиновников, и дворян, и губернских дам. В сущности, он большого и не мог сделать в этой должности, для крупных реформ простора не открывалось. Насколько возможно, он боролся с злоупотреблениями, в том числе и помещичьей властью, старался обеспечить правосудие, взяток не брал, а по тем временам все это вместе взятое составляло благодеяние для края. Не удивительно, что он снискал симпатии и уважение населения.

Его дочь одно время оставалась в Великополье, но потом, когда пребывание в Пензе затянулось, дольше чем рассчитывал Сперанский, приехала к отцу. В Пензе Сперанский продолжал коротать досуги занятиями над религиозными вопросами и завершил изучение древнееврейского языка; занялся также изучением немецкого.

Но к этим занятиям присоединились еще и другие. Официальное прощение открывало для Сперанского пути к возобновлению прежних своих связей. Можно было писать сановникам, к которым раньше Сперанский не решался обращаться, можно было пытаться вступить в неофициальную переписку с самим императором. Этим Сперанский не замедлил воспользоваться. Предлог к письму, адресованному лично императору, был выбран Сперанским очень ловко, — поздравляя его с Новым (1817 годом), он распространился о пользе и деятельности Библейского общества. Эта тема интересовала императора и давала возможность заговорить не официальным языком, а кроме того, ставила письмо вне контроля Аракчеева. В этих предметах Аракчеев ровно ничего не понимал, и эта область интересов монарха разрабатывалась другими приближенными, в частности князем Александром Николаевичем Голицыным. Правда и князь Голицын побаивался влияния Сперанского, но Голицын был большим барином и настоящим вельможею, следовательно, с ним легче было иметь дело. На это письмо государь отвечал в общем милостиво, хотя и не собственноручно, а через кн. Голицына, и этот ответ, начало личной переписки, очень обрадовал Сперанского.

Второе письмо он отправил императору к 1 января 1818 года, и опять получил ответ. Затем завязались у него сношения с бывшим противником своим, министром финансов Гурьевым. Несмотря на резкую оппозицию, которую Гурьев оказывал Сперанскому в последние месяцы 1812 года, после ссылки он сразу переменил свое отношение к нему и напротив старался ему помочь. Возможно, что такой оборот объясняется влиянием Нессельроде, женатого на дочери Гурьева, а вернее, свойствами характера самого Гурьева. Как бы то ни было, Гурьев прилагал старания, чтобы увеличить жалование и другие пособия, назначенные Сперанскому, а затем исхлопотал ему пожалование 5000 десятин в Саратовской губернии (1818 г.).

С Гурьевым Сперанский поддерживал оживленную переписку по разным финансовым вопросам, которые Гурьев пересылал ему, желая знать его мнение, и надо согласиться с бароном Корфом, что в письмах Сперанского обнаруживаются кроме таланта еще некоторые черты его характера, которых «отсутствие еще более увеличило уважение к этому таланту». Действительно, великое искусство и мастерство пера сквозит в этих письмах. Сперанский умел поставить себя так, что корреспонденты видели в нем «прежнего» своего знакомца, не простого губернатора, а человека с сановным прошлым; вместе с тем они должны были с удовольствием читать его письма, находя в них объективную, критическую, но всегда приятную оценку их действий и мыслей, полное признание их дарований. Но вот здесь не всегда Сперанскому удавалось соблюсти должную меру. Уже в письмах к Гурьеву он иногда перехватывал через край, а в письмах к Аракчееву заходил совсем далеко. Некоторые слова в этих писаниях можно было бы принять за насмешку, если бы не объяснились они судорожным желанием автора во что бы то ни стало заслужить снисхождение этого влиятельного хама. «Всякий знак памяти вашей для меня драгоценен, но воспоминание из Грузина еще драгоценнее. В сей святой обители (!) все мысли идут от сердца чистого, от побуждений

благородных, один раз приятных и никогда не переменяемых» и т.д. Подобные фразы встречаются и в других письмах к Аракчееву.

В переписке с Аракчеевым Сперанский всегда, и в Пензе, и потом, проводил своеобразный тон, какого в других письмах не встречается. Они полны безвкусной шутовщины, слащавых фраз об обители Грузинской и ее настоятеле, и очень грубой лести. Очевидно, Сперанский считал этот тон для Аракчеева особенно подходящим и приятным и, вероятно, не ошибался. Тонких оттенков стиля и вкуса Аракчеев, должно быть, не улавливал (хотя сам умел свои мысли выразить точно и в оригинальной форме, подчас даже весьма искусной форме), и с этим сообразовался Сперанский. С Аракчеевым Сперанский обменивался письмами чаще, чем с другими, причем первый иногда и по своему почину писал Сперанскому, не только в ответ на его обращения.

Но, конечно, вообще все сношения Сперанского с петербургскими вельможами имели определенную цель — напоминать о нем и выводить его на дальнейший путь. Его мечтою было вернуться в Петербург, и он просил для себя не очень многого, должности сенатора. В первый раз он передал свою просьбу монарху устно через Нессельроде (1818 г.), который проезжал через Пензу и посетил Сперанского. Государь, как сообщил Нессельроде, расспрашивал его о Сперанском с интересом и с теплотой, а относительно дальнейшей его служебной судьбы выразился туманно, что де его роль будет расширена, то есть намекал на возможность назначения генерал-губернатором. Нессельроде поэтому не решился передать просьбы Сперанского, но определенно советовал ему прямо обратиться к монарху.

Сперанский тотчас же написал государю письмо через Вязьмитинова (1 августа 1818 г.), но получил вскоре ответ, что государь «соизволил принять оное весьма милостиво и оставить у себя», то есть что осталось оно без последствий. После этого Сперанский обратился к своему бывшему начальнику Кочубею, излагая ему свои жела-

ния. Но осторожный Кочубей, написавший ему в ответ пространное и любезное письмо, определенного содействия не обещал; он советовал представить императору проект преобразования губернского управления и проситься в отпуск. Сперанский некоторое время колебался, но потом отправил Вязьмитинову прошение о четырехмесячном отпуске в Петербург для устройства своих дел. Он не рассчитывал на успех, ибо в глубине души не мог не согласиться с замечанием Кочубея, вскользь брошенным в его письме «что трудно взять на себя увидеть Вас при самом несомненном однако же желании, чтобы сие совершилось». Насколько искренно было это желание, можно сомневаться, но бесспорно, что Александру было бы неприятно смотреть в глаза Сперанскому, а неприятных минут он не любил.

Сперанский надеялся на то, что просьба об отпуске так или иначе ускорит решение его судьбы, и наученный опытом, снова просил о помощи Аракчеева, у которого, как он ему прямо писал, «милость и истина сретотася, правда и мир облобызастася» (!) В ответ на это обращение получил он от Аракчеева два письма; в одном говорилось, что Великополье куплено в казну, как того хотел Сперанский, за 140 000 рублей, а что об отпуске он и не докладывал царю, ввиду достоинства Сперанского новою доверенностью и новым важным поручением, а другое было частного содержания. В нем Аракчеев открывается во весь рост; оно не длинно, но сколько в нем глумления и издевательства над своим корреспондентом! Все оно написано в отвратительном тоне поддельного добродушия и прямоты, с нескрываемой насмешкой. Он писал, что любил Сперанского «тогда, как Вы были велики и как Вы не смотрели на нашего брата», надеялся, что в старости, оставив службу, он будет из Грузина наблюдать и утешаться «как истинно русский новгородский неученый дворянин, что дела государственные находятся у умного человека, опытного как по делам государственным, так более еще по делам сует мирских», и будет беспокоить Сперанского толь-

ко «в необходимых случаях». Трудно в коротких словах наговорить больше обидного, чем сделано это в письме Аракчеева.

Одновременно с этим пришли и два собственноручных письма от государя. Одно было официальное — рескрипт о назначении Сперанского Сибирским генерал-губернатором. Проект рескрипта был заготовлен в канцелярии Аракчеева по общему шаблону, но, как видно из сохранившегося черного наброска, император им остался недоволен и написал его сам. Это письмо настолько важно для характеристики чувств Александра к Сперанскому и его умения писать, что необходимо привести его целиком: «Более трех лет протекло от того времени, как, призвав вас к новому служению, вверил я вам управление Пензенскую губернию. Открыв таким образом дарованиям вашим новый путь соделаться полезным отечеству, не переставал я помышлять о способе, могущим изгладить из общих понятий прискорбные происшествия, следовавшие с вами в 1812 году и столь тягостные моему сердцу, привыкшему в вас видеть одного из приближенных к себе. Сей способ, по-моему мнению, был единственный, то есть служением вашим дать вам возможность доказать явно, сколь враги ваши несправедливо оклеветали вас. Иначе призыв ваш в Петербург походил бы единственно на последствие дворских изменений и не загладил бы в умах оставшиеся неприятные впечатления.

Управление ваше Пензенскую губернию и общее доверие, кое вы в оной приобрели, будет полезным началом предполагаемого мною способа. Но желание мое стремится к тому, дабы открыть служению вашему обширнейшее поприще и заслугами вашими дать мне явную причину приблизить вас к себе.

Ныне предстоит для исполнения сего наилучшая удобность.

С некоторого времени доходят до меня самые неприятные известия на счет управления Сибирского края. Разные жалобы присланы ко мне на губернские начальст-

ва и на потворное покровительство, оказываемое оным самим генерал-губернатором. Быв рассмотрены в Комитете министров, они показались столь важны, что предложена мне оным посылка сенаторов для обревизования Сибирских губерний.

Имеv уже неоднократный опыт, сколь мало подобные ревизии достигают своей цели, кольми паче нельзя ожидать лучшего успеха в столь отдаленном и обширном крае. Посему нашел я полезнейшим, облеча вас в звание генерал-губернатора, препоручить вам сделать осмотр Сибирских губерний и существовавшего до сего времени в оных управления, в виде начальника и со всеми правами и властью присвоенными званию генерал-губернатора.

Исправя сею властью все то, что будет в возможности, облича лица, предающиеся злоупотреблениям, предав кого нужно законному суждению, важнейшее занятие ваше должно быть: сообразить на месте полезнейшее устройство и управление сего отдаленного края, и, сделав оному начертание на бумаге, по окончании занятий ваших самим привезти оное ко мне в Петербург, дабы имел я способ узнать изустно от вас настоящее положение сего важного края и прочным образом установить на предбудущие времена его благосостояние.

По моему исчислению, возлагаемое на вас препоручение может продлиться года полтора, или по большей мере два. Сего времени я полагаю достаточным вникнуть вам во все подробности сибирских дел и сообразить с точностью, лучший порядок ко введению в сии отдаленные губернии.

Таким образом, я надеюсь, что устройство сего генерал-губернаторства, вами заведенное, и которое в начертании вы мне представите по приезде вашем в Петербург, поставить меня в возможность назначить вам преемника, с уверенностью о продолжении благосостояния Сибири. Вам же предоставляю я себе дать тогда другое занятие, более сходное тому приближению, в коем я привык с вами находиться».

В другом письме император отклонил просьбу об отпуске, ссылаясь на важность сибирских дел, и надеялся по окончании ревизии Сибири получить «действительную возможность основать уже ваше пребывание навсегда, при мне, в Петербурге». Оба документа помечены 22 марта 1819 года. Сперанский читал эти письма со смешанным чувством. С одной стороны, в них были выражены чувства, которые должны были его радовать, и обещания, которые шли даже дальше его пожеланий, но им он плохо доверял. Однако вместе с тем он, во-первых, отсылался еще дальше от Петербурга, чем был, и, во-вторых, мог опасаться, что эта новая «милость» в широкой публике будет истолкована совсем иначе. Сперанский очень ловко дал это понять Александру и особенно Аракчееву, а вскоре получил письмо в ответ на эти свои жалобы, но не от Аракчеева, а от князя Голицына, где ему передавалось по прямому поручению государя, что в публике новое назначение произвело вообще хорошее действие, а что отказ в отпуске остался тайною для всех.

Итак, сбылось предчувствие Сперанского. «Что я ни делал, — писал он А.А. Столыпину 1 апреля 1819 года, — чтобы избежать Сибири, и никак не избежал. Мысль сия, как ужасное ночное привидение, преследовала меня всегда, начиная с 17 марта 1812 года, и, наконец, настигла».

VII. Управление Сибирью

По смыслу рескрипта 22 марта 1819 года Сперанскому поручались в Сибири две задачи. Во-первых, ревизия этой окраины; для этого ему были предоставлены права ревизующего сенатора. Сенаторские ревизии в те времена происходили довольно часто в разных местностях и в принципе рассматривались как полезная и нормальная мера высшего надзора за местным управлением. Впрочем, ревизии назначались нередко для того, чтобы дать занятие и прогоны заскучавшим сенаторам из обладающих влиятельными связями, но иногда действительно употреблялись как самое последнее и сильное средство для борьбы со злоупотреблениями на местах. Особенных результатов эти ревизии, если не считать отдельных случаев, в общем, не приносили. Сибирь не подвергалась ревизиям, ибо ездить туда было мало охотников*. Во-вторых, поручалось Сперанскому выработать проект новой организации сибирского управления.

Сибирь действительно нуждалась и в том, и в другом. Сибирские губернии, Томская, Тобольская и Иркутская, были учреждены по общему губернскому образцу, с

* Единственной ревизией, отправленной в Сибирь до Сперанского, была ревизия губерний Пермской, Тобольской и Иркутской сенаторами Ржевским II и Левашовым в 1800 году. Она результатов никаких не дала.

некоторыми отступлениями от общего порядка, сложившегося на почве Екатерининского Учреждения о губерниях и позднейших дополнений к нему. Так, например, за отсутствием дворянства, должности, в империи замещаемые по выбору от этого сословия (административные и судебные), в Сибири замещались по назначению от правительства. Но, кроме того, ряд местных условий затруднял проведение в жизнь даже тех незначительных гарантий законности и порядка, которые в теории должны были обеспечиваться этим законодательством. Подготовленных и добросовестных чиновников было мало, население было редкое, а расстояния огромные, и надзор, особенно необходимый при таких обстоятельствах, фактически ослаблялся в сильнейшей мере. Разнообразие культурного уровня населения и быта населения плохо принималось законодателем в расчет, а положение многочисленных инородческих племен не регулировалось сколько-нибудь достаточными правилами. То же самое можно сказать и про многочисленный, для местной жизни очень важный разряд населения, — про ссыльных. Людей ссылали в Сибирь, а что-то там из этого выходило, об этом никто не заботился. Отсутствовало, наконец, общественное мнение, то есть, точнее, мнение дворянских кругов, с которым, как-никак, а приходилось считаться администраторам в империи, и которое ставило им все-таки некоторые преграды.

Что же касается практики управления, то она была ниже всякой критики. Начать с того, что предшественник Сперанского по должности генерал-губернатора Пестель (отец декабриста) одиннадцать лет прожил в Петербурге (с 1808 по 1819 г.), а в Сибири провел всего только три года (1805–1808 гг.). Но от его пребывания там краю не было лучше; свою обширную власть он употреблял преимущественно для действий своевольных — уничтожал договоры частных лиц между собой и с казной, прижимал население и прогонял неудобных чиновников по своему капризу, причем страдали наиболее достойные лица. Двух губернаторов он преследовал в судебном порядке без до-

статочных оснований, главным образом, чтобы под этим предлогом жить в Петербурге, а другого видного чиновника, генерал-майора Куткина (управляющего Тобольской провиантской комиссией), продержал в тюрьме 9 лет только потому, что Куткин был человек независимого нрава и спорил с ним.

Таким образом, край был предоставлен трем губернаторам бесконтрольно. Тобольский, фан-Брин был в очень преклонном возрасте и ни во что не входил; Томский, Демьян Васильевич Илличевский, товарищ Сперанского по Александровской семинарии, был обыкновенный взяточник того времени, из мелких, а Иркутский — Трескин воплощал в себе черты настоящего сатрапа. Под их прикрытием свили себе гнезда все пороки тогдашнего управления — взяточничество второстепенных агентов власти, неправосудие, одним словом, все обычные атрибуты губернской администрации, особенно пышно развивавшиеся в Сибири. Все это вызывало жалобы населения, но Пестель прикрывал своих ставленников, а Пестеля поддерживал Аракчеев. Однако в 1818 году Аракчеев к нему охладел, по-видимому, потому, что покровительница Пестеля, некая Пукалова, разошлась со своим приятелем Аракчеевым, и тогда последний дал ход положению Комитета министров, в котором указывалось на необходимость назначения в Сибирь нового генерал-губернатора (ноябрь 1818 г.). Некоторое время прошло на подыскание кандидата, а тут как раз подошли прошения Сперанского об отпуске; его и назначили.

Деятельность Сперанского в Сибири оставила сильное впечатление в местном обществе. О его пребывании память сохранялась долгое время как о светлой эпохе, с которой началась лучшая жизнь. Многочисленные рассказы о словах и поступках Сперанского были записаны его поклонниками, о личных его настроениях свидетельствуют многочисленные письма, а официальные документы, сохранившиеся в архивах, разработаны и опубликованы исследователями сибирской окраины. Благодаря ука-

занным трудам можно получить ясное представление об этом периоде деятельности Сперанского.

Ревизия прежде всего предполагала расследование жалоб, поступивших на местную администрацию, и судебных дел, уже начатых, так как имеющийся следственный и судебный материал не внушал доверия. Для проверки его надлежало объездить все крупнейшие центры края. В этих работах Сперанский располагал небольшим количеством сотрудников; главную часть составляли чиновники канцелярии Пестеля, жившие вместе со своим начальником в Петербурге, а из верных ему людей были приглашены только очень немногие: Цейер, Жорж Вейкард, совсем еще молодой человек, Репинский и домашний учитель в доме Столыпинах Вильде.

В мае 1819 года Сперанский проехал через Казань и Пермь, где его чествовало дворянство, и 24 мая прибыл в Сибирь, в Тобольск, где вступил в отправление должности. В Тобольске свита его увеличилась Гавриилом Степановичем Батеньковым, капитаном корпуса инженеров путей сообщения; Сперанский его очень полюбил и впоследствии привез с собой из Сибири; он и в Сибири, и в Петербурге жил в доме Сперанского, до ареста по делу декабристов. Через месяц Сперанский выехал в Томск (26 июня), по дороге посетил Омск и через Каинск проехал дальше в Томск (6 июля). Здесь его уже ожидали всякие жалобы на Илличевского, только часть которых он успел разобрать, так как торопился в главное гнездо злоупотреблений — Иркутск. На каждой остановке в пределах Иркутской губернии его осаждали жалобщики и на губернатора, и на исправников. Одного из них, величайшего вора и негодяя Лоскутова, Сперанский тотчас же велел арестовать. 29 августа он выехал в Иркутск. Для разбора жалоб были учреждены две комиссии, в Нижне-Удинске и в Верхне-Удинске. Однако в Иркутске он прожил недолго. 13 февраля 1820 года Сперанский выехал в Нерчинск, причем побывал в Кяхте; его интересовал при этой поездке, между прочим, вопрос о распространении христианст-

ва среди бурят. К 7 марта он вернулся в Иркутск, а 1 августа выехал в Барнаул, оттуда через Семипалатинск в Тобольск (8 сентября), где остался всю зиму. Он надеялся закончить все дела к осени 1820 года и выехать тогда в Петербург, но получил через Кочубея (министра внутренних дел) повеление прибыть к исходу октября 1820 года. Оно было отправлено 8 марта, но 20 марта состоялось другое повеление через князя Голицына — прибыть к марту 1821 года. Лето Сперанский провел отчасти в осмотрах Тобольской и Томской губерний, зиму же жил в Тобольске, откуда 8 февраля 1821 года выехал наконец в Петербург.

При посещении всех этих мест Сперанскому пришлось лично наблюдать существовавший порядок, а, кроме того, большой материал доставили ему следственные комиссии. Главным предметом следствий было лихоимство по всяким поводам. Число обвиняемых в окончательном итоге составило 680, из них 174 приходилось на долю чиновников, 256 — на начальников из инородцев и 250 на купцов, разночинцев, казацких начальников и простых казаков.

Главной причиной обилия злоупотреблений было, по мнению Сперанского, отсутствие начала законности в управлении. Управляла личная власть, и естественно, что деньги получили большое влияние; если же встречались люди независимые и опасные по своему общественному положению, то их старались обезвредить ссылкой или тюрьмою. Предписания высших центральных властей нередко не исполнялись, если почему-либо шли вразрез с интересами местных администраторов. Например, торговля в Тобольской губернии стеснялась всякими незаконными ограничениями; казенные потребности удовлетворялись способами, совершенно незаконными и несоответствующими установленному порядку. В местностях, отдаленных от центров, например, в Нарымском крае, инородцы подвергались невыносимым поборам и разорялись местными властями. Интересы казны стояли, конечно, на последнем месте при сборе ясака; продовольствен-

ные ссуды населению сводились к продаже казенных припасов в пользу чиновников. Неграмотность населения и незнание его с русским языком давало возможность опутывать их всякими обязательствами. Нередко власти делали особые набеги на население, предписывая, например, наблюдать чистоту, нещадно пороли за несоблюдение этого правила и таким способом выколачивали себе отступное. Подати взыскивались по несколько раз, отчетности в их поступлений не было; сколько-нибудь правильной организации продовольственного дела не было, и от этого в несчастные годы некоторые волости вымирали и встречались даже факты людоедства вследствие голода.

Одним словом, на каждом шагу раскрывались злоупотребления, порядочные чиновники терялись в массе негодяев, а общие условия и несовершенство административного порядка парализовали все благие начинания. При этом необходимо иметь в виду, что назначенные Сперанским следствия далеко не исчерпывали всей массы преступлений, из которых слагалась деятельность административного персонала. Но даже отчет Сперанского, в который вошло не все, раскрывает ужасающую картину, и перечислять здесь отдельные факты зверств, утонченных пыток и мучительных способов вымогательства или скрывания следов преступления, было бы и невозможно, и бесцельно.

Итак, ревизия Сибири дала очень обширные материалы. Стоило закинуть сеть в любое место, и улов был обеспечен; достаточно было следователю приступить к обозрению какого угодно учреждения, чтобы найти сразу же данные для привлечения к ответственности огромного количества обвиняемых. Для личной характеристики Сперанского важно остановиться над его отношением к этой части порученного ему дела. Полномочия ревизирующего сенатора, предоставленные Сперанскому, давали ему возможность собственной властью расправляться с чиновниками мелкого ранга, каких было большая часть, или направлять дела в судебном порядке, если он призна-

вал это необходимым. Вопиющие злоупотребления по денежной части и насилия над личностью, описанные в разных следственных документах и сохранившиеся в точных и несомнительных свидетельствах современников, даже теперь еще вызывают глубочайшее негодование; естественным ответом должны были быть самые решительные репрессии и притом немедленные, без околичностей и проволочек.

Чувство справедливости такими мерами было бы удовлетворено в гораздо большей степени, чем привлечением к судебной ответственности, хотя бы и по статьям закона, грозящими самыми тяжелыми карами, ибо суд по должностным преступлениям в те времена вообще редко доходил до окончательного приговора, а если и доходил, то приговор почти никогда не соответствовал тяжести содеянного. Дела тянулись бесконечно долго, переходя из одной инстанции в другую, к моменту окончания процесса половины обвиняемых уже не оказывалось в живых, а вина доживших относилась к временам отдаленным и казалась искупленной томительным состоянием под судом. Такой суд был страшен для честных людей, случайно оказавшихся в положении обвиняемых, а мошенники только посмеивались и благоденствовали, проживая краденое добро.

Но к крутым мерам Сперанский оказался неспособен по своей природе. «Мое ли дело разыскивать, преследовать, обличать, ловить преступления», — писал он из Сибири своему другу Столыпину. Все это его очень тяготило и побуждало направлять дела в «установленном» порядке, несмотря на то, что он прекрасно знал его несовершенства. Этим с внешней стороны, конечно, подтверждалась «законность», но «справедливость» от этого не выигрывала. Снисходительность Сперанского еще более ослабляла значение этих следствий, он лично сдерживал инквизиционные стремления следственных комиссий и даже не включил в свой отчет о ревизии некоторые формальные следствия.

Большую часть дел о взятках он обращал в обыкновенные гражданские иски, и они заканчивались возвратом полученного. Секвестр на имущество обвиняемого налагался так осторожно, что все оно ускользало, оказываясь то жениным, то детским. Обвиняемые освобождались им от надзора полиции, арестованные по его распоряжению негодяи, вроде упомянутого уже здесь исправника Лоскутова, недолго оставались в тюрьме и освобождались по его же приказанию. Первостепенный преступник, Иркутский губернатор Трескин, который был вовсе не мелким чиновником, а по рангу своему оказался и попустителем, и первоисточником всяких мерзостей, согласно представлению Сперанского был устранен от обязанностей губернатора, но с согласия Сперанского оставался в Иркутске и преисправно получал жалованье, даже после своего отъезда в Россию — тоже разрешенного Сперанским. А вскоре в Сибирь стали приходить слухи, встревожившие даже Сперанского, что Трескин устроился и вернется генерал-губернатором.

Другого деятеля, Тобольского губернатора Илличевского, Сперанский даже не устранил от должности, хотя был на это уполномочен особым повелением. Это показывает незлобивость Сперанского, ибо Илличевский, товарищ его детских лет, проезжая через Пермь, когда там находился Сперанский в ссылке, открыто уклонился от свидания с ним, но деловой суровости судьи это не доказывает. Правильно говорили старые сибирские служаки: «Сперанский слишком милостиво поступил с нами, нас всех следовало повесить». Но кроме природной мягкости Сперанского в этом отношении играли роль еще и другие соображения. «По совести бы никого не обвинил, кроме тех, кои попускали злоупотребления, но по закону все без разбору виноваты», — писал он Столыпину. Не совсем точно это — и к попустителям он был мягок, и плохо их обвинял. Но действительно, с одной стороны, закон не проводил различия между крупными и мелкими ворами, для всех устанавливая — в принципе — тягчайшие наказа-

ния, а с другой стороны, возникал естественно вопрос, кем же заменить отрешенных от должности чиновников. Других на месте не было, из России их трудно было получить, никто не желал ехать в Сибирь, да и много ли в России было безупречных. Эта мысль останавливала его от полного разгона всей местной администрации, и в самом деле такое препятствие было почти стихийным.

Но если позволительно входить в гадания еще о других, прямо не выраженных мотивах такой снисходительности Сперанского, то следует указать еще на один. А именно, отчет о ревизии должен был поступить на суд высших инстанций Петербурга, и Сперанский отлично знал, что там не любят слишком густых красок. Ревизия не должна была дать слишком мрачной картины, хотя бы только такая и соответствовала бы истине. Рассказ слишком точный, описание всей бездны беспорядка и мерзостей звучал бы укоризной для вершителей судеб государства, он расстроил бы их чувства и выставил бы ревизора как неприятного человека. Недаром, как свидетельствует барон Корф, в Петербурге о ревизии Сперанского шли толки как о слишком жестокой, хотя она почти ничем не кончилась, а что бы стали говорить, если бы он сказал всю правду и все бы изобличил. С Сибирью Сперанский рассчитывал скоро расстаться и уже навсегда, ее жизнь и судьба интересовали его только как предмет служебного поручения, и он не мог чувствовать себя достаточно крепким, чтобы провести в Петербурге все им предполагаемое, потому и был умеренным.

В конечном итоге, по обсуждении отчета Сперанского в Сибирском комитете, из привлеченных к делу 680 человек пострадали только немногие, и не в той мере, как они того заслуживали. Два губернатора, Трескин и Илличевский, были преданы суду Сената; первый был приговорен к лишению чинов и знаков отличия, с запрещением въезда в столицы, а в сущности, место ему было бы на каторге; второй оказался оправданным. Пестель, о котором Сперанский писал с большою осторожностью в своем от-

чете, был уволен от службы; 48 чиновников мелкого ранга было предано суду, 43 были наказаны тем, что Комитет постановил «огласить их подозреваемыми в злоупотреблениях и не допустить впредь к определению ни к каким должностям». Остальные отделались еще меньшим, а в числе таких был, например, Киренский исправник Шевелев, который торговал в своем уезде в свою пользу хлебом, водкой, порохом, за деньги разрешал такую же торговлю ссыльным, свои долги взыскивал через особых нарочных и т.д., были и другие, заморившие расхищением продовольственных запасов не один десяток инородцев. Денежных взысканий было наложено всего на 2 847 000 руб., сумму гигантскую по тем временам, но взыскано было всего 83 388 руб., и то преимущественно с инородных начальников, да было описано 58 имений и движимости на 962 000 руб. Вот и все; Немезида явила себя в очень мягких формах. Понятно, что после этого решения на местах в Сибири шло ликование и устраивались пирушки.

Но не личные качества Сперанского, его природная снисходительность, неспешность ревизии привели ее к этим результатам, которыми кончались обыкновенно все предприятия этого рода. Сибирская ревизия в карательной его части была по сравнению с другими даже более успешною. Все управление того времени было построено на таких началах, что надзор за ним сводился только к пустым словам, а из высших властей никто не желал не только свирепствовать и наживать врагов, но и вообще себя расстраивать.

Однако Сперанский привез с собой из Сибири не только рассказы о тамошних ужасах. Он успел выполнить и второе задание — составление проектов к организации этого края на новых началах, противоядие, как он надеялся, против зла. «Если вид страстей и слабостей человеческих оскорбит вниманием Вашего Величества, то взамен того, возможность и средства устроить в сей части света лучший порядок, без сомнения представить благотворной душе Вашей приятное упражнение».

И действительно для этого упражнения материала Сперанский доставил много — десять огромных проектов было разработано им при содействии Батенькова и единолично, причем на себя он взял, конечно, наиболее сложные и ответственные части*. Проекты охватывали все стороны местной жизни, но основой их являлось устройство административного строя. Главные цели, которые старался достигнуть Сперанский, по его собственному показанию, сводились к следующему: 1) «преобразить личную власть в установление», то есть устранить по возможности своеволие мелких и крупных сатрапов, смотревших на порученную им власть, как на собственное имущество и поставить их в рамки законности, 2) «усилить надзор, собрав раздробленные и потому бессильные его части в одно установление», задача тем более необходимая, что надзор «общего мнения» в Сибири отсутствовал, 3) разделить функции, соединенные без достаточного основания в губернском правлении, 4) установить связь между отдельными частями управления, 5) приспособить управление к собственному положению Сибирских областей, наименее населенных и, наконец, упростить делопроизводство. В административном отношении Сибирь, по мысли Сперанского, следовало разделить на две части — Западную и Восточную, составлявшие отдельные генерал-губернаторства, которые были организованы на одинаковых основаниях.

Как доказали позднейшие детальные исследования Сибирского учреждения, основные положения, сформулированные Сперанским, в самом законе нашли далеко не полное выражение. Наиболее характерным отличием си-

* А именно: 1) учреждение для управления сибирских губерний; 2) Устав об управлении сибирских инородцев, 3) Устав об управлении сибирских киргизов, 4) и 5) Уставы о ссыльных и этапах; 6) Устав о сухопутных сообщениях в Сибири; 7) Устав о сибирских городских казаках, 8—10) Положения: о земских повинностях в Сибири, о хлебных магазинах, о домовых обязательствах между крестьянами и инородцами. Сперанским лично написаны «Учреждение для управления» и «Положения».

бирского устройства от общеимперского является развитие совещательных органов при властях разных ступеней. В округах, населенных сравнительно густо, учреждались общее и частное (для полиции, суда и финансов) управления. Во главе «общего» был поставлен начальник округа, а при нем учреждался совет из окружного судьи, исправника, окружного казначея, стряпчего и городского головы (если в городе была дума). Совет призывался к подаче мнений, не связывающих начальника, при котором он состоял, но ряд дел должен был проходить через Совет непременно.

Губернское управление также распалось на общее и частное, причем во главе отдельных отраслей последнего были поставлены губернское правление (для полиции), казенная палата и губернский суд. «Общее» же состояло из губернатора и губернского Совета. Совет также был органом совещательным, через который проходили определенные категории дел, но решения его для губернатора не были обязательными. Главнейшей задачей Совета был надзор за правильным и успешным движением всех местных и губернских управлений. Ведомству Совета подлежала проверка отчета губернатора в сборе денег на земские повинности, рассмотрение и утверждение сметы этих повинностей, представление министру финансов замечаний по этим предметам и заявлений о нуждах губерний.

Члены Совета имели право «предъявления» высшему начальству мнения, не принятого губернатором; он был образован из председателей губернского правления, казенной палаты, суда и губернского прокурора. Наконец, такой же Совет учреждался при генерал-губернаторе. По первоначальному проекту в него должны были входить два представителя военной власти, генерал-губернатору не подчиненные, далее, особые «советники главного управления», а затем гражданские губернаторы, председатели губернского правления, палаты и суда, губернский прокурор и представители других частей управления «по востребованию дел».

Из окончательного проекта военные представители были устранены, причем не невозможно, что в этом сказа-

лось влияние Аракчеева. Этим сокращалось число членов Совета независимо от генерал-губернатора. Число «советников» Сибирским комитетом было положено в 6, назначаемых высочайшими указами, три — по представлению генерал-губернатора, а три по представлениям министров; журналы поступали на утверждение генерал-губернатора, с изложением разных мнений, а присутствие его в заседаниях предполагалось как общее правило, но не было обязательным.

Предметы ведомства Совета главного управления были обширные; он обзревал отчеты, ревизии, следствия, замечания прокуроров, мог иметь влияние на судебные дела, мог составлять всякого рода предположения об издании общих правил в пояснение существующих постановлений и делать представления правительству о таковых или о вновь издаваемых узаконениях; в важных случаях мог приостанавливать приведение их в действие, представляя свои заключения Сенату. Все постановления Совета превращались в акты «главного управления» только с утверждения генерал-губернатора и не связывали его.

Таким образом, самостоятельной компетенции все указанные выше совещательные присутствия не имели; смысл их сводился к тому, что в компетенциях единоличных властей устанавливались различные категории: одни дела ведались этой властью непосредственно, а другие — при содействии совещательного органа, мнение которого он обязан выслушать, не будучи им связан. Поэтому нельзя говорить, что сибирским учреждением вводилось «коллегиальное» начало. Присутствия советов, как таковые власти не имели, они обслуживали подлежащего начальника и в этом смысле являлись особою формой канцелярского бюрократического делопроизводства и только. Состав советов не обеспечивал за мнениями их особой независимости или самостоятельности. Никаких попыток привлечь общественные силы к участию в управлении, иначе говоря, организовать самоуправление в сибирском учреждении не имеется. Правда, им предусматриваются

«старшины» и «десятские» в селениях, в нем общими чертами охарактеризовано волостное правление (голова, староста и писарь), избираемое миром ежегодно и утверждаемое губернскими или областными управлениями, но предметы ведомства волости оставлены без точнейшего перечисления, равно как не установлено в учреждении и соотношение их с высшими властями. С величайшею подробностью регламентированы правила делопроизводства установлений всех ступеней.

В Сибири сохранилось предание, что первоначальный проект Сперанского был несколько иной, но что он был им переработан в Петербурге под влиянием господствовавших там течений. Такое предположение возможно, и переработка несомненно имела место, однако едва ли можно предполагать, что Сперанский даже в первоначальных своих набросках особенно далеко уклонялся от существовавшего в империи порядка.

Несомненно, что содержание закона действительно не гарантировало достижения тех целей, которые Сперанский выставлял как основные положения проекта. Несомненно далее, что организация сибирского управления не свободна от множества недостатков общего губернского устройства, недостатков, подмеченных самим Сперанским, когда он в свое время критически его осуждал. Несомненно, наконец, и то, что практика применения сибирского областного устройства раскрыла впоследствии многие его несовершенства и доказала тщетность надежд на радикальное исцеление господствовавших неурядков. Однако по существу велению ничто само собой не меняется; Сибирь и после реформы Сперанского оставалась по-прежнему отдаленнейшею окраиною империи, чиновничество ее не могло быть поднято сразу же на должную высоту, население было малочисленное, и перемены к лучшему произошли под влиянием действия разнообразных причин, по мере роста местной культуры. И не мог полуссылный реформатор брать на себя слишком много, идти напролом с такими проектами, успех которых был более чем гадательный.

Другие части проектов не имели столь важного принципиального значения, как общее учреждение, но касались очень важных сторон местной жизни. Так, устав о ссыльных внес много гуманных начал в организацию этой части и содействовал установлению некоторых правовых гарантий для положения поселенцев и их потомства; устав об этапах внес порядок в организацию передвижения ссылаемых в Сибирь и установил контроль за деятельностью органов, ведающих этим. Сперанскому пришлось лично наблюдать казусы, когда в партии ссыльных случайно попадали едущие по казенным надобностям чиновники и не могли выбраться из них, или когда в Сибирь направлялись люди по предписаниям несуществующих властей, и таким либо подобным эпизодам, он старался положить конец. И в общем, его уставы достигли цели.

Одним словом, если подвергнуть строгой и принципиальной критике его деятельность в качестве ревизора и организатора, то нетрудно найти в ней много недостатков. Но если брать ее в исторической перспективе, не упуская из виду всей обстановки, то следует признать ее в высшей степени плодотворной. В Сибири так и отнеслись к ней. Его ревизия «очистила воздух». Впервые население встретилось с администратором просвещенным, имевшим в виду не личное обогащение, своеволие или самодурство, а высшие государственные задачи, явившимся туда не для угнетения, а для поднятия края. Культурные начинания, касающиеся Сибири, попытки развить просвещение, поднять благотворительность и материальное благополучие находили в нем самую энергичную поддержку; из Сибири он вывез ценные материалы и коллекции, которые содействовали изучению этого континента. Сперанский принес с собой дух света, который ему везде сопутствовал. Пребывание его в Сибири действительно составляет грань, отделяющую два периода; с него начинается новая история этой страны, и светлая память о нем сохранялась долгие годы.

Как человека деятельность Сперанского в Сибири рисует с самой привлекательной стороны. Не жалея сил,

без достаточного числа помощников, в условиях очень трудных и морально тяжелых, он работал над делом для него очень неприятным, с полным сознанием своего долга. Нельзя низко оценивать организаторское творчество, проявленное им в Сибири; речь шла о необъятном пространстве со слабыми признаками государственности и притом такой, про которую трудно сказать, являлась ли она благом или злом. Все надлежало поставить на рельсы и сдвинуть с мертвой точки, и как-никак — это дело сделано.

Но отдаваясь целиком своей задаче, Сперанский, конечно, не думал оставаться всю жизнь в Сибири и в глубине души побаивался, что пребывание его может затянуться дальше намеченного срока. Поэтому он всеми силами старался поддерживать свои петербургские связи, напоминать о себе и укреплять мысли о необходимости скорейшего вызова в Петербург. Об этом свидетельствует оживленная его переписка с влиятельными сановниками. Дела ревизии давали ему повод к таким сношениям, а некоторые его корреспонденты искренно желали ему добра и поддерживали его советами. Чаще всего он писал Кочубею, министру внутренних дел, говорил с ним откровенно и о личных своих делах и получал от него пространные и доброжелательные ответы; оживленные сношения поддерживались им и с князем Голицыным, который служил обычным посредником между ним и государем. В письмах к Голицыну он был, конечно, осторожнее, так как не предполагал особого к себе расположения князя. Кроме чисто деловых сообщений в этих письмах он касался вопросов религиозных и деятельности библейского общества; тон писем по внешности как будто задушевный и сладкий, но в них чувствуется отделка и обдуманность. Писал он и Нессельроде, не забывая, конечно, и Аракчеева, хотя, по видимому, их переписка за это время не была особенно оживленной. Особенно тревожное время переживал Сперанский, когда в мае* 1820 года состоялась отмена вызова

* Так в оригинале (с. 142). В действительности — в марте. — *Прим. ред.*

его в Петербург, назначенного на октябрь 1820 года; «...расположите путь Ваш таким образом, чтобы прибыть в Петербург к последним числам марта будущего (1821) года», — говорилось в рескрипте, и кроме того, император пожелал узнать, на каком основании предполагал Сперанский оставить управление сибирскими губерниями по отъезде своем оттуда. Получив рескрипт, Сперанский писал отчаянные письма дочери, Голицыну и Кочубею, боялся полного заточения в Сибири и предполагал даже выйти в отставку. Должно быть, Кочубей на этот раз решился и сумел помочь Сперанскому, так что вскоре пришло официальное разъяснение, где ему сообщалось, что государь, признавая удобным вызвать его к марту 1821 года «не назначает никакого срока к выезду его из Сибири, который может он расположить соответственно удобствам своей и по соображении времени, какое признает нужным для покойного путешествия». Некоторый оттенок мысли в этом все-таки заключался, и Сперанский осторожно решил с приездом в Петербург не торопиться.

Он выехал из Тобольска 8 февраля 1821 г., 11-го был в Екатеринбурге, 17-го — в Казани, 23-го — в Пензе, где его снова чествовали и где он пробыл до 6 марта, 11 марта приехал в Рязань. Тут судьба его свела снова с Балашовым, который встретил его с почестями, от которого он что-то услышал в «дополнение к истории об его ссылке» — что именно, остается неизвестным. 16 марта он прибыл в Москву. 17-го — выехал в Петербург, не побывав даже у старых своих знакомых и начальников (например, Трощинского), 22 марта 1821 года вернулся в Петербург. В дневнике его записано: «К обеду в Царском Селе. Встреча Елисаветы (дочери). Какая встреча. Сколько горестей. Вечеру Петербург. Выехал 17 марта 1812 года; воротился 22 марта 1821-го. Странствовал девять лет и пять дней».

VIII. Возвращение в Петербург

Выезжая из Сибири, Сперанский действительно старался расположить свой маршрут так, чтобы приехать в Петербург не раньше императора, который в то время находился на конгрессе в Лайбахе. Однако вышло иначе. Он приехал в конце марта, а государь вернулся только в конце мая. На следующий же день по прибытии в Петербург Сперанский явился к Аракчееву для того, чтобы выяснить себе свое дальнейшее поведение «представиться ли императрицам, писать ли Голицыну о своем приезде и принимать ли тех, кто к нему будет приезжать». Аракчеев дал на эти вопросы ответы честные, соображаясь с ними, Сперанский и действовал. Два месяца, проведенные в ожидании Александра, он вел жизнь очень замкнутую, никого сам не посещал и поддерживал отношения только с Аракчеевым, и даже ездил к нему в Новгородскую губернию, а потом сопровождал его при осмотре военных поселений. В столице носились всякие слухи о будущей судьбе Сперанского и строились предположения; одни радовались, другие, напротив, с опаскою думали о его возвращении к власти.

Однако время уже сделало свое. За девять лет отсутствия переменилось очень многое. Со сцены сошли многие деятели, игравшие роль в первые годы Александра, а затем и в судьбе Сперанского. Изменился и Александр.

Почти все то, что увлекало его в молодости, тогда уже утратило интерес. О реформах он не думал, дела внутреннего управления его перестали увлекать, если не считать нового и его любимого детища — военных поселений. Всем распорядился Аракчеев, и в его воле, казавшейся железной, и действительно железной, когда дело касалось угождения императору, Александр черпал нравственную поддержку.

Едва ли можно сомневаться, что такой упадок энергии, спокойное состояние духа и пассивность к событиям объясняются расстройством его здоровья и упадком сил. Болезнь подтачивала его могущественный организм, и, несмотря на молодые годы, — он стоял в начале пятого десятка лет — лишала бодрости. Личные его интересы группировались вокруг вопросов религиозных; в беседах на эти темы, в чтении соответствующих книг пытался он найти душевное равновесие и утешение. Может быть, — таковы наиболее распространенные догадки, — его преследовали угрызения совести при воспоминании о смерти отца, может быть, и это вероятнее, он пытался уйти по такому пути от томления духа, вызванного чисто физиологическими причинами, но и в этих своих блужданиях он не проявил последовательности, увлекался то одним, то другим, бросал и предметы увлечения, и людей, в зависимости от каприза.

Одним словом, Сперанский застал уже не прежнего своего благодетеля; впрочем, одна черта оставалась столь же определенно выраженной — прежнее двоедушие и все что с ним связано, лживость, скрытность, искусство разыгрывать роли. Многое выветрилось под влиянием разных причин, но эти основные фундаменты характера остались неизблемыми и только яснее обнаружились.

Первое свидание Сперанского с Александром состоялось 6 июня 1821 года. Император принял его в Царском Селе, и аудиенция была непродолжительная. Он тотчас же вывел Сперанского на балкон в сад, где их разговор мог слышать всякий, спросил о здоровье, о путешествии,

говорил все время сам и быстро, не допуская Сперанского к каким-либо репликам; в конце беседы спросил его, с кем он видается, и посоветовал сблизиться с Аракчеевым. Одним словом, встреча была самая официальная, на первый взгляд как будто и милостивая, но свидетельствующая о полном равнодушии императора к бывшему своему сотруднику.

Однако не приближая Сперанского к себе и вовсе не интересуясь ни им лично, ни его работами, Александр все-таки показал посторонним, что Сперанского он простил окончательно. Еще до приезда его и потом в некоторых разговорах с приближенными он давал понять, что никакой государственной вины за ним не знает, намекал только на личную неблагодарность Сперанского. Правда, восторженных отзывов о нем из уст императора не слышали, высказывались даже и не совсем одобрительные, но факт прощения не отрицался.

Вскоре после первого свидания последовали и деловые встречи с императором, доклады по поводу сибирских дел; Сперанскому было отведено помещение в Царском Селе; 17 июля 1821 года он был назначен членом Государственного Совета и затем получил особые поручения; неоднократно, особенно в этом году, приглашался он к царскому столу, но потом все реже и реже. Из дневника Сперанского, очень впрочем краткого, видно, что 31 августа 1821 года император заговорил с ним даже о ссылке, но то, что было сказано, — весьма туманно и, кажется, осталось не вполне понятным для самого Сперанского*.

* В дневнике Сперанского под этим числом записано следующее: «Работа у Государя Императора. Пространный разговор о прошедшем. Дюнос якобы состоял в сношении с Лористоном [французским послом] и Блумом [датским послом]... Вообще, кажется, начало и происшествие сего дела забыты. Confusion, intrigues, commerages. En s'occupant des choses, on negligé les homes [Замешательство, интриги, сплетни. Занимаясь делами, забывают о людях. — франц.]. Но все в руке Провидения, всегда справедливого, всегда милосердного». Очень характерно указание на то, что император позабыл многое; не мог же он, в самом деле, помнить все подробности своих бесчисленных интриг.

Иногда император по-прежнему отзывался о нем как о «своем» человеке, подчеркивал в разговоре с ним, что его ни в чем не обвиняет. Делалось это настолько естественно, что даже Сперанского сбивало с толку, хотя в эти годы он уже не страдал излишним оптимизмом. А между тем, когда Александр, вскоре после приезда Сперанского, в Царском Селе встретил во время прогулки некоторых своих приближенных в его компании, то он остался очень недоволен тем, что со Сперанским «сближаются», и дал это понять. Одно время Сперанскому даже казалось, что он опять входит в силу, и его влияние начинает затмевать Аракчеева. А было совсем другое. Об отношении императора можно судить по его записке Аракчееву (по неизвестному поводу), где сказано дословно следующее (февраль 1822 года): «...сделай одолжение, лучше выслушай Сперанского. Он будет говорить, стало быть, ты будешь только слушать, что для тебя не вредно; долгих переговоров с твоей стороны я бы не возложил на тебя в теперешнем твоём состоянии (Аракчеев видно был нездоров. — А.Н.), но считаю нужным заметить на слова, сказанные уже Сперанским тебе, что тут личной доверенности никакой быть не может допущено...» И вообще все доклады Сперанского утверждались только по предварительному просмотру и одобрению Аракчеева.

Итак, ни о каком влиянии Сперанского на императора и на государственную жизнь за последние четыре года жизни Александра и речи быть не могло. Охлаждение было полное и совершенно ясное; следует лишь отметить, что своим личным поведением Александр первое время старался ослабить в публике такое свое отношение к опальному сановнику. Резкостей он вообще не любил и шел своей обычной ломанной дорогой — с одной стороны, подчеркивал реабилитацию, а с другой — сводил ее на нет. К концу царствования Сперанский совершенно исчез с придворного горизонта.

В апреле (4) 1823 года Александр передал Аракчееву письмо Сперанского из Перми; оно найдено в бумагах

Аракчеева с этой пометкой, и из этого можно, кажется, сделать вывод, что император сам перестал рассматривать ссылку Сперанского как событие, долженствующее быть окутанным тайною. И для него оно делалось чем-то давно прошедшим, окончательно ликвидированным, не вызывавшим в нем никаких настроений. Иначе он не отдал бы Аракчееву этого письма, из которого можно делать всякие заключения.

Служебных наград Сперанскому не выходило; пожалование земли (3458 десятин в Пензенской губернии) нельзя считать сколько-нибудь крупным отличием, о пожаловании дочери во фрейлины к императрице пришлось особо просить; к тому же обе награды состоялись еще в 1821 году. И действительно, последние годы Александра были самыми томительными в жизни Сперанского, может быть, нравственно более тяжелыми, чем ссылка. В Нижнем и Перми он страдал без вины, и в этом мог черпать оправдание своих горестей, было на что жаловаться, было на что надеяться. Эта надежда поддерживала Сперанского и в Сибири. Но в Петербурге уже все было исчерпано, действительность рассеяла все иллюзии и доказала их тщету. Надежд не оставалось никаких и положение сановника не у дел, звезды уже закатившейся, должно было особенно угнетать Сперанского, особенно же потому, что с каждым годом такое положение делалось все более и более ясным для окружающих.

Очень бледна государственная деятельность Сперанского за это время; она представляет некоторый интерес только для его биографии и характеристики. Первое время работу обеспечила ему сибирская ревизия. Проекты, привезенные Сперанским, были переданы в особый Комитет под председательством гр. Кочубея, в составе Гурьева, кн. А.И. Голицына, барона Кампенгаузена и, конечно, Аракчеева. Комитет рассматривал также — об этом уже упомянуто выше — отчет о следственной части ревизии. Меры, принятые Сперанским, были одобрены, на это Комитет потратил немного времени, а с августа 1821 года

занялись рассмотрением проектов. Заседания происходили каждую неделю и шли вяло, но гладко. Члены Комитета являлись аккуратны, возражений не представляли и терпеливо переносили чтение бесконечно длинных и скучных проектов. Весьма возможно, что все сколько-нибудь опасные пункты были устранены переговорами с Аракчеевым еще до заседания Комитета. Батеньков, ближайший сотрудник Сперанского по части проектов и делопроизводитель Сибирского Комитета, состоял в то время на службе и у Аракчеева по управлению военными поселениями, и через него могли идти деловые сношения с временщиком. Остальные члены Комитета проектами Сперанского мало интересовались. В двадцать заседаний было пропущено 3020 статей; сколько-нибудь серьезных разногласий не было, только в мелочах возражал Гурьев, и эти несогласия удалось легко устранить. Соответственно предположениям Сперанского, было образовано два генерал-губернаторства в Сибири и были назначены кандидаты, представленные им же; в Восточную Сибирь — Лавинский, а в Западную — Капцевич, сослуживец Аракчеева по Гатчинским войскам. Сотрудники Сперанского получили награды, которые он для них предназначал. Сперанский же был награжден только сохранением за ним жалования по должности генерал-губернатора (20 000 р.).

На сибирские дела Сперанский сохранил влияние и в последующее время. Виртуозно владея всей техникой бюрократической машины, он придумал очень удобную для всех и для него лично форму, благодаря которой все нити остались в его руках. Сибирский Комитет был сохранен как постоянное учреждение в составе высших государственных установлений. Через него проходили все важнейшие вопросы, восходившие из Сибири до Петербурга; таким образом, устранялась необходимость передачи их в Государственный Совет или Комитет министров, а вместе с тем этой окраине как будто уделялось особое внимание. Этот прием впоследствии имел большой успех; участия в таких комитетах добивались высшие сановни-

ки, стоявшие вне рядов активной администрации, а о делопроизводстве радели ретивые карьеристы из числа восходящих светил. Впоследствии по образцу Сибирского, были учреждены Комитеты Азиатский, Кавказский, Западный, Остзейский и разные другие, имевшие свои эпохи расцвета и упадка, в зависимости от степени влияния сановников, заседавших в них. Естественно, что в делах сибирских авторитет Сперанского был обеспечен, но дела-то эти в Петербурге никого не интересовали.

В связи с заседаниями Сибирского Комитета Сперанскому приходилось бывать с докладами у императора, а так как император в то время еще уделял ему некоторое внимание, то получал он и другие поручения.

Самым важным, на первый взгляд, было поручение заняться комиссией составления законов, вероятно, сам Сперанский подсказал эту работу. Комиссия жила тогда растительною жизнью. Во главе ее оставались по-прежнему князь Лопухин, номинально, а реально — старый враг Сперанского Розенкампф. Сперанскому было поручено заведовать комиссией временно, во время отлучек князя Лопухина (в первый раз 11 июня 1821 г.), но вместе с тем на него возлагались в качестве постоянных работы по уложениям, в частности гражданскому, сочинение которого оставалось по-прежнему главным предметом деятельности комиссии. Благодаря этому, в сущности, комиссия оказалась подчиненною Сперанскому.

Обозрев ее труды, Сперанский представил императору очень резкую их критику. Нельзя назвать ее справедливою во всех отношениях. Труды комиссии были далеки от совершенства, что и говорить, но она шла в то время по более верному пути, чем тот, на который ее выводил Сперанский в 1810 и в 1821 годах. Она собирала материалы, пыталась создать из них обобщение существовавшего законодательства, помогала Государственному Совету разбираться в казусных делах и принимала участие в текущем законодательстве, внося в его разработку некоторые просвещенные течения. Проектом гражданского уложе-

ния, заброшенным в 1812 году, когда для всех сделалась ясной безуспешность и бесполезность этого начинания, мало занимались, другого и не следовало ожидать.

Однако была дописана последняя, третья часть проекта в том же духе, как и первые, по французскому образцу; были сочинены проекты торгового и процессуального уложения, кое-что из этих работ было напечатано, а по качеству они не уступали проектам, скомпилированным в свое время Сперанским. Но, конечно, Сперанский не мог простить Розенкампуфю его интриг и козней в 1812 году и соответственно с этим критиковал его произведения. Для дальнейшего движения проектов Сперанский предложил следующий порядок: комиссия представляет их в Государственный Совет, а Сперанский сам, в качестве члена совета комиссии, дает свои «изъяснения» по поводу их, с тем, чтобы Государственный Совет разобрался в этом материале. Император согласился с таким предложением, и в ноябре 1821 года начались заседания Совета по этому предмету.

Сперанский единолично выполнил огромную работу; им написаны все бумаги Совета, относящиеся к проекту гражданского уложения, то есть и критические замечания, объяснения и даже журналы Совета. Огромные рукописи, уцелевшие в его бумагах, являются свидетельством его неустанного трудолюбия и канцелярского искусства. Обсуждение проекта шло очень вяло, но ознаменовалось очень неприятным для Сперанского столкновением с князем А.Н. Голицыным (январь 1822 г.). Голицын отстаивал свое прежнее мнение, чтобы главу о браке (кроме правил об отношениях между родителями и детьми) исключить из уложения, как относящуюся всецело к церковному законодательству, и в этом смысле написал «примечание на изъяснения». Некоторые обороты речи в этой бумаге Сперанский принял за личное оскорбление и написал государю письмо, в котором называл бумагу Голицына «личным доносом» и обвинял автора в искажениях его слов. Ответ Александра был очень холодный; импера-

тор не нашел в бумаге Голицына доноса, а только изложение его прежнего взгляда, и заканчивалось письмо словами: «...но желательно, чтобы сии изъяснения (своего образа мыслей) были предъявлены без укоризны и той едкости, которую, признаюсь, с сожалением, нашел я в письме Вашем». Этим Сперанский был поставлен на свое место.

Проект гражданского уложения в конце концов был рассмотрен Советом (декабрь 1822 г.), но в него было внесено очень много перемен. Несовершенство проекта было ясно для всех, и Сперанский не решился настаивать на введение его в действие. Он возбудил вопрос о пересмотре, указывал на необходимость сочинения новых процессуальных законов и этим задержал его утверждение, — на сей раз уже окончательно. Жалеть об этом не приходится; работа действительно была плохая как в части, изготовленной комиссией, так и в части, переработанной Сперанским. То же самое следует сказать и о других кодексах — торговом и уголовном, над которыми трудилась комиссия.

Другая работа Сперанского, приблизительно той же эпохи, также свидетельствует о неуверенности его в своем положении и о беспородных попытках разгадать, какие течения в то время считались модными и могли снова вывести его на поверхность.

В 1816 году заговорили о желательности разделить Россию на особые наместнические округа с целью децентрализации управления и усиления надзора за ним. Весьма возможно, что эта мысль в общих словах была высказана императором, а некоторые, находившиеся не совсем у дел реформаторы старались ее оформить и осуществить. Молва приписывала разработку ее Новосильцову, но наибольшее рвение проявил бывший министр полиции Балашов. Конечно, прежде всего им преследовались личные цели — получше устроиться в провинции, если не удавалось это в Петербурге, но основною и объективною подкладкой для реформы было несовершенство нового централизованного управления, системы министерств, не осуществленной еще во всей полноте. Как уже отмечено

выше, эта реформа не была доведена до конца, и связь между министерствами и Сенатом в прежнем его значении не была приведена в соответствии с новыми порядками. Сенат оставался независимым от министерств и сохранял некоторые права по управлению; подчиненность местных начальств Сенату и министрам не была формулирована определительно в законе, а практика еще не выработала соответствующих взаимоотношений. Недовольство новой системой выражалось в различных проектах ее реформы, исходивших от лиц различных политических взглядов; предложение восстановить наместничества или генерал-губернаторства на новых началах является также отголоском этих течений.

По проекту 1816 года (автор его в точности не известен, но значительное влияние на него мог оказать Балашов) вся территория империи разделялась на округа, в состав которых должно было входить несколько губерний. Во главе округа ставился наместник, при котором учреждался Совет. Наместнику поручался надзор за действием мест и лиц, в губерниях округа состоявших, то есть за законностью их и за устранением злоупотреблений. Компетенция наместника определялась неопределенными выражениями, словами о «наблюдении», «попечении», «заботе», но распространялась и на судебное ведомство; соотношение между наместниками и высшими, а также и подчиненными учреждениями равным образом в проекте не формулировано. Это и понятно, при определенной редакции подлежащих статей пришлось бы коснуться очень сложных материй, поставить ребром вопрос об основных принципах высшего центрального управления, вопрос который даже Сперанскому в 1810–1812 годах не удалось разъяснить. Согласно проекту Сенат и министерства оставались в прежнем соотношении с губернскими властями, наместнику же предоставлялось входить в самостоятельные сношения с министрами и применять чрезвычайные меры в особых случаях; гражданские губернаторы, следовательно, оставались в прежней связи с Сенатом и

министрами, однако подчинялись в полной мере и наместнику. По важнейшим делам полагалось выслушивать мнение наместнического Совета, не обязательное, однако, для наместника. Еще туманнее определялась «ответственность» наместника — она признавалась, в сущности, только в принципе.

Этот проект подвергся серьезной критике со стороны министра финансов графа Гурьева. Цели, которые имелось в виду достигнуть такою реформою: устранение расслабленности местного управления, назначение на местах особых доверенных лиц, установление связи между общим и окраинным управлениями, по мнению Гурьева, таким путем не достигалось, ибо им не устранялись причины расшатанности местного административного строя, а организация надзора на местах в форме таких личных поручений наместникам не могла бы заменить правильную его постановку. Действительно, наместник, «ежеминутный инспектор всех частей управления», являлся лишним промежуточным органом, вносящим еще более разлада в строение власти; объединение различных отраслей управления должно было происходить, по мнению Гурьева, не в округах, а в центре, в лице монарха. Критика эта имела успех, проект 1816 года не был осуществлен и только в 1819 году, чтобы отвязаться от настояний Балашова, император согласился в виде опыта образовать в Рязани наместничество на этих началах из 5 губерний. Кочубей писал об этом Сперанскому в Сибирь (3 апреля 1820 г.) и сообщал про новых генерал-губернаторов, что, по их мыслям, «они должны быть род министров в губерниях, кои должны поверять некоторым образом министров столичных», такое де впечатление сложилось у Балашова на основании отзывов императора.

Авторы и критики проектов ощущают, как бы в потемках, сами незаметно для себя бродили вокруг основных вопросов устройства управления в государстве, вокруг систем, уже определившихся в историческом течении и довольно точно формулированных даже тогдашнею наукой.

Система провинциальная или система реальная — таковы крайние полюсы возможной постановки местного областного управления; или каждая область устраивается как отдельное самодовлеющее, замкнутое целое, или наоборот, создается единая система законодательства, и распределение компетенций общегосударственных учреждений определяется не местностью, а родом дел, отдельными их предметами.

Каждая система имеет свои достоинства и свои недостатки, возможны некоторые компромиссы между ними, но скачки от одной к другой на протяжении кратких промежутков времени очень нежелательны в интересах правильной организации и порядка управления. Такие скачки обыкновенно и не вызываются необходимостью. Ход исторического развития сам постепенно выясняет линии направления, сила вещей дает перевес тому или другому началу. И, следовательно, в переходное время, когда еще чувствуются колебания и возможны, как может казаться, избрание нового пути или возврат к прежнему, временно оставленному, необходимо с особою осторожностью выбирать правильный курс, и линию будущего сообразовать с пройденным уже путем. В противном случае неизбежны вредные и безумные блуждания, и достигается не поступательное и планомерное развитие, а беспорядочное топтание на месте.

Русское местное управление в начале XIX века переживало именно такое переходное время. С одной стороны, существовало екатерининское учреждение о губерниях, в котором элементы децентрализации нашли яркое выражение, с другой — было создано учреждение министерств Сперанского, проводившее, напротив, идеи централизации с не меньшей определенностью. Эти два принципа еще не во всем были примирены между собой, между ними происходила борьба, и компромисс следовало найти. Не составило бы особенного труда с полною ясностью установить, что преобладание было обеспечено за системою централизации. Правильно, или нет, вопрос другой, но централизация

подсказывалась всем ходом развития, все факты подтверждали его победоносное шествие, и от объективного наблюдателя этот процесс не мог остаться скрытым. В записке Гурьева есть некоторые намеки на принципиальное противоположение этих двух систем (областной и реальной), и не невозможно, что эти замечания обеспечили успех его критике; если бы задача в этом ее элементарном содержании была точно формулирована, то отпали бы почти все колебания и споры.

С вопросами устройства областного управления Сперанскому пришлось иметь много дела. Когда он вырабатывал общее сибирское учреждение, и, по-видимому, проект 1816 года имел некоторое влияние на его мысли. Не удивительно, что ему поручил император разобраться подробнее в этом проекте и внести в него критические поправки. Рассуждения Сперанского по этому предмету представляют интерес для его биографии. Сперанский не только принял как факт необходимость реформы местного управления на началах, туманно обрисованных в проекте, но внес в него еще гораздо большую определенность. Рассмотрев с разных сторон понятие «надзора в управлении», попытавшись провести границу между надзором и управлением, а соответственно с этим и установить органы, порядок и пределы надзора, он предлагает схему устройства, которая сводится в существе своем к следующему.

Местный главный надзор вверяется наместнику и Совету; «наместническое управление принадлежит к порядку управления государственного (т.е. не губернскому, местному) и в существе своем есть *министерство, действующее на месте*». Наместник есть член Правительствующего Сената I Департамента и министерского Комитета. Областное управление не имеет право вводить новых постановлений, требовать отпуска сумм, ему не ассигнованных, касаться судебных решений и устанавливать общие меры в рекрутских наборах, в податях, передвижениях войск и некоторых еще случаях. По отдельному управлению (например, финансовому или почтовому) права его

более ограничены, чем по общему, и сводятся только к надзору.

Нетрудно было бы доказать все несовершенство порядка, предложенного Сперанским; даже убежденный поклонник его талантов (Н.В. Калачов) признал его мало вразумительным. Интересно лишь отметить неустойчивость Сперанского в выражении своих взглядов по такому в его жизни и деятельности важному вопросу, как система министерств. В первый период своей государственной деятельности он с полной определенностью проводил мысль о централизации и объединении управления и в этом видел особую свою заслугу, так, по крайней мере, писал он Александру из Перми. Сибирский его опыт не мог переменить в корне его взгляда, ибо Сибирская окраина отличалась многими особенностями, да и в самом деле не переменял, ибо потом в Комитете 6 декабря 1826 года Сперанский настойчиво и убежденно отстаивал свои первоначальные мысли и резко критиковал проект 1816 года. Но в 1821 году, не зная, за что ухватиться, и надеясь уловить господствующий дух момента, без всякой необходимости сжигал он то, чему поклонялся, и всеми приемами своей диалектики доказывал положения, с которыми в душе, конечно, не соглашался. Отказ от основного, если так можно выразиться, технического элемента политического мировоззрения к тому же действительно ничем не вызывался; о том или другом устройстве «надзора» на местах можно было спорить, не касаясь вовсе основных устоев политического мирозерцания. Было бы наивным доказывать необходимость политической свободы и политических прав подданных в эпоху, когда государством правил Аракчеев и лицемерие в этом отношении можно было бы оправдать, но для опровержения проекта учреждения наместничеств не требовалось особенного гражданского мужества; никто, в сущности, этим в придворных кругах не интересовался, и все проекты остались без движения.

Не удалось Сперанскому, как он ни старался, уловить настроение момента и по другому предмету, когда

также обратились к его перу для доказывания темы, еще менее привлекательной для него и еще более дискредитированной в глазах порядочных людей того времени, чем переустройство управления на началах сатрапии. Дело касалось «военных поселений». Это учреждение навеки неразрывно связано с именем Аракчеева, но инициатором их был не он, а сам император. Есть основания полагать, что уже в 1810 году, прочитав некоторые французские статьи, Александр задался мыслью провести эту реформу своей армии, но дело затянулось вследствие войны, и только в 1815 году серьезно приступили к ее осуществлению. Сущность ее сводилась к следующему.

Какой-либо определенный район казенных земель, населенный достаточным количеством государственных крестьян, назначался для «поселения» такого-то полка, и крестьяне объявлялись военными поселенцами. Это означало, что все взрослое мужское население назначалось для укомплектования данного полка, а подрастающее поколение обращалось в кантонистов, которые постепенно, по мере достижения возраста, также зачислялись в этот полк. Все население одевалось в военные мундиры, в селах заводился военный порядок и размещались соответствующие военные власти (унтер-офицеры, ротные, батальонные командиры и т.д.). Соответственно своему новому назначению поселенцы подчинялись военной дисциплине и обучались военному строю. Но вместе с тем они должны были оставаться тем, чем были раньше, — земледельцами, и должны были заниматься своим сельским делом. В теории рисовалась идиллическая картина; солдат живет у себя дома, в своей семье, работает продуктивно, а одновременно служит родине как воин. Такова была теория, а о практике подробнее нет основания распространяться, предания о ней еще свежи.

Жизнь поселенцев была невыносимой, так как они никуда не могли укрыться от каторжной и бессмысленной военной дисциплины того времени и должны

были терпеть всякие притеснения от своего начальства; все мелочи были регламентированы и все зависело от произвола начальства. К императору поступало множество жалоб и просьб крестьян об освобождении от этой каторги, такие же жалобы подавались и всем близким к нему лицам, но успеха они не имели никакого. Очень часто вспыхивали бунты, и подавлялись они жесточайшим образом. Император с поразительным, доселе еще мало оцененным упрямством, стоял на своем, не хотел слушать никого и ничего, по-видимому, убежденный в совершенстве своей выдумки, а Аракчеев старался во всю, чтобы ему угодить. Омерзительно читать переписку Аракчеева и императора по делам поселений, пропитанную явною и слащавою ложью обоих корреспондентов. В начале количество поселений было незначительно, но это бедствие быстро разрасталось, и к концу царствования около трети всей армии было расселено. Делалось это преобразование тайно, незаметно; ни в каких инстанциях не обсуждались проекты устройства, все решалось Александром и Аракчеевым, в руках которого сходились все нити. Аракчеев проявил при этом недюжинные дарования как в смысле жестокости и непреклонности исполнения капризов монарха, так и в смысле организации дела.

Об ужасах, творившихся в поселениях, и о бесполезности этой затеи, как в военном, так и в экономическом отношении, знали все. Сперанский был осведомлен, может быть, даже и лучше других, так как в Новгородской губернии, недалеко от Великополя, появились первые поселения, и Великополье было впоследствии продано для этой цели. Из многих кратких замечаний Сперанского, разбросанных по его заметкам, видно, что он неодобрительно относился к этому предприятию. Но, ухаживая за Аракчеевым, и он вынуждался скрывать свои истинные взгляды и, напротив, высказывать свое восхищение.

В первые же недели своего пребывания в Петербурге он вместе с Аракчеевым объезжал новгородские посе-

ления и вел себя подобающим образом: в 1823 году Аракчеев устроил другую экскурсию по этим же местам, пригласив с собою Сперанского, Кочубея и Карамзина, и первые два в письмах своих выражали полное одобрение виденному ими, Сперанский даже не без восторга; Карамзин от таких доказательств воздержался. Поездка стояла в связи с предположениями, исходившими от Сперанского, составить нечто вроде кодекса для военных поселений. Его систематический ум не мирился с тем, что огромное учреждение не имело законченного на бумаге устройства, и он подсказывал Аракчееву мысль составить «общее учреждение военных поселений», объединяющее в себе все правила по этой части.

Для этой цели был образован особый Комитет под председательством Аракчеева, в составе начальника штаба, Клейнмихеля и Сперанского, а при Комитете заседала приготовительная комиссия. Но когда первые работы комиссии дошли до Комитета, то сразу же выяснилась тщетность идеи Сперанского. Аракчеев оказался противником систематизации правил о поселениях. Ему желательно было оставаться хозяином дела, облюбванного Александром, а все приведенные в порядок «своды» могли быть только помехою в этом. При таком обороте проекты заглохли, но памятником трудов комиссии осталась брошюра Сперанского, напечатанная анонимно в 1825 году под заглавием «О военных поселениях». В ней изложены основные начала этого установления и доказываются все его совершенства. Это произведение Сперанского написано не хуже других его работ, читается оно так же гладко, как и план государственных преобразований, и блещет, пожалуй, даже большею отделкой. И в этом деле Сперанский не сумел уловить духа времени.

Эпоха законодательства, в широком масштабе рассчитанного не только на благо империи, но и на сердца всех, миновала. В начинания последних лет своего царствования император вовсе не старался вносить света, не стремился строить их по величественным архитектурным

линиям. Он делал то, что ему нравилось, не заботясь уже о «хороших» законах. Настоящим помощником ему был Аракчеев, приказчик преданный, понимавший, что вся его сила состоит в расположении хозяина, и ни о чем другом как об исполнении его капризов не помышлявший. Для государственной деятельности Сперанского не открывалось никакого простора; лично он утратил всякое обаяние, и в его дарованиях более не нуждались.

Домашняя жизнь Сперанского в эти годы ознаменовалась крупным и радостным событием: его дочь Елизавета вышла замуж за Александра Алексеевича Фролова-Багреева (16 августа 1822 г.). Этот брак очень радовал Сперанского.

Фролов-Багреев был племянником гр. В.П. Кочубея и вследствие этого брака устанавливались родственные связи с домом влиятельного вельможи и прежнего благодетеля. В устройстве брака принимал большое участие сам Сперанский, действовавший, по-видимому, решительно и сумевший убедить свою дочь. Однако брак этот не был счастливым. Фролов-Багреев оказался человеком пустым и ограниченным, скрывавшим свое ничтожество за величественным молчанием и торжественными манерами. Он не умел вести ни служебных, ни личных имущественных дел, как не умел завоевать сердца своей жены, вышедшей за него без увлечения. Пока был жив Сперанский, семья Багреевых кое-как держалась, но после его смерти она рассыпалась. Елизавета Михайловна скоро рассорилась с мужем, уехала надолго за границу, а в 1842 году произошел окончательный разрыв с мужем. Ее старший сын, с которым так любил играть дед, случайно погиб в молодых годах на Кавказе, младший — скончался еще раньше в младенческом возрасте, с дочерью она не ладила. Последние годы жизни она провела за границей и скончалась в Вене, в 1857 году. От отца она унаследовала живой ум и интерес к разнообразным вопросам; она оставила несколько литературных произведений.

В то же время Сперанский пережил и семейные горести. В 1824 году скончалась его мать, с которой он всю жизнь поддерживал переписку, а в 1825 году умер его брат Кузьма.

В связи со светскими выездами дочери Сперанскому и самому пришлось вести менее замкнутый образ жизни. Он часто бывал в обществе, тем более, что имел достаточный досуг для этого. Но светские выезды его тяготили, несмотря на то, что везде его встречали очень радушно как приятного и увлекательного собеседника. С отъездом дочери он снова несколько удалился от светской жизни, хотя и продолжал вести менее затворнический образ жизни, чем в начале царствования Александра.

IX. Суд над декабристами

Переход престола к Николаю I принес с собой большие перемены в служебную и личную жизнь Сперанского. Обстоятельства сложились так, что Сперанский сразу же оказался привлеченным к самым важным в глазах нового императора делам, и на этой работе сумел заслужить его доверие.

Как известно, Александр сохранял в глубочайшей тайне подписанный им 16 августа 1823 года манифест об отречении прямого и законного наследника престола цесаревича Константина и о назначении своим преемником великого князя Николая. Об этом манифесте знали только участвовавшие в его составлении митрополит Филарет и князь А.Н. Голицын и, конечно, Аракчеев; великие князья Константин и Николай и императрица Мария Федоровна знали, что император выразил свое согласие на отречение Константина, но от них, по-видимому, были скрыты факты окончательного утверждения манифеста, точное его содержание, его дата и другие подробности. Глухие слухи о таинственных пакетах, положенных на хранение в Государственном Совете, Синоде и в Успенском соборе, распространения не получили. Таким образом, будущий император, наиболее заинтересованное и наиболее ответственное лицо, в момент получения известия о смерти своего брата мог руководствоваться только

частными сведениями, и должен был считаться с тем, что отречение прямого наследника для населения империи окажется полною неожиданностью.

Вероятно, эти обстоятельства и определили поведение Николая в первые дни после получения им (27 ноября 1825 г.) известия о смерти Александра (19 ноября). Николай тотчас же сам присягнул императору Константину, привел к присяге караулы и, вопреки предупреждению кн. А.Н. Голицына, настоял на том, чтобы и высшие государственные установления последовали его примеру. Обо всем этом он сообщил брату своему Константину в Варшаву, ожидая от него прямого и официального подтверждения своего отказа от престола или других указаний. «В тех обстоятельствах, в которых я был поставлен, мне невозможно было поступить иначе», — сказал он в разговоре с цесаревичем в 1829 году по поводу событий декабря 1825 года. Очевидно, Николай опасался, что провозглашение его императором, хотя бы и после опубликования документов, хранящихся в пакетах, народом, не посвященным в семейные тайны дворца, будет истолковано как узурпация. Он мог ожидать, что поспешные или неосторожные шаги повлекут за собой роковые последствия; Николай знал, что он не пользовался особым расположением войск, в частности гвардии; симпатии многих были обращены к отсутствующему цесаревичу. Одним словом, «исполняя свой долг», Николай надеялся предотвратить события, похожие на те, которые действительно произошли 14 декабря.

Но междуцарствие затянулось на лишние дни. Константин не приехал в Петербург, хотя о смерти императора узнал даже раньше Николая, а первые полученные от него известия — ответы на письма брата и рескрипты на имя председателя Государственного Совета и министра юстиции по поводу присяги, ему принесенной, — было признано неудобным опубликовать в качестве официального подтверждения его отказа от трона. Пришлось снова сноситься с цесаревичем, и окончательный ответ цесаре-

вича, хотя и составленный вовсе не в той форме, какую ожидал Николай, и, конечно, вовсе не заменявший лично его приезда, был получен Николаем только 12 декабря.

Когда таким образом были устранены переживаемые Николаем сомнения, возникла необходимость оповестить население о новой присяге другому императору и объяснить ему в осторожных словах причины задержки и колебаний самодержца. Задача была трудная и щекотливая, редакция манифеста представлялась тем более важным и ответственным делом, что 12-го же декабря, одновременно с письмом Константина, Николай впервые получил от Дибича известие о существовании тайных обществ в армии и гвардии, поставивших себе целью государственный переворот; поэтому можно было ожидать, что новая присяга пройдет не без осложнений. Для составления соответствующего манифеста надо было привлечь опытное и искусное перо.

Государь сперва поручил эту работу Карамзину, но не был ею удовлетворен, поэтому вечером 12 декабря был спешно вызван во дворец Сперанский, который быстро написал другой проект, одобренный Николаем. Одновременно с этим Сперанский составил и проект письма от Николая к цесаревичу Константину. Манифест действительно составлен искусно; он краток, содержит все существенное, не переобременен высокопарными фразами; первая присяга Константину и колебания императора объяснены так, что действия Николая представлены в самом красивом свете, и для всего найдены подходящие слова. Император должен был остаться довольным своим выбором.

Нет никаких данных, позволяющих заключать о знакомстве Николая со Сперанским до этого времени. Николай мог знать о Сперанском только то, что знали все; опала Сперанского, напротив, могла только возбуждать некоторое недоверие, ибо предполагала тяжкие и таинственные провинности. В разговоре с графиней Ливен, несколько недель после 14 декабря, император очень резко

говорил о Сперанском в неблагоприятных выражениях. Несомненно, что к Сперанскому 12 декабря обратились только как к известному стилисту и искусному редактору торжественных государственных актов. Вскоре, в конце декабря, император опять обратился к Сперанскому, поручив ему составление манифеста о порядке престолонаследия на случай кончины императора до совершеннолетия наследника, а в январе ему был передан проект манифеста, написанный самим Николаем, о событиях 14 декабря. Оба манифеста остались неопубликованными, второй по настоянию Сперанского, считавшего издание его до окончания суда преждевременным.

Но о Сперанском напоминали императору не только его прежние заслуги и грехи. Тотчас же после подавления восстания 14 декабря началось следствие над виновниками под непосредственным руководством самого императора. События 14 декабря произвели на Николая неизгладимое впечатление; испуг и тревожения, пережитые им в этот день, остались у него в памяти на всю жизнь. Особенно же в первое время, когда еще не были окончательно выяснены размеры заговора, когда можно было опасаться повторения активных действий, все помыслы Николая были сосредоточены над этим следствием.

В первые минуты его царствования, как правильно выразился талантливый биограф декабриста Каховского, «в России не было царя-правителя; был лишь царь-сыщик, следовательно, и тюремщик. Вырвать признание, вывернуть душу, вызвать на оговоры и наветы — вот священная задача следователя; и эту задачу в конце 1825 и 1826 годах исполнял русский император с необыкновенным рвением и искусством... Николай Павлович мог гордиться тем, что материал, который лег в основу следствия, был добыт им и только им, на первых же допросах». А в показаниях декабристов царственный следователь очень часто встречал фамилию Сперанского. В числе кандидатов во временное правительство, которое надлежало учредить по низложению императора, очень многими заговор-

щиками назывались имена Мордвинова и Сперанского. На них указывал уже кн. Трубецкой в 1824 году; с этими кандидатами соглашались и другие (Рылеев и Каховский), хотя среди заговорщиков и существовали некоторые колебания по этому предмету.

В других письменных показаниях, а они все очень внимательно изучались императором и испещрены его пометками, — встречались указания на то, что действительно удастся привлечь Сперанского в члены общества; надеялись воздействовать на него через Батенькова, видного деятеля общества. Из некоторых показаний (Завалишина) можно было сделать вывод, что Сперанский даже был посвящен в намерение привлечь его в состав временного правительства. Одним словом, подозрения относительно Сперанского, Мордвинова и некоторых других сановников сгустились настолько, что по этому предмету было произведено даже особое, самое секретное расследование, и в камеру к Трубецкому в марте (28) 1826 года приехал для особого допроса от имени государя сам Бенкендорф. «Ваше показание, — говорил Бенкендорф, — не повредит Сперанскому, он выше этого, он необходим; но Государь желает знать, до какой степени он может доверять Сперанскому». Об участии Сперанского допрашивали особо и Батенькова; по-видимому, сохранившаяся в его письменных показаниях характеристика Сперанского стоит в связи с этим.

Однако дознание выяснило отсутствие связи Сперанского с декабристами и, очевидно, убедило императора, ибо именно в это время, как уже указано выше, он продолжал обращаться к Сперанскому и по делам секретного характера, и по другим вопросам, весьма в его глазах серьезным. Если бы у него остались сколько-нибудь определенные сомнения, едва ли Николай доверял бы Сперанскому что-либо из этого, особенно, если принять во внимание, что как раз в это время его обычная подозрительность обострилась до крайних пределов. Но несомненно, что еще в январе 1826 года Сперанскому было поручено обдумать

план работ вновь учреждаемого Второго Отделения Собственной Его Величества Канцелярии, несомненно, что тогда же он был намечен как негласный, но истинный руководитель этого учреждения, вопрос упорядочения законодательства очень интересовал императора, он считал его очень важным и старался обставить дело как можно лучше. Правда, официального назначения управлять Вторым Отделением Сперанский не получил и как будто даже был поставлен под надзор Балугьянского, которому при назначении его начальником II Отделения (4 апреля 1826 г.) император сказал: «Смотри же, чтоб он (Сперанский) не наделал таких же проказ, как в 1810 г., ты у меня будешь за него в ответе». Но Николай хорошо знал своего бывшего учителя, знал про его хорошие отношения со Сперанским и, конечно, мог догадываться, что в сыщики и надзиратели он не годится.

Если принять все это в расчет, то трудно предположить, чтобы подозрения оставили в сердце императора сколько-нибудь заметный осадок. Поэтому, когда дело декабристов уже «созрело», по выражению Сперанского, до суда, то едва ли император колебался призвать этого либерального сановника к работам суда; вероятно, он тем охотнее обратился к нему, что ожидал от Сперанского особенного усердия и рвения, именно ввиду упоминания его фамилии в показаниях заговорщиков.

Об участии Сперанского в верховном суде уже известно давно, во всех биографиях его об этом вскользь упоминается. Но только в недавнее время, когда была снята тайна со всех архивных документов, касающихся дела декабристов, только теперь путем изучения собственноручных заметок и записок Сперанского и путем сопоставления их с другими актами, одним словом, неопровержимыми свидетельствами, удалось установить, что Сперанский был негласным, но главным руководителем суда, был главною «пружиною работы верховного суда, тем скрытым маховым колесом, которое приводило в движение весь сложный механизм этого чрезвычайного судилища».

Организация суда была поручена Сперанскому в начале мая 1826 года. Порядок и обряд производства верховного уголовного суда не был установлен в законе; такого рода инстанции создавались по мере надобности, в различном составе, и их процедура также определялась особо для каждого отдельного случая. Но были прецеденты — дело Мировича, дело о Московском бунте 1771 года, дело Пугачева, они-то и положены Сперанским в основу производства, вырабатываемого для суда над декабристами. Уже в мае были окончательно разрешены основные вопросы процедуры: было признано излишним вызывать не только всех, но и главнейших виновников в суд для допроса, то есть было признано возможным положиться исключительно на следственный материал, а подсудимых опросить через особые «депутации» и предлагать им только немного вопросов, чисто формальных.

1 июня 1826 года был подписан манифест о составе суда, составленный Сперанским. Изучение прецедентов побудило Сперанского возражать против предложения князя Алексея Куракина о привлечении в состав судилища большого количества духовных членов, потому, как он указывал: «1) что прежде сего не бывало, всегда Синод один был приглашаем; 2) что сим умножится число членов, кои в окончательном приговоре по сану их от смертной казни отрекутся». С неизбежностью применения смертной казни или, точнее, с соответствующим приговором суда Сперанский считался, как видно из этих слов, еще до начала суда и заботился об устранении всякого повода к тому, чтобы строились предположения об отсутствии единодушия в составе суда.

Кроме манифеста им же были составлены дополнительные статьи касательно обряда суда. Согласно этим статьям как будто на волю суда предоставлялось образовывать особую ревизионную комиссию для проверки следственного производства, но избрание ее предполагалось как нечто неизбежное, а вместе с тем деятельность этой комиссии ограничивалась очень тесными рамками. Для ускорения комиссия разделялась на отделения в составе 3

членов, и эти депутации должны были предлагать обвиняемому только три вопроса: «1) его ли рукой подписаны показания, в следственной комиссии им данные, 2) добровольно ли подписаны, 3) были ли ему даны очные ставки». Затем суду предлагалось избрать комиссию для распределения всех 121 подсудимых по разрядам, и вот, когда суд дошел до этой стадии производства, в состав намеченной для этого комиссии судом был избран Сперанский. Остальная работа по классификации всех подсудимых, в зависимости от степени их виновности, объединение их в группы и установление для каждой подходящего наказания, предполагала очень внимательное изучение всего обширного следственного материала, и вся эта работа была выполнена Сперанским.

Для этой цели были составлены особые записки о каждом подсудимом, содержащие изображение всех существенных обстоятельств, из которых одни «принадлежат к усилению вины», например, пункт 9 — «предательство государства и умысел на царубийство», другие же — «к ослаблению». Эти данные располагались по особой схеме, так что по записке легко можно было установить степень участия отдельного лица в действиях тайных обществ, степень преступности его намерений, а также наличность смягчающих вину обстоятельств (юность, раскаяние в двух видах: «с совершенным отступлением от общества» и с «отступлением временным»). Сперанский сам составил пять образцовых записок. Затем была установлена — им же, конечно, в делах заговорщиков наличность трех родов преступлений: царубийство, бунт и мятеж воинский, и эти роды, в свою очередь, были подразделены на виды. Виды располагались по тяжести преступных деяний, а затем по этой схеме каждый из подсудимых мог быть отнесен по «видам» к тому или другому разряду.

Такой порядок установления окончательного приговора, в сущности, не противоречил тогдашней процедуре уголовного судопроизводства. Напротив, краткие, но определенные «записки» в форме, намеченной Сперанским, со-

ставляют значительное улучшение так называемых экстрактов из дела, которые в то время полагались в основу решений высших судебных мест. Огромные по объему экстракты, даже в тех случаях, когда не бывало злоупотреблений со стороны составлявших их чиновников, писались обыкновенно плохо и давали весьма неясную и неотчетливую картину дела. Уголовный суд того времени разбирал в отсутствии подсудимого и выносил приговор единственно на основании следственного материала; допрос подсудимого был простою формальностью и мог иметь практические последствия только в том случае, если следствие было полно явных злоупотреблений. Никаких отступлений от существовавшего порядка (например, введения состязательности или судебного следствия, допущения защиты) и нельзя было ожидать в процессе декабристов, когда участь каждого подсудимого уже была предрешена, и высшая власть только торопилась закончить свою расправу.

Но этим не ограничивается его участие в работе суда. Требовалось, чтобы судоговорение закончилось как можно скорее, и поэтому Сперанским было составлено расписание заседаний суда с точным указанием, что в какой день делать. Предположения Сперанского о размерах наказаний прошли не целиком, суд оказался гораздо более суровым. Для подсудимых, «выделенных из разрядов по тяжести их вины», подавляющее большинство, в том числе и Сперанский, высказались за казнь четвертованием, ссылаясь на Военный устав 1716 года, и только Мордвинов, как известно, стоял за дарование им жизни, но по разрядам 2 и 3 суд, вопреки проекту Сперанского, также высказался за смертную казнь, по другим разрядам также оказались разногласия, причем различные меры наказания были установлены для отдельных подсудимых одного и того же разряда.

Поэтому в проекте доклада государю, составленном Сперанским же, намечены меры к смягчению наказания и дана сводка числа голосов, поданных в отношении к каждому подсудимому. Для духовных членов им же была состав-

лена оговорка о том, что они «от сентенции присуждающей к смертной казни не отрицаются, но поелику духовного звания, то к подписанию ее приступить не могут». Смягчения наказания были обозначены самим императором на докладе, но оставался еще самый неприятный вопрос — о применении и о виде смертной казни. Решение этого вопроса в принципе императором было предоставлено суду: «Государь ее сам не утвердит, а уполномочивает верховный суд окончательно самому разрешить тот предмет». Этим была решена судьба пяти лиц, поставленных вне разрядов, а все сомнения относительно способа лишения их жизни также были устранены Сперанским. В письме Дибича к председателю суда князю Лопухину 10 июля сказано: «На случай сомнения о виде казни, какая сим преступникам судом определена быть может, Государь Император повелеть мне соизволил предварить Вашу Светлость, что Его Величество никак не соизволяет, не токмо на четвертование, яко казнь мучительную, но и на расстреляние, как казнь одним воинским преступлениям свойственную, ни даже на простое отсечение головы, и, словом, ни на какую смертную казнь, с пролитием крови сопряженную». Черновик этой записки написан собственноручно Сперанским. Наконец, и последний акт — манифест 13 июля о совершении суда над декабристами также был им составлен.

Одним словом, во всех действиях суда видна заботливая рука искусного режиссера, который направлял представление во всем согласно видам и предначертаниям начальства; он знал цену исполнителям, руководил неопытными, думал за неумных, и благодаря его стараниям представление прошло гладко. Как будто было соблюдено внешнее приличие, явно безвкусные действия суда были предупреждены, и ответственность императора была смягчена — насколько позволяли его личное пристрастие и жажда мести. Издали расправа над декабристами могла показаться настоящим судом в торжественных формах, а не тою простою формальностью, какою она была на самом деле. Бенкендорф в своих мемуарах решил даже напи-

сать, что этому делу государь «придал возможную степень законности и гласности» и что «никогда в России не бывало судилища, пользовавшегося долгиею независимостью». Несомненно, что только благодаря Сперанскому осуждение декабристов было закончено в короткий срок, но в пределах поставленных ему задач он приложил все усилия к тому, чтобы предупредить или ослабить возможность приговора явно несправедливого по отношению к отдельным подсудимым.

Не следует преувеличивать благотворного влияния Сперанского на процесс; едва ли интересы Фемиды особенно выиграли от того усердия и искусства, которые он проявил. В конечном итоге, и без его участия судьба декабристов в основных чертах оказалась бы тою же самою; если бы верховное судилище в экстазе раболепства вынесло какой-либо несуразный по своему зверству приговор, его все равно пришлось бы смягчить, а в дозировке наказаний разобрался бы и Николай, знавший следственное производство не хуже Сперанского. Если бы иерархи, забыв про свой духовный сан, подписали смертный приговор без всяких оговорок, то этим бы они только обнаружили свою истинную сущность. Личные мысли и чувства Сперанского в судебном производстве не нашли выражения; нельзя указать ничего похожего на акт протеста против действий суда, ни одного поступка, который выделял бы его из прочего состава суда. С участием Сперанского или без такового процесс декабристов остался бы себе равным — актом расправы с побежденным противником, различия сказались бы только в деталях.

Однако справедливость требует указать на то, что Сперанскому нелегко далась эта кропотливая работа. В самом деле, читая показания декабристов, не мог он не вспомнить, что в былые времена сам красноречиво излагал мысли о политической свободе, о необходимости коренных реформ, что сам осуждал многое, их возмущавшее, и должен же он был, если не чувством, то разумом оценить истинный вес «дерзости мечтаний» этой «горсти

извергов». Но если воспоминания о старом «деле», много лет тому назад бывшем в его производстве и уже сданным в архив, само по себе и не могло вывести Сперанского из душевного равновесия, то, с другой стороны, непосредственное участие в истреблении такого количества молодежи, из которых он многих знал лично, не могло пройти для него бесследно. Достаточно напомнить, что Батеньков, по классификации Сперанского оказавшийся в III разряде государственных преступников, пользовался особым его расположением и даже жил в его доме. О душевных страданиях Сперанского могли знать только самые близкие к нему люди; по словам его дочери, она в это время нередко видела своего отца в терзаниях и со слезами на глазах, и он даже покушался уйти в отставку.

Нет основания в биографии Сперанского обходить молчанием его участие в суде над декабристами. Этот печальный, но характерный эпизод объясняет то доверие Николая к дарованиям и преданности своего сотрудника, которые впоследствии облегчили их совместную работу и дали Сперанскому возможность довести до успешного конца важнейшие государственные работы, ему порученные.

Эти работы облегчались отчасти и многими качествами нового императора. Николай был натурой значительно менее сложною, чем его старший брат. Он уступал ему в умственных дарованиях, в тонкости ума, в образованности, может быть, даже в упорстве и силе характера, зато был свободен от личных многих темных свойств Благословенного императора, столь тягостных для его сотрудников. Он был менее двуличным, не прикрывался личиною благого ангела и позировал на смелого рыцаря, бескорыстно защищающего вполне определенные принципы. Горизонт его не был широк, принципы сводились к очень простым, а в связи с этим была элементарно проста и его внутренняя государственная политика. Несогласия с ней не допускались.

Он любил порядок, был требовательным начальником, но требовательность касалась преимущественно

внешности и мелочей; должно быть, он меньше презирал людей, чем его брат, и не любил ими играть. Своим ближайшим сотрудникам он не ставил западни и ценил тех, кто сумел войти в его доверие; такие резкие и не для кого необъяснимые переходы от милости к совершенно искреннему равнодушию, каких много можно наблюдать в жизни Александра, ему были не свойственны. Не подлежит сомнению, что такой тонкий человек, как Сперанский, все это очень быстро оценил и соответственно с этим и действовал.

Процесс декабристов показал Николаю, что либерализм Сперанского не опасен, но все же в прошлом у Сперанского оставались опала и ссылка, ближайшие причины которой императору не были вполне ясны. Но вскоре в августе 1827 года, по случайному поводу (орденский канцлер кн. Куракин, бывший покровитель Сперанского, не принял в расчет при раздаче пряжек за беспорочную службу времени, проведенного им в ссылке) Сперанский представил императору письма Александра 1819 года, и, вероятно, в связи с этим было у них объяснение, которое сняло и это пятно. Император еще более укрепился в своей доверии к Сперанскому, и оно осталось неизменным до его смерти. Беседуя с бароном Корфом, явившимся к нему с докладом о кончине Сперанского, император сказал, между прочим: «Михайла Михайловича не все понимали и не все умели довольно ценить: сперва я и сам в этом более всех, может статься, против него грешил. Мне столько было наговорено о его превратных идеях, о его замыслах; клевета осмелилась коснуться его даже и по случаю истории 14-го декабря. Но потом время и опыт уничтожили во мне действие всех его наговоров. Я нашел в нем самого верного и ревностного слугу, с огромными сведениями, с огромною опытностью, с не устававшею никогда деятельностью. Теперь все знают чем я, чем Россия ему обязана, и клеветники давно замолчали. Один только упрек, который я мог бы ему сделать, — это его чувства к покойному брату; но и тут конечно...» На этих словах прервалась фраза.

Х. Комитет 6 декабря 1826 года и Свод Законов

Показания декабристов, которые так внимательно изучались императором, были полны обличений произвола и злоупотреблений тогдашнего государственного управления. Они не могли не произвести впечатления на Николая, ибо он и по собственному опыту знал, что в империи далеко не все обстоит благополучно. Некоторые реформы казались необходимыми, этого требовала простая осторожность и личная предусмотрительность. Соответственно с этим Николай предпринял некоторые шаги. Они шли по двум направлениям. Желая прежде всего бороться с неправосудием, Николай обратил внимание на приведение в порядок законодательства, уже существующего, и в январе 1826 года, то есть в первые же недели своего царствования, поручил Сперанскому выработать программу соответствующих работ. Затем, несколько позднее, может быть в связи с тем, что упорядочение законодательства в том виде, как оно было задумано, не должно было повлечь за собой исправления его по существу, возникла у него мысль о преобразованиях государственного механизма, и для этой цели был образован 6 декабря 1826 года особый секретный Комитет из самых

доверенных сановников, а в число членов Комитета был приглашен и Сперанский*.

Таким образом, Сперанский оказался в непосредственной близости к самым ответственным работам. Впрочем, реформы 20-х годов были задуманы в очень скромном объеме и никаким размахом не отличались.

Программа работ определялась следующей весьма лаконичною запиской императора: «...занятия комитета должны вкратце состоять: 1) в пересмотре и разборе бумаг, найденных в кабинете покойного Государя императора, 2) в пересмотре нынешнего государственного управления, 3) в изложении мнения: 1) *что предполагалось*; 2) *что есть*; 3) *что кончить оставалось бы*; 4) в изложении мнения: *что ныне хорошо, что оставить нельзя и чем заменить*». Император, кроме того, подчеркнул, что это дело он почитал «*из важнейших моих занятий и обязанностей*».

Нельзя сказать, чтобы эти директивы отличались особенною определенностью; для того чтобы работы Комитета не расплылись в безбрежном море разговоров о том, что хорошо, а что дурно, необходимо было выработать более конкретную программу, и это сделал, как свидетельствует барон М.А. Корф, близко знакомый с делопроизводством Комитета, — Сперанский. Он наметил, во-первых, предметы занятий, затем образ действия Комитета, иначе говоря, материалы и последовательность их рассмотрения и, наконец, «порядок исполнения», настаивая на том, чтобы «все новые положения были обращены к исполнению не иначе как в общей их совокупности и в одну определен-

* Председателем Комитета был граф Виктор Павлович Кочубей, а членами, кроме Сперанского, гр. П.А. Толстой, И.В. Васильчиков, впоследствии председатель Государственного Совета, кн. А.Н. Голицын, И.И. Дибич (впоследствии фельдмаршал и граф). Делопроизводством Комитета ведал сперва Блудов, достигший впоследствии высших должностей и графского титула, затем Дашков (бывший впоследствии председателем департамента Законов), и наконец (бывший также впоследствии председателем департамента Законов) Модест Андреевич Корф, биограф Сперанского.

ную эпоху», а не в отдельности, — только таким образом можно было, как он полагал, обеспечить полное их действие. В 1811 году Сперанский высказывал тот же взгляд на осуществление плана преобразований. Эти советы были, конечно, приняты Комитетом, и благодаря им его работа была поставлена на рельсы и могла идти интенсивно.

Много времени было бесплодно потрачено Комитетом на чтение и обсуждение разных записок, найденных в бумагах Александра I, в общем, не представлявших по внутренним своим достоинствам особого интереса, а также на ознакомление с проектами, полученными лично императором Николаем от разных лиц и переданных им на обсуждение Комитета. Но вместе с тем Комитету пришлось заниматься и вопросами, представлявшими действительно большую важность. Устройство высших государственных установлений, Государственного Совета, Сената, Комитета министров, министерств в целом и в отдельности каждого — все подлежало его критике. Естественно, что при этом необходимо было восходить к проектам более ранним, ибо Комитету было поручено выяснить, «что предполагалось» в свое время, Сперанский указал на свои проекты реформы Сената, но о «плане государственного преобразования» Комитет не вспомнил, и, должно быть, Сперанский на него не указывал.

Когда в одном из первых же заседаний Комитет встретился с сохранившеюся в бумагах Александра I запискою «без имени сочинителя и без числа», служащей, по-видимому, продолжением бумаг о составе уложения, то он оставил ее без уважения «как заключающую в себе одни общие мечтательные предположения о мерах для изменения коренных государственных установлений. В следующем же заседании он установил свои исходные точки зрения «что Государь Самодержавный, будучи не только средоточием и соединением всех властей в отношениях политическом и гражданском, не веряет никому иному сей власти во всем пространстве ее, а пользуется для достижения цели всякого мудрого Правительства от-

дельными удостоенными его доверенности лицами, или для совещания о новых узаконениях, или для исполнения предначертанной воли его». О каком-либо ином участии подданных в осуществлении государственной власти ни здесь, ни в других суждениях Комитета не упоминается, и, даже высказываясь за отделение судебной власти от правительственной, Комитет это положение мотивирует не соображениями Монтескье, столь привычными Кочубею и Сперанскому, а гораздо проще. Обязанность советников, обсуждающих узаконения, долженствует быть отличена от обязанностей блюстителей за исполнением законов, и «в ведомстве их последних надлежит еще за обширностью оной и по особенному ее свойству отделять часть судебную». При Александре писали цветистее.

Однако, обсуждая реформу Сената, Комитет положил в основание своих суждений проект Сперанского 1811 года и согласился с его руководящими принципами, а именно с обособлением Сената судебного, высшей инстанцией для отправления правосудия и надзора за ним*, и правительствующего, образованного из министров и особо доверенных лиц, высшей административной инстанцией, средоточия государственного управления. В связи с этим Государственный Совет должен был получить значение учреждения исключительно законосовещательного и освобожден от некоторых функций, которые были возложены на него в 1810 году, когда он, согласно мыслям Сперанского, в общем строе государственных установлений должен был играть роль коллегии, объединяющей и связывающей все прочие высшие места (дела судебные, об от-

* Следует отметить, что, подробно рассуждая при рассмотрении вопроса о составе Сената, о возможности допустить в его состав чиновников чином ниже тайного советника, Комитет «не признал удобным допустить к присутствию в Сенате членов по выборам и отменил сие предположение»; соответственно с этим исключались из проекта Сперанского параграфы, определяющие порядок избрания Сенаторов (заседание 23 марта 1827 г.).

чуждении казенных имуществ и т.п.). Намечались также некоторые перемены в устройстве министерств и в распределении компетенций отдельных ведомств.

Журналы Комитета, с которыми в основных чертах обыкновенно соглашался Николай, бледны и бесцветны; несомненно, что они только правильно отражают рассуждения Комитета. Наибольшее место отведено в них техническим подробностям, канцелярской, чисто делопроизводственной стороне дела реформируемых учреждений. Все сколько-нибудь значительное, как, например, указанное уже отделение судебной части от управления, переустройство Сената на этих началах, упразднение Комитета министров с установлением нового объединяющего органа (Сената правительствующего), есть только повторение того, что намечалось в проектах Сперанского 1811 года, и даже в технической отделке проекта не чувствуется свежести мысли.

Но и в этом Комитете на высоте своей славы оказался, впрочем, первый государственный секретарь. В записке Сперанского о государственных установлениях, объясняющей ход исторического развития порядка управления, сказывается его искусство в лапидарной и сжатой форме, но гладко и связно излагать очень запутанные материи. Правда, Сперанский во многом следовал своим прежним работам, но внес в них и новые мысли, и обнаружил глубокое понимание строения нашего государственного механизма и взаимодействия его частей.

Можно было бы привести много доказательств этому, но они завлекли бы в подробности, поэтому нет повода останавливаться на записках его о постановлении вопросов, о собирании голосов, о решении в случаях разногласия и др. Для иллюстрации укажу только один пример, где в связи с разработкой организации государственных установлений, когда у его сотрудников и даже у более выдающихся государственных деятелей все внимание поглощалось внешним устройством и компетенцией реформируемых учреждений,

Сперанским — и только им — выдвигался на первый план материально-правовой принцип, к которому возводились практические и теоретические предпосылки и трудности. Это вопрос о праве высших и низших судебных и административных мест свободно толковать закон. Необходимость провозглашения этого принципа была ему ясна; печальные последствия, связанные с его ограничением, для Сперанского были очевидны, но определенного и смелого решения он опасался предложить, сознавая неподготовленность тогдашнего судебного и административного персонала. Его замечания и колебания, всегда кстати и с ясностью выраженные, очень поучительны; он отвел им место в кратком историческом обзоре государственных установлений (см.: «Архив» Колачова. 1859 год, т. III, стр. 29); во всей полноте выдвинул вопрос при обсуждении компетенции Государственного Совета (см.: Сборник И.И.О., т. 74, стр. 25), возвращался к нему и впоследствии, когда пришлось обдумывать порядок дополнения и пояснения кодифицированных законов (см. его мысли, приведенные в книге Г.Э. Блосфельдта «Законная сила Свода Законов». 1917 г., стр. 82 и след.). Все эти рассуждения стоят в связи с попытками Сперанского провести различие между «законами» и «распоряжениями» подзаконных властей и практически осуществить его в русском законодательстве. Поучительны как внимание, уделенное Сперанским этому предмету, так и внутренние его колебания.

Реформа местного управления особенно интересовала Николая; он настойчиво требовал от Комитета ускорения работ именно по этому предмету. В связи с этим Сперанскому пришлось встретиться в заседаниях Комитета со своим старым приятелем Балашовым, так усердно интриговавшим против него в 1811 году. Балашов был вызван для защиты своего проекта 1816 года о разделении империи на наместнические округа, но проект его в Комитете успеха не имел и был раскритикован настолько, что даже единственное образованное в виде опыта (в

1819 г.) под управлением Балашова Рязанское наместничество было упразднено. Сочинение нового проекта губернского учреждения было поручено Сперанскому, и этот проект быстро был приведен им к окончанию. Сперанский пытался в нем установить большее единство уездного и губернского управления, усилить надзор, расширяя в этой области рамки коллегиального начала, и проводил принцип разделения судебной и административной власти, — начало, положенное Комитетом в основу своих предположений, несомненно, под его же влиянием. И эти очень обширные по объему работы требовали от него напряженной и внимательной работы, хотя и здесь он отчасти воспользовался своими более ранними трудами.

Наконец, руководящая роль принадлежит Сперанскому и в третьей части трудов Комитета 6 декабря, а именно в составлении той части проекта реформы законов о состояниях, которая касалась самого трудного и большого вопроса — о крестьянах. Основные мысли были предуказаны Комитету императором в короткой записке, где речь шла о запрете продавать имения, называя число душ и об обособлении дворовых людей от крестьян. Может быть, подсказаны они были Николаю Сперанским, во всяком случае, только в его обработке они получили определенное содержание, и именно им сделаны из них все выводы, какие возможны для упразднения крепостного права. В этом отношении он шел гораздо дальше беглого наброска императора.

Сперанский предлагал ряд практических мер к ограничению числа дворовых людей, а именно производство особой переписи их, обособление подушной подати с крестьян и дворовых, запрет перевода крестьян в дворовые, усиление обложения с дворовых до тройного размера, отдельный учет рекрут для обоих разрядов, облегчение отпуска на волю дворовых и обратного перевода их в крестьяне. Продажа и залог дворовых отдельно от деревень воспрещалась, а если у владельцев не было деревень,

то дворовые приписывались к особым городским служебным цехам.

Все эти меры были направлены к ограничению и даже полному прекращению состояния дворовых — рабов в истинном значении слова; крестьян же, по мысли Сперанского, следовало возвратить к тому правовому положению, в котором они находились в древности, когда были «крепкими владельцу по земле, а не по лицу», в связи с этим должна прекратиться личная продажа их в виде движимого имущества. Но этим не устранялись еще все злоупотребления помещиков и дерзости крестьян; единственным средством к этому было бы определение всех крестьянских работ и повинностей договором. Для этого надлежало прежде всего устроить казенных крестьян, а затем привести крестьян помещиков в то же положение, какое будет определено для казенных. Различие между указанными разрядами сохранилось бы: 1) в управе полиции и 2) в особенном порядке, «коим оброки в помещичьих селениях могут быть заменяемы работами на хозяйственных помещичьих заведениях». До полного осуществления предлагаемых мер, предполагавших крупные реформы земского управления, следовало облегчить увольнение крестьян.

Упразднение крепостного состояния должно было произойти постепенно и в медленном процессе, — такой взгляд Сперанский проводил уже в 1802 году и, несомненно, по искреннему убеждению. В 1827 году он высказался подробнее и снабдил свои предположения аргументами историческими и отчасти даже правовыми. В этом отношении его короткие и сжатые тезисы заслуживают большого внимания как один из немногих, а по времени едва ли не первый опыт, характеризующий юридическую природу крепостной зависимости; о крепостном праве тогда и еще много лет спустя рассуждали все, но над правовой сущностью его не задумывались. И следует еще раз подчеркнуть, что именно Сперанский придал этому делу такой оборот, что Комитету пришлось поставить вопрос

гораздо шире, чем того требовали слова поручения императора*.

Проекты Комитета успели только в 1830 году, и рассмотрение их в Государственном Совете началось с закона о состояниях. По многим пунктам возникали разногласия, но, в общем, он прошел гладко, даже в частях, относящихся к крестьянам и дворовым. Однако император медлил с его окончательным утверждением. Впечатления от декабрьских событий отодвигались в прошлое. Тем временем цесаревич Константин высказался за новый пересмотр проекта, а вскоре произошла июльская революция во Франции, начались волнения в Бельгии и в Польше, и реформаторский пыл Николая ослабел. Проекты Комитета дальнейшего движения не получили; некоторые его предположения потом были осуществлены, но не в значительном объеме. Об этом можно пожалеть отнюдь не потому, что проекты Комитета были близки к совершенству или сулили коренное улучшение существовавших порядков, а потому, что эти последние были настолько печальны и мрачны, что всякое, даже и не радикальное их улучшение в значительной мере уменьшило бы сумму горя и страдания в России.

Параллельно с этими проектами преобразования, как уже отмечено, шли работы по приведению во внешний порядок действовавшего законодательства, порученные Сперанскому.

Не в первый раз приступала русская государственная власть к решению этой проблемы. На всем протяжении XVIII века не прекращались попытки установить внутреннюю связь между случайным и казуистическим текущим законодательством; беспрестанно учреждались

* В связи с возбужденным Сперанским вопросом об улучшении порядка управления государственными крестьянами был образован особый Комитет под председательством князя Куракина, который и выработал соответствующий проект, и впоследствии, когда это дело перешло к Киселеву, Николай поручил ему советоваться со Сперанским (см.: К. Зайцев. Очерки истории самоуправления государственных крестьян, 1912, стр. 82).

для этой цели специальные «комиссии составления законов», но не удавалось им довести свое дело до конца.

Если ближе всмотреться в характер и обстановку деятельности этих учреждений различных эпох, то нетрудно заметить существенные различия в основном их назначении. Иногда от них ожидали сочинения действительно новых законов, взамен существующих, явно неудовлетворительных; чувствовалась потребность все старое здание снести и вместо него построить новое. От комиссий ожидали того улучшения, которого правительство не рассчитывало добиться путем издания указов по отдельным вопросам. Новая, единою мыслью и планом внутренне связанная в своих составных частях система законодательства, приведенная в порядок с внешней стороны, должна была служить радикальным лекарством от всех пробелов и недостатков и создавать новое и могучее орудие власти. Неудача, сопутствовавшая таким попыткам, вполне понятна — иначе, и быть не могло. Законы не падают с неба в готовом виде, и определение тех или других, далеко не всегда наиболее способных чиновников специально к писанию «хороших» законов не сообщает им особых даров духа. Между тем трудности, лежавшие на пути этих деятелей, были очень велики.

Наименее совершенными были законы гражданские, касающиеся повседневных отношений обывателя по имуществу и определяющие его семейную жизнь; их недостатки были ощутительны для всякого. Замена казуистических и случайных указов единым и связным целым, которое обеспечивало бы прогресс по сравнению с существующим порядком и вместе с тем не шло в разрез с привычками и бытом, — задача, как всем теперь известно, очень нелегкая. Она предполагает ясное представление об исторических основах существующего, подлежащего реформе порядка, ибо только она определяет точки отправления и движения, иначе говоря, линию развития. Она требует далее ясного представления о тех целях, к которым стремится законодатель, и о пределах возможного,

которых он не должен преступать. Для всего этого требуются подготовленные силы и даже особые дарования. Эта задача усложнялась существованием рабства и крепостной зависимости, институтов, к которым полагалось прикасаться с величайшей осторожностью; ибо они почитались основой существовавшего социального равновесия. Государственная власть тревожно следила за ревнивою охраной своих прав со стороны господствовавших классов. Следовательно, первый же вопрос уложения, выражаясь терминологией гражданского права, — понятие субъекта прав и определение объема его правоспособности, и далее, все связанное с правом одного человека над другим, поднимал такие разговоры, которых правительство вовсе не всегда было склонно допускать и к которым всегда относились подозрительно.

Не лучше чем с гражданскими обстояло дело с законами процессуальными, определяющими деятельность суда. Она была ниже всякой критики и кроме негодования ничего не возбуждала. Тут кроме многочисленных технических трудностей, возникала необходимость коренной реформы всего низшего и высшего управления, а это влекло за собой расходы из скудной и почти всегда пустой казны. Да и неоткуда было набрать подходящих людей.

Наконец, и в области права уголовного реформаторам приходилось постоянно спотыкаться о такие вопросы, как кнут и пытка; эти средства воздействия в теории осуждались, но на практике их считали опорой и основой государственности. Одним словом, к значительным трудностям существа задачи присоединялась робость законодателя, связанность его существовавшим строем, близорукая боязнь и неуверенность в своих силах. Все это вместе взятое парализовало деятельность законодательных комиссий. Высшая власть не умела и не решалась дать им определенные директивы. Она ждала от них того, что сама не могла им сообщить. Даже комиссия Екатерининская 1767 года в своем отношении не составляет изъятия. В «Наказе», для нее сочиненном императрицей, много

высоких истин и прекраснотушия, но их трудно облечь в статьи закона. Депутаты же привезли с собой только жалобы и сведения о вопиющих недостатках существовавших порядков, но о средствах для врачевания болезни представления не имели. Понятно, что за отсутствием конкретного проекта, работы комиссии выродились скоро в разговоры, и как только главная цель созыва комиссии, цель политическая, — сообщение узурпированной Екатериной власти некоторого правового обаяния путем косвенного одобрения своеобразного представительного собрания земских чинов, по мнению императрицы, была достигнута, так императрица охладела к ней, и она была распущена. В другие времена, например, при Елизавете, при Павле деятельность законодательных комиссий протекала с меньшим шумом, но столь же бесплодно.

Такою же была судьба и комиссии составления законов, учрежденной при Александре I, в 1802 году. И ей поручалось начертание «уложения», хартии гражданских прав. И ей ничего не давалось в руководство, кроме высоких фраз об общем блаженстве. К разрешению этой проблемы были привлечены люди в общем мелкие, которым оно было не по плечу. Розенкампф, стоявший во главе этого дела, не обладал огромными творческими дарованиями, необходимыми для этого предприятия, а его сотрудники и подавно.

В 1809 году писание уложения перешло к Сперанскому, и без того перегруженному всякой работой, а к этой именно совсем неподготовленному. Естественно, что и Сперанский, компилируя кое-как по французским источникам, не мог создать ничего удовлетворительного. После его ссылки руководство комиссией снова возвратилось к Розенкампфу, но значение комиссии уже не возродилось, а силы ее только слабели. Возобновление работы по уложениям в 1822 году не предвещало им успеха — этим делом уже более никто не интересовался, и оно заглохло. Таким образом, и царствование Александра I в этом отношении ничем положительным не было ознаменовано.

Но иногда, в другие исторические моменты, вопрос сочинения законов ставился в более простом и узком смысле; отчаявшись написать новые и «хорошие» законы, подлежащие учреждения и даже высшие власти склонны были удовлетвориться гораздо более скромными результатами. Признавалось достаточным собрать и свести воедино хотя бы только существующие правила, не задумываясь, пока что над их усовершенствованием. Такая чистка накопившегося материала сама по себе сулила много экономии труда для исполнителей закона и облегчала контроль над ними. Такой оборот дело обыкновенно принимало как-то само собой, незаметно, когда подлежащая комиссия убеждалась в своей неспособности создать что-либо новое; однако оба эти задания, — сочинение новых законов и систематизация старых, с полной отчетливостью не обособлялись. На этот второй путь вышла с течением времени и Александровская комиссия, во второй период своего существования, после 1812 года. Ее усилия были направлены преимущественно к собиранию исторических материалов, которые отчасти приводились в порядок и в результате должны были дать систематический свод действующих законов. Эта работа не была доведена до конца, но все-таки она была значительно подвинута вперед. Архив комиссии обогащался копиями с прежних законов, а сортировка их по рубрикам и общим схемам, в зависимости от содержания, производилась в связи с изготовлением и печатанием «Систематического свода».

Итак, на протяжении XVIII и первой четверти XIX века русской государственной власти не удалось довести до конца процесс кодификации права. Болезненное состояние неупорядоченности законодательства, приводящее на практике к очень тяжелым и неблагоприятным последствиям, известно истории права всех народов, и единственным выходом из такого положения является приведение в систему имеющегося материала и его очистка. Эта операция особенно затруднительна, но и особенно необходи-

ма в области законов гражданских, ибо здесь обыкновенно наблюдается наибольшее нагромождение разновременных и несогласных между собой норм.

Законы публичного порядка, определяющие устройство и деятельность государственных учреждений, в этом отношении представляют меньшие трудности. Во-первых, они проще, не содержат такого количества общих принципов и более конкретны; во-вторых, они силою вещей всегда в большом порядке, ибо самая жизнь учреждений требует его и вне его не может поддерживаться; наконец, они слагаются из менее древних и разнородных элементов, так как текущая государственная работа нуждается в том, чтобы учреждения, хоть как-нибудь, да функционировали. В конечном итоге, каждое учреждение создает для себя некоторую практику и ею руководится, и эта практика само собой приобретает определенные очертания. А главное — процесс обновления законодательства происходит быстрее и освобождает действующее право от слишком обветшавших элементов.

Кодификация русского законодательства при Алексее Михайловиче, издание Уложения 1649 года, в значительной мере очистило действовавшее право от более древних наслоений. То, что было старше Уложения, относилось уже к области истории, при практическом применении указы, до этого времени изданные, роли не играли. Но после царя Алексея произошли большие события; были и Петр, и Екатерина, Москва сменилась Петербургом, течение времени внесло много нового в социальные процессы, заимствованные извне идеи стали приносить плоды, и кодификация 1649 года быстро оказалась отставшей. Законодательство Петра в области уголовного права почти ни в чем, если не считать случайных указов, впоследствии не было обновлено, а в существе своем оно даже не было рассчитано на обывательскую жизнь и касалось лиц военного звания. О кодификации в области процессуальной почти вовсе не задумывались.

Император Николай твердо решил покончить с хао-

тическим состоянием действующего законодательства, которое он застал. Действительно, в огромном количестве всякого рода законодательных актов, изданных после Уложения 1649 года, никто не мог разобраться собственными силами; невозможно было установить, сохраняет ли силу такой-то указ вообще или в какой-либо части, чем он заменен, и каково его соотношение с другими. Официального сборника законов не имелось даже и в присутственных местах. «Я не знаю, — писал Сперанский в своем трактате 1803 года (об устройстве судебных мест), — известно ли правительству, что в Сенате нет книг законных и что во всех губерниях судьба людей и имущества решается по письменным тетрадам, содержащим в себе безобразные и неверные выписки законов». Потом появились некоторые частные печатные издания, но и они были далеки от совершенства.

Естественно, что при таком порядке открывался самый широкий простор для злоупотреблений; суд мог игнорировать действующий указ, или наоборот, применять отмененный по своему произволу, и трудно было контролировать его действия или установить виновность подкупленных и пристрастных судей. Такое состояние следовало устранить во что бы то ни стало, и понятно, что Николай, всегда обращавший внимание на внешний порядок, в глубине души не мог не согласиться с правильностью тех выражений, которые он слышал от декабристов; энергично, по-военному занялся он приведением законов в некоторую систему.

Для такого дела имя Сперанского подсказывалось само собой. Сперанский принял за организацию кодификационных работ со свойственной ему энергией. Уже в начале января 1826 года он представил императору свой план, который в коротких чертах сводился к следующему. Комиссию законов следовало, как он думал, заменить другим учреждением, при Государственном Совете, с тем чтобы оно изготовило сборники трех родов: полное собрание законов в хронологическом порядке, изложение

действующих по хозяйственной и полицейской частям законов, в виде «сводов», то есть в систематическом порядке, и изложение законов судебных (т.е. гражданских, уголовных и судопроизводственных) в четырех видах: свода, уложения, учебной книги и «изъяснения» (комментария). Таким образом, он возвращался к мысли составить новые по своему содержанию памятники для этой последней области права. Уложение он определял как систематическое изложение законов, так устроенное, чтобы законы общие предшествовали частным, и законы предыдущие приуготовляли точный смысл и разум последующих, и чтобы все законы, по своду недостающие, дополнены были в уложении. В составе уложения он различал три рода статей: составленные из существующих законов, введенные вновь в виде дополнений и, наконец, содержащие перемену в действующем законе. Разработке сводов следовало поручить учреждению в целом его составе, а уложения отдельным лицам, для сохранения единства начал и слога.

Эти предположения Сперанского были несколько изменены Николаем. Для кодификации было создано новое, особенно приближенное к императору учреждение, а именно «Второе (по счету) Отделение» Собственной Его Императорского Величества Канцелярия. Этим подчеркивались важность работы и интерес монарха к ней. Далее было решено начать дело с составления только сводов, уложения же откладывались до более позднего времени.

31 декабря 1808 года состоялся указ об учреждении II Отделения, начальником которого был назначен профессор и первый ректор университета Михаил Андреевич Балугьянский, долгое время служивший в комиссии составления законов. Современники рисуют его как начитанного и благородного человека, но несколько сумбурного; императору он был лично известен, так как обучал его некоторым наукам, а со Сперанским он был знаком давно и был в хороших отношениях. Сперанский же,

хотя и считался главным руководителем всего дела и действительно был его хозяином, никакого официального титула не получил, вероятно, потому, что сам хотел оставаться в тени.

Занятия II Отделения начались в конце апреля 1826 года, и к этому времени Сперанским было изготовлено «Наставление» о порядке его деятельности. В этой инструкции намечались существенные черты будущих сводов. Они должны были выражать только действующее законодательство, с устранением всего отмененного, расположенное по системе, выработанной также Сперанским в виде оглавления по главным предметам. Из всех законов, начиная с Уложения 1649 года, делались выписки, причем в некоторых случаях дозволялось обобщать текст оригинала, если, например, закон общий был изложен в указе по частному делу; эти выписки располагались по установленной системе, и таким путем получался «свод исторический», а на основании его составлялся «свод догматический», в котором были собраны не все, а только действующие уже законы. Наряду с этим все обнаруженные в архивах, изданные после Уложения 1649 года законы, полностью и в хронологическом порядке подбирались для «Полного Собрания Законов». Оба памятника, Свод и Полное Собрание, дополняли друг друга; статьи первого должны были утверждаться ссылками на второе. Благодаря такому порядку являлась возможность достигнуть намеченной цели, то есть дать стройное изображение существующего законодательства, без всякой в нем перемены.

Работы II Отделения пошли быстро, уже к 1828 году был готов в числе прочего свод гражданских законов, и, представляя его императору, Сперанский снова возвращался к своей первоначальной мысли о необходимости составить новое уложение. «Сколько объем свода нашего обширен и полон, столько составные его части недостаточны и скудны», — писал он; в своде оказывались противоречия, неустраняемые кодификационными приемами,

так как они имелись в самих законах, а на великое множество вопросов этот свод казуистических и, можно прибавить, не всегда удачных правил ответа не давал. Им следовало воспользоваться как основанием для составления уложения; Сперанский считал, не без преувеличенного оптимизма, что эту работу можно кончить в несколько месяцев и одновременно заняться составлением свода и уложения уголовных законов. Резолюция императора и ее мотивы остались неизвестными, но по ходу дальнейших работ видно, что с этим проектом он опять не согласился; позднейшая история II Отделения показывает, что сделал он так не по предубеждению против идеи уложения, а из желания скорее довести до конца хоть несколько упорядоченное собрание законов*.

Император Николай действительно интересовался Сводом Законов и входил в детали работ. Об этом свидетельствуют бесчисленные его распоряжения по очень второстепенным вопросам, возникавшим по мере работ, и замечания, которые он делал по собственному почину, в связи с проектами отдельных частей, представляемых ему на просмотр. Благодаря этому обстоятельству удалось устра-

* Судя по некоторым оборотам речи, Сперанский руководствовался в своем плане кодификационными сборниками римского права эпохи Юстиниана. В более позднем и подробном описании составления свода, в «Обзрении исторических сведений о Своде Законов» он указывает на то, что II Отделение в точности следовало правилам, в свое время предложенным великим английским мыслителем и государственным человеком Бэконом. Можно думать, однако, что это не совсем так, и что сходство с правилами Бэкона он нашел уже позднее; они далеко не во всем сходятся с тем, что сказано в «Наставлении». Бекон, например, требовал гораздо большей точности воспроизведения в своде слов подлинника, чем сказано в «Наставлении». Идея «Свода», столь отчетливо сформулированная Сперанским, как видно из приведенного обзора истории кодификации, сама по себе не была новостью у нас. «Своды» изготовляли и раньше, комиссия составления законов ими также занималась и даже печатала «Систематические своды». Но Сперанский комиссию, отождествлявшуюся для него с Розенкампом, не любил и был к ней несправедлив. К резкому осуждению всех его работ надо относиться с недоверием.

нить трения с другими ведомствами, не всегда дружелюбно относившимися к упорядочению законодательства, и материальные трудности, связанные с печатанием кодификационных памятников. Особенно важна была поддержка императора, когда Свод, изготовленный во II Отделении, поступил на ревизию особых комитетов, образованных при разных министерствах для того, чтобы установить, все ли законы приведены в Своде, и нет ли в нем законов уже отмененных (1829 г. и начало 1830 г.). Ревизии никогда не дошли бы до конца, если бы министры не знали, что император лично следит за этим делом, а Николая они боялись.

Крайним сроком для внесения в Свод вновь издаваемых законов было принято начало 1832 года. Общая система расположения материалов по предметам и порядок главнейших подразделений (томов) были выработаны также самим Сперанским. Этот план сложился не сразу; принятая система доступна критике, но это можно сказать про всякую, и в конце концов его классификация не хуже других. Параллельно изготовлению сводов по разным частям законодательства производились работы по собиранию материалов для «Полного Собрания Законов» и печатанию этого огромного памятника. По основной его идее он должен был объединить в себе решительно все прежние узаконения, то есть правила, содержащие общие нормы. Конечно, этой задачи не удалось разрешить с полной точностью; некоторые акты в нем были пропущены сознательно, как не подлежащие оглашению, другие, потому что их не сразу заметили, и они появились уже в дополнительных томах. Наконец, некоторые указы так и остались неизвестными составителям Полного Собрания и разысканы лишь позднейшими исследователями истории права. Но нельзя утверждать, что Полное Собрание настолько страдает пробелами, что правильнее было бы называть его «неполным». Это утверждение в таком объеме неверно и покоится на поверхностном сличении описаний некоторых архивов (например, Сематского), с заголовками номеров Полного Собрания. Если же заглянуть в

содержание актов, не воспроизведенных в Полном Собрании, то нетрудно убедиться, что им там и действительно не место, — они содержат распоряжения и приказы по конкретным случаям. В задачи составителей этого памятника отнюдь не входила перепечатка архивов. Пропуски практического значения почти не имели, ибо все действующие узаконения были замечены, если не II Отделением, то при ревизиях, и попали в Полное Собрание, а указы, всеми забытые, очевидно не применялись.

В 1832 году можно было приступить к печатанию свода законов, к началу 1833 года оно закончилось, и Свод был передан в Государственный Совет на утверждение. Совету, собственно говоря, надлежало разрешать только один вопрос, — какую силу признавать за Сводом. Иными словами, требовалось установить, имеют ли статьи свода силу: независимо от того, соответствует ли их текст тем прежним законам, из которых он заимствован, или же напротив, не следует ли сохранить за этими прежними законами всю их силу, а Свод рассматривать только как пособие, как некоторый путеводитель по лабиринту старого законодательства. Этот вопрос возникал уже во время кодификационных работ и возбуждал сомнения.

Сперанский все время оставался сторонником новых «уложений» и смотрел на Свод как на переходную ступень к ним. Он допускал, что некоторое, и притом короткое время, Свод может иметь обязательную силу, не устраняя, однако, силы его источников.

Балугьянский, воспроизводивший, вероятно, взгляды рядовых работников II Отделения, допускал признания за статьями свода обязательного значения, но также высказывался за сохранение силы источников, с тем, чтобы в сомнительных случаях можно было обращаться к ним для разъяснения текста свода и пополнения его пробелов. О замене свода уложениями и притом в скором времени он определенных предположений не выставлял.

Чиновники, принимавшие непосредственное участие в работах, очевидно, высказывались осторожно по

этому предмету, зная, что неточностей и пробелов не удалось избежать. Поэтому они допускали возможность такой странной комбинации, как параллельное существование двух текстов одного и того же закона, кодифицированного и некодифицированного.

Комитет при министерстве юстиции, обсуждавший проект свода, предлагал рассматривать Свод только как руководство для приискания законов; в существе с этим соглашался и министр юстиции (Дашков), но, зная увлечение императора делом, которое он считал «своим», и предугадывая его мысль, предлагал отсрочить введение в действие свода на два года, с тем чтобы за это время еще раз его проверить и затем уже окончательно ввести в действие как единственно обязательное изложение законов.

Император же был принципиальным сторонником немедленного введения в действие свода как положительного закона, однако без прямой отмены прежних законов, которые могут таким образом сохранить значение материала для пояснения статей свода. Эти разногласия и колебания в сильной степени отразились на дальнейшей судьбе всего предприятия.

19 января [1833 г.] состоялось торжественное заседание Государственного Совета под личным председательством императора; на столе были разложены Полное Собрание законов, с указателями и дополнениями, всего 56 томов огромного размера и 15 томов свода законов, а история его составления была объяснена в особой пространной записке, написанной лично Сперанским.

Николай произнес длинную речь, в которой объяснял сущность дела, а затем совету было предложено на выбор четыре комбинации вопросов, сформулированных довольно-таки запутанно. Сущность их сводилась к следующим предположениям: 1) решать ли исключительно по своду; 2) решать ли по своду, но с правом, в определенных случаях, обращаться к его источникам; 3) решать ли единственно по прежнему тексту законов, а Свод рас-

сма­тривать как ру­ководство к их при­ис­ка­нию и 4) на­ко­нец, при­зна­вать ли в те­че­ние не­ко­то­ро­го оп­ре­де­лен­но­го вре­ме­ни пре­ж­ний текст за­ко­нов ос­но­ва­ни­ем к ре­ше­нию, но в то же вре­мя по­ста­но­вить, что­бы вме­сте с ним в ре­ше­ни­ях при­во­ди­лись под­ле­жа­щие ста­тьи С­во­да?

Эти во­про­сы о­жив­лен­но де­ба­ти­ро­ва­лись в Со­ве­те, и, не­смот­ря на при­стра­стие им­пе­ра­то­ра к де­лу, в ко­то­рое он вло­жил так мно­го ин­те­ре­са и вни­ма­ния, там бы­ли вы­ска­за­ны и кри­ти­че­ские м­не­ния. Но в кон­це кон­цов Со­вет со­шел­ся на ре­ше­нии, фор­му­ли­ро­ван­ном оп­ять-та­ки не впол­не от­чет­ли­во: «...из­дать С­вод в ви­де за­ко­нов, ко­им в ре­ше­ни­ях ис­клю­чи­тель­но ру­ковод­ст­во­вать­ся дол­жны», но для озна­ко­м­ле­ния при­сут­ст­вен­ных мест с этой но­вой фор­мой за­ко­нов, «на об­ра­ще­ние их в пол­ную и ис­клю­чи­тель­ную си­лу, по­ста­но­вить двух­го­ди­чный срок» (1 ян­ва­ря 1835 г.). Со­вет та­ким об­ра­зом ком­би­ни­ро­вал I и IV пред­по­ло­же­ния, ему пред­ло­жен­ные, то е­сть бли­зко по­до­шел к пред­ло­же­нию ми­ни­стра юсти­ции Да­ш­ко­ва. Со­от­вет­ст­вен­но с этим бы­ла на­ме­че­на ре­дак­ция ре­зо­лю­тив­ной части м­не­ния Го­су­дар­ст­вен­но­го Со­ве­та: «С­вод из­дать и разо­сла­ть ны­не же и об­ъя­вить, что он со­дер­жит толь­ко дей­ст­вую­щие узаконения и по­лу­чит ис­клю­чи­тель­ную си­лу за­ко­на с 1 ян­ва­ря 1835 го­да».

Го­су­дарь со­г­ла­сил­ся с та­кой ре­дак­цией, за ко­то­рую вы­ска­залось бо­ль­шин­ство ч­ле­нов Со­ве­та, а в ре­зо­лю­ции, кро­ме то­го, по­яс­нил, что С­вод рас­сы­ла­ется ны­не же как по­ло­жи­тель­ный за­кон, но что до 1 ян­ва­ря 1835 го­да от­нюдь не сле­ду­ет в при­го­во­ры или оп­ре­де­ления в­пи­сы­вать, соб­ст­вен­но, ста­тьи С­во­да. И­на­че го­во­ря, до 1835 го­да все оста­ва­лось по-пре­ж­не­му, а с 1 ян­ва­ря 1835 го­да на­д­ле­жало при­ме­нять в при­сут­ст­вен­ных мес­тах един­ст­вен­но текст С­во­да. В со­от­вет­ст­вии с этим был со­чи­нен и ма­ни­фест об об­на­ро­до­ва­нии С­во­да, где ска­зано, что С­вод «имеет вос­при­ять за­кон­ную сво­ю си­лу и дей­ствие с 1 ян­ва­ря 1835 го­да», а эта си­ла с ука­зан­но­го срока дол­жна со­сто­ять в том, что во всех слу­чаях, ко­гда по­ла­га­ются ссы­лки на за­ко­ны, дол­жны бы­ть ука­заны под­ле­жа­щие ста­тьи С­во­да.

Эти слова ма­ни­феста 31 ян­ва­ря 1833 го­да, е­сли взять их вне свя­зи с при­ве­ден­ными здесь ко­ле­ба­ни­ями и суж­де­ни­ями, как С­пе­ран­ско­го и его со­труд­ни­ков, так и Го­су­дар­ст­вен­но­го Со­ве­та, от­кры­ва­ют ши­ро­кий про­стор для про­ти­во­ре­чи­вых тол­ко­ва­ний. Для лиц, пи­сав­ших ма­ни­фест, его ос­нов­ной см­ysl, ко­неч­но, был ясен, и дей­ст­ви­тель­но, его слова не про­ти­во­ре­чат тем суж­де­ни­ям, к ко­то­рым, в кон­це кон­цов, при­шел Го­су­дар­ст­вен­ный Со­вет. Но в них мно­гое не ска­зано. В ма­ни­фесте упо­ми­на­ется вс­кользь Пол­ное Со­бра­ние За­ко­нов. Но о его значе­нии ни­че­го пря­мо не по­ста­но­влено; в 4 ста­тье под­чер­кну­то, что «С­вод за­ко­нов ни­че­го не из­ме­няет в си­ле и дей­ствии их, но при­во­дит их толь­ко в еди­но­об­ра­зие и по­ря­док», од­на­ко этот тезис при­уро­чен к пра­ви­лу о по­ря­дке по­яс­не­ния и до­пол­не­ния не­яс­ности или не­до­статка за­ко­на, и этим ослаб­ля­ется его об­щая си­ла. Го­во­ри­тся в нем о ка­кой-то стран­ной «за­кон­ной си­ле» за­ко­на, и для вы­яс­не­ния это­го обо­рота ре­чи ни­че­го в ма­ни­фесте не най­ти. В ка­кой же си­ле оста­вля­лись пре­ж­ние за­ко­ны, те­перь при­ве­ден­ные в еди­но­об­ра­зие?

Одним словом, ре­дак­ция ма­ни­феста, глад­кая и строй­ная, как все от­де­лан­ное С­пе­ран­ским, стра­дает бо­ль­шою не­до­го­во­рен­но­стью; этот ее не­до­статок, может бы­ть, об­ъяс­ня­ется тем, что С­пе­ран­ский, ув­ле­каясь внеш­нею фор­мой и ду­мая толь­ко о в­пе­чат­ле­нии, ка­кое ма­ни­фест дол­жен про­из­ве­сти на им­пе­ра­то­ра, за­был о тех, ко­му при­дет­ся его при­ме­нять. А ме­жду тем дол­гое вре­мя текст ма­ни­феста слу­жил един­ст­вен­ным ис­точ­ни­ком для ус­та­но­в­ле­ния во­ли за­ко­но­да­те­ля, ибо все про­чие ма­те­ри­алы, ка­са­ю­щие­ся ут­вер­жде­ния С­во­да, оста­ва­лись по­гре­бен­ными в ар­хиве и не­до­ст­уп­ными для ис­сле­до­ва­те­ля.

По­том, уже в 1860 го­дах, по частям бы­ли опуб­ли­ко­ваны не­ко­то­рые от­рыв­ки из за­писок С­пе­ран­ско­го, не рас­кры­ва­вшие всей кар­ти­ны, об­рыв­ки об­щей це­пи ма­те­ри­алов не ясные и по­э­тому толь­ко сбивав­шие ис­сле­до­ва­те­лей. К тому же, с из­да­нием С­во­да, но­вые ко­ди­фи­ка­ци­он­ные ра­боты не пре­к­ра­ти­лись, по­яв­ля­лись но­вые «из­да­ния» С­во­да За­ко­

нов в полном объеме, 1842 и 1857 годов, и отдельных его частей, утвержденные в ином порядке, и по мысли как самих кодификаторов, так и высших государственных властей, имевшие совсем другое юридическое значение, чем «первое» издание, 1832 года. Однако и это различие кодификационных памятников не было сформулировано при их публикации с достаточной определенностью в официальных актах, а между тем естественно было считать «второе» издание чем-то однородным «первому», и все памятники кодификации обсуждать по одним и тем же началам.

В результате этой недоговоренности в нашей юридической литературе до начала XX века происходили оживленные споры по такому основному предмету, как юридическая природа главного памятника нашего законодательства, по вопросу, который, казалось бы, не должен был оставлять никаких сомнений. Только благодаря кропотливым архивным изысканиям и сопоставлению огромного материала удалось воссоздать всю картину обсуждения и утверждения свода и окончательно выяснить, что «первое» издание свода есть «закон», что текст его имеет силу независимо от соответствия его источнику, а что значение позднейших кодификационных памятников («изданий» свода или его частей), определяется иными началами. Но удалось это окончательно установить только без малого через сто лет после утверждения свода, накануне крушения законодательства, в нем воплощенного.

Эти недоразумения очень характерны. Производилась огромная работа, преследовавшая определенную практическую цель, затрачивались большие усилия, а в последний момент, когда уже все было кончено, как-то осталось неясным, достигнута ли эта цель в самом деле, и были ли пригодны избранные средства. Самое важное осталось нерешенным, ответ откладывался, деревья закрывали лес, процесс канцелярской работы заслонял ее цель, и в конце концов не знали, что же именно удалось соорудить. Следствием такой недоговоренности и компромиссов в последнюю минуту оказалась неотчетливость окон-

чательного решения, боязнь с полной ясностью для всех высказать основную цель и смысл реформы. То, что произошло со Сводом, — пример не единичный в истории нашего законодательства и крупнейших реформ.

Утверждением проекта свода Государственным Советом не завершались работы II Отделения. В промежуток времени между 1833 и 1835 годов, пока присутственные места знакомили с этим памятником, должна была происходить вторая проверка его посторонними ведомствами, так называемая, «негласная ревизия». Эта ревизия доставила немало хлопот чиновникам II Отделения и лично Сперанскому, который вынужден был отстаивать свое детище от личных нападков и выручать своих сотрудников из всяких затруднений. Пробелы и погрешности обнаруживались в достаточном количестве, при такой кропотливой и большой работе иначе и быть не могло; надлежало исправить текст значительного количества статей; к тому же накоплялось новое законодательство, не вошедшее в свод и также вносившее в него перемены.

Поэтому было решено выпустить к 1 января 1835 года «Продолжение» свода, в котором нашли себе место исправления и новые законодательные акты. Благодаря такой форме открывалась возможность «кодифицировать», то есть вводить в свод текущее законодательство, и кодификация в этом смысле сделалась непрерывною. Этот порядок сохранился и впоследствии до самого конца императорского периода; два раза, в 1842 и 1857 годах, уже после смерти Сперанского, был издан заново весь свод, в промежутках выпускались «Продолжения», или законченные издания отдельных томов, всегда по тем же основным принципам, которые были установлены Сперанским в 1826 году.

Таким путем его творение в обновленном виде сохранило практическое значение до последнего времени, разрастаясь постепенно как ком снега в лавину. Естественно поэтому, что это дело Сперанского всегда привлекало критическое внимание юристов, не только его современников, но и позднейших поколений. Критиковалось

оно с разных точек зрения и не всегда справедливо. Убожество содержания Свода Законов, особенно в частях, касающихся гражданского и уголовного права, ни Сперанскому, ни другим участникам работ, ни Николаю I нельзя ставить в вину. Свод был только зеркалом, отражавшим жалкую картину.

Нельзя, далее, упрекать Сперанского и даже Николая за избранную ими методу приведения в порядок законодательного хаоса. Печально, что обстоятельства не позволили тогда же перечеркнуть многое из унаследованного законодательства и создать на его месте более богатое идеями и содержанием. Монументальным представляется Свод Законов только при созерцании корешков его переплета, при чтении очарование исчезает. От соединения во едино указы, бедные по мысли, изложенные бессвязно, подчас устаревшие, не выигранные в содержании, но без такой предварительной подготовки, какая была сделана, было бы невозможным приступить к построению законодательства будущего, тем более, что во времена составления Свода у нас отсутствовали самые могущественные и надежные сотрудники законодателя — научная мысль и научная разработка исторического наследия. Император Николай был прав по существу, когда не увлекался оптимизмом Сперанского, не верил в скорое и успешное окончание уложения и сводил его творчество к более скромным задачам. Свод необходимо было сделать, без него не открывалось никакой надежды на радикальные перемены, на «уложения», о которых он мечтал, и за которые потом действительно, еще при Сперанском, принялись. Много было причин тому, что такие реформы оказались неосуществленными, но следовало начать именно с того, что было сделано. Беспомощность преемников, отсутствие творческих сил, общее направление внутренней политики, недоверчиво смотревшей на всякое обновление — все это не изъятый метода и приемов, избранных Сперанским.

Весь смысл Свода заключался только в техническом усовершенствовании существовавшего законодательства,

поэтому работу Сперанского можно, как мне думается, критиковать только с технической стороны, то есть проверять, насколько ему удалось провести на деле правила, положенные им в основу кодификации. Такого критического исследования в полном объеме еще не сделано. Если же судить по тем данным, которые имеются, то следует признать, что во многих случаях, действительно, Свод не с математической точностью воспроизводил прежнее состояние. Редакционная обработка старинных указов и расположение их по новой системе внесло в обработанный текст такие оттенки, которых он в первоначальном своем виде не имел; устраняя до некоторой степени неясность законодательства, а вместе с тем воспрещая свободное толкование его судом и правительственными властями, Свод Законов этим самым приостановил развитие здоровых ростков практики, которые обнаруживались в иных, правда, немногих, институтах, и наоборот, сообщил новую жизнь таким правилам, которые обветшали и практикою игнорировались с полным основанием; наконец, текст статей Свода далеко не всегда совпадал с источниками и содержал нередко то, чего в них не имеется. Все эти замечания во многом справедливы.

Исследованиями последнего времени установлено, что немалое количество статей Свода Законов гражданских фактически заимствовано из иностранных кодексов и не оправдывается приведенными в них ссылками на источники; такое дополнение унаследованного от прежних веков законодательства было сделано сознательно и, несомненно, с целью обогатить необыкновенно тощее содержание нашего первого гражданского кодекса. Только благодаря таким насильственным дополнениям практика получила некоторую возможность справиться с более сложными вопросами, и можно пожалеть, что кодификаторы к этому приему прибегали сравнительно редко. В других случаях, как доказала ревизия Свода, несовпадение между статьями и их источниками объясняется просто ошибками и недосмотром кодификаторов; кое-где их

исправили, кое-где они остались, в общем же особенного вреда они за собой не повлекли.

Однако все несомненные несовершенства Свода бледнеют перед тем огромным положительным результатом, который был достигнут его изданием. Свод устранил то вопиющее безобразное состояние нашего законодательства, когда тяжущиеся оказывались совершенно во власти неправосудия и ябеды, когда даже честный судья не мог себе уяснить правила, подлежащего применению, состояние, которое было на руку только для взяточников и мошенников. С издания Свода начинается новый период в истории нашего правового развития. Свод Законов есть первая в нашей истории серьезная попытка создать определенность правопорядка, основу всей гражданской жизни; он первый шаг к насаждению законности. Этого достаточно для того, чтобы искупить все его несовершенства.

Изданием Свода Законов не исчерпалась кодификационная деятельность Второго Отделения, или, что то же самое, — Сперанского. Такие же своды было предложено составить для законов местных, сохранивших свою силу на окраинах после включения их в состав империи. Местные законы отличались еще большею запутанностью, чем общие, ибо очень многое определялось там обычаем и судебной практикой, источниками по форме гораздо менее определенными, чем указы русской власти. К тому же о местных законах никто в Петербурге не имел ясного представления, предшественники II Отделения с кодификацией их не совладали и даже не оставили после себя сколько-нибудь пригодных подготовительных материалов.

Работу приходилось начинать с двух наиболее разработанных систем местного законодательства — права губерний малороссийских и «западных», то есть областей, присоединенных от Польши (Белоруссии и Литвы), и права губерний остзейских. К систематизации их был применен несколько иной порядок, чем при Своде Законов Империи, а именно, составление первоначальных проектов

было поручено отдельным лицам, знатокам соответствующих правовых систем. Для работ по Западному Своду был приглашен профессор Киевского (а раньше Виленского) университета Игнатий Николаевич Данилович, для Остзейского — лифляндский ландрат Самсон фон Гиммельштиерн. Их работы затем обсуждались во II Отделении, и в этом принимал личное участие Сперанский. Оба памятника не были закончены при его жизни. Западный Свод даже вообще не получил окончательной санкции, ибо по соображениям политическим было признано желательным совсем отменить остатки литовско-польского права (указ 25 июня 1840 г.), а обработка проекта Самсона затянулась; первые две части были обнародованы в 1845 году, третья — лишь в 1864 году. Но обе работы были поставлены на рельсы при Сперанском. Кроме того, как выше уже указано, продолжалась кодификация новейшего законодательства, включаемого в Свод Законов.

Естественно, что учреждение, зарекомендовавшее себя в глазах монарха столь успешным выполнением его намерений и возглавляемое таким авторитетным сановником, как Сперанский, пользовалось особым доверием Николая и в законодательной жизни империи играло видную роль. Оно привлекалось ко всем сколько-нибудь крупным законодательным работам юридического характера, и его голос имел большой вес. Сперанскому было поручено, например, составление проекта Уложения о наказаниях, кодекса, с которого приступили к сочинению новых «уложений» из серий, задуманных Сперанским; почти все дела, обсуждавшиеся в Государственном Совете и других законосовещательных коллегиях также не проходили мимо II Отделения.

Благодаря своему влиянию Сперанский мог придать этому учреждению просвещенный характер и привлечь в состав его ученые силы. Этот отпечаток оно сохранило и впоследствии; в печальной и серой истории вышедших государственных установлений за время Николая I деятельность II Отделения представляется, однако, из не-

многих светлых страниц. Оно вносило некоторый луч научной мысли, академический и, может быть, подчас даже отвлеченный оттенок в движение законодательных дел. Через II Отделение узнавал Государственный Совет о постановке данного предмета в западных законодательствах, о научных взглядах, по поводу их высказанных, в суждениях II Отделения он мог найти опору для своих попыток подойти к делу с правовой точки зрения. Оно располагало обширной библиотекой, о пополнении которой заботились, и по делопроизводству видно, что эти книжные богатства не оставались мертвым балластом.

Можно утверждать, что II Отделение для высших властей империи являлось разумным и просвещенным юрисконсультом, и своими работами восполняло, насколько возможно, отсутствие науки права, в то время находившейся еще в зачаточном состоянии. Такая постановка дела придана ему именно Сперанским.

Он интересовался поднятием уровня нашего юридического образования. При его содействии — почин, вероятно, исходит от Балугьянского — были командированы (в 1829 г.) в Петербургский университет некоторые питомцы духовных академий для приобретения элементарных юридических познаний, затем они работали во II Отделении, для ознакомления с действующим законодательством и, наконец, были посланы в Берлинский университет для усовершенствования своих сведений. Этим способом Сперанский рассчитывал устранить недостаток в преподавательских силах, а, кроме того, обеспечить составление двух учебных книг, одну для учителей, а другую для учащихся. Как выше уже отмечено, такое руководство он считал полезным сочинить одновременно с изданием сводов и уложений, от этой мысли он не отказался и потом и предполагал это предприятие осуществить во II Отделении, но для него были нужны люди, а их-то и не было. Наученный опытом и ознакомившийся с трудностями юриспруденции, Сперанский сделался осторожнее и пошел более верным, хотя и окольным путем, подготов-

ляя ученых действительно пригодных для такой работы, а не приступая к ней с силами, которыми он мог располагать в лице чиновников своего ведомства.

Его планы шли, по-видимому, еще и дальше. Есть основание предполагать, что во II Отделении работали над двумя историко-юридическими изданиями, построенными на научных началах, а именно, над историей русского законодательства, из которой 23 главы за период времени с 1649 по 1767 год были даже изготовлены, и, кроме того, над собранием «Древних узаконений Российской Империи», план которого был выработан едва ли не самим Сперанским. В это собрание должны были войти юридические памятники за время, предшествующее Уложению, по-видимому, начиная с глубокой древности; к этому предприятию привлекались знатоки древностей (например, Строев) и ученые учреждения (Академия наук). В обоих трудах должны были участвовать и молодые ученые; потом обстоятельства сложились иначе, издания заглохли, и продолжение работ было предоставлено частной инициативе этих ученых. Вероятно, классическое исследование Неволлина об истории гражданских законов стоит в связи с этими начинаниями. Учебные книги и руководства остались также не написанными, но идея сочинения их казенными силами, идея теперь представляющаяся странною, является свидетельством просвещенного взгляда руководителя II Отделения на цели этого учреждения и необходимости насадить у нас начатки юридической науки.

Судьба молодых ученых лично интересовала Сперанского. По поводу этой экспедиции в Пруссию Сперанский вошел в сношения с Александром Гумбольдтом и великим юристом того времени Савиньи. Он обратился к последнему с просьбой взять на себя руководство и наблюдение за занятиями командированных, но Савиньи отказался от этого и предложил вместо себя своего ученика, небезызвестного историка права Рудорфа. Сперанский следил за работами молодых людей, и некоторые письма к ним свидетельствуют о гуманном и очень добродушном —

совсем не в духе тогдашней эпохи — отношении его к их слабостям, столкновениям и просьбам. Многие из посланных за границу молодых людей (Неволин, Никита Крылов, питомец дерптского университета, Редкин и др.) прославились на научном поприще.

Сперанским же написан первый устав Училища Правоведения, которое должно было подготавливать молодых людей к практической судебной деятельности, и, несомненно, что участие Сперанского облегчило реализацию этих попыток насаждения юридической науки в России.

К Сперанскому император Николай охотно обращался и с отдельными поручениями, как к человеку наиболее способному разобраться в сложных законодательных вопросах. Темы этих поручений не были политическими, и, на первый взгляд, некоторые этого рода дела представляются теперь имеющими очень второстепенное значение. Так, например, ему было поручено председательствовать в комитете, назначенном для составления уставов вексельного и о торговой несостоятельности, и учреждения коммерческих судов. В то время этот вопрос имел гораздо более серьезное значение, чем может показаться теперь, ибо в нашем законодательстве по этим предметам был сплошной пробел, а интересы торгового оборота и финансового хозяйства настоятельно требовали его пополнения.

Работа казалась настолько трудною и ответственною, что к ее выполнению был призван Сперанский в качестве первого светила по юридической части. То же самое можно сказать и про работы над рекрутским уставом. Затем Сперанский лично имел большое значение в делах Государственного Совета; все важнейшие дела по департаменту законов проходили через его руки, и в делопроизводстве Департамента определенно чувствуется его влияние. Можно сказать, что семена канцелярского искусства, посеянные им в начале своей карьеры, принесли плоды к этому второму периоду его деятельности, и что при Нико-

лае его школа одержала верх и укоренилась. Образцовые порядки канцелярии Совета, Государственной Канцелярии были созданы его учениками и под его непосредственным воздействием.

Но, конечно, все эти работы по размаху и широте замыслов нельзя сравнивать с его записками начала века; хорошим примером того, насколько и сам Сперанский на склоне лет, даже в области текущего законодательства, при Николае уклонился от первоначальной своей линии, может служить составленный при его участии проект устройства Петербургской полиции (1838 г.), который провалился в Государственном Совете не почему-либо иному, а потому что Совет заметил: «1) что по содержанию проектированного положения не полиция учреждается для жителей столицы, а напротив, жители предполагаются как бы существующими для полиции и 2) что оно заключает в себе зародыш к бесконечным притязаниям и притеснениям со стороны полицейских агентов всех степеней. Без основательных причин Совет Николаевской эпохи не мог бы так выразиться.

Ввиду авторитетного положения, занимаемого Сперанским, к нему обращались за советом и консультациями другие сановники. Так, последнюю его запискою было обширное заключение о проекте фиксирования курса ассигнаций, то есть девальвации, задуманной и осуществленной министром финансов Канкриным. Это обширное его произведение, составленное по просьбе Канкринина, было закончено Сперанским всего за несколько дней до его смерти.

XI. Последние годы

Итак, с первого же дня царствования Николая I до своей кончины, в течение 13 лет, Сперанский был близким сотрудником преемника Александра I, если сравнивать его государственное и служебное влияние в эти два периода его жизни, то не следует упускать из виду историческую обстановку этих эпох, в которой протекала его деятельность, и личные свойства монархов, с которыми он работал.

Потоком событий Александр I был выведен на первый план мировой истории. Борьба с Наполеоном озаряет своим блеском начало его царствования, а его фантазии в области внутренних реформ, не осуществленные на самом деле, но эффективные, скрытые в таинственном полумраке, и, казалось бы, такие близкие к осуществлению, захватывали внимание современников и позднейших поколений. Естественно, что и ближайший его сотрудник оказался в ярком освещении и что при такой эффективной обстановке его влияние представляется особенно заметным и сильным. Он казался главной пружиной во всех крупнейших предприятиях эпохи, все что происходило, приписывалось ему, да и в самом деле, на его долю приходилась обработка того, что в туманных очертаниях грезилось императору. Влияние его сказывается и в крупных преобразованиях, и в замыслах, возникавших в связи с со-

бытиями второстепенными. Сперанский тогда был молод, был уверен в своих силах и в своей звезде, ему сопутствовала удача; он двигался в том русле, которое ему было указано Александром, но чувствовал себя свободным и не связанным и, до некоторой степени, мог воздействовать на его очертания. Сперанский часто видел императора, и их сношения для Александра были непринужденными, ибо для него Сперанский был «своим» человеком во всех отношениях.

К тому же, чего нельзя забывать, Александр и Сперанский были почти одних лет. При таких обстоятельствах Сперанскому легко было влиять на ход дел, не только крупнейших, ему прямо порученных, но и второстепенных, на назначения, отдельные просьбы и т.п., и для широкой публики это делало его особенно заметным. XVIII век с его придворными традициями и временщиками был близок к Александру; организация высшего управления еще только слагалась, компетенции и технический строй новых установлений еще не окрепли, и эти условия благоприятствовали соединению многих дел в руках одного доверенного лица, как это бывало при генерал-прокурорах. Характер Александра создавал благоприятную почву для внешней силы единого советника. С учреждениями, имеющими специальную компетенцию, император не особенно любил иметь дело и ими мало интересовался, он не хотел и не умел входить в их работу, а проводить через них интриги или вести через их посредство игру не всегда представлялось возможным. Для всего этого был удобнее один человек, главный приказчик, через которого проходило если и не все, то очень многое.

При Николае было иначе. Историческая обстановка была серая и будничная, ничто, по-видимому, не побуждало к немедленным энергичным и активным действиям, особенно же внутри страны. Казалось, что все можно оставить по старому без особенного ущерба, а в полете мысли и фантазии младший брат сильно уступал старшему. Охранение существующего представлялось Николаю I не

только желательным, но и необходимым; на реформы шел он скрепя сердце и отказался от этой мысли тотчас же, как нашел для этого благовидный предлог.

Для применения способностей и дарований его сотрудников открывалось очень небольшое поле действия, и задачи, им поставленные, ни трудностью, ни глубиной не отличались. На скучном фоне Николаевских времен для блестящих и ярких фигур не было места, да, правду сказать, кроме бездарностей императора никто и не окружал, — если не считать Сперанского, которого император получил в наследство от прежнего царствования. Но в силу этого последнего обстоятельства личные отношения между Сперанским и Николаем, даже после того, как устранялись подозрения в его «либерализме», не были такие близкие и непринужденные, как отношения с Александром. Сперанский, может быть, располагал даже большим уважением младшего брата, чем каким пользовался со стороны своего первого благодетеля, но это уважение создавало большее расстояние между ним и монархом, который был моложе Сперанского на много лет. По этой одной причине влияние Сперанского на текущие государственные дела было менее интенсивно, чем раньше, и ослаблялось оно еще окрепшим при Николае строением государственного механизма и большею определенностью характера преемника Александра.

Николай считался с существовавшей организацией управления гораздо больше, чем его брат, и по общему правилу обыкновенно действовал через те органы, которые были предназначены для данного рода дел. Министры пользовались в его глазах большим доверием и весом, чем при Александре, игрой в интриги против них он не забавлялся. Он старался действовать по-военному, так, как полагается по артикулу, и обращался прямо к тому, кто по артикулу должен был делом ведать. Но все дела уже были распределены так или иначе по разным компетенциям, и в связи с этим отпадала необходимость в первом министре или главном деловом советнике, и таких у него во все

время его правления действительно и не было. Были савонники, к которым он прислушивался более, чем к другим, ему более симпатичные, чем другие, были отрасли управления, например, жандармское дело, которым он отводил особое внимание, но временщиков, каким был Аракчеев, при нем не бывало, и в них он не нуждался.

И у Сперанского при нем оказалась своя компетенция, определявшаяся теми предметами, которые были ему поручены. В этих пределах он пользовался большим влиянием, и через него проходили очень крупные вопросы. К его советам император прислушивался внимательно и расходился с ним обыкновенно только, когда планы Сперанского казались ему слишком широкими, и его здравый смысл, в котором ему нельзя отказать, подсказывал более скромное решение. Но таких случаев было очень немного — вопрос о «сводах» и «уложениях», пожалуй, самый крупный; Сперанский умел понимать то, что требовали изменившиеся условия, и с ними сообразовался.

В конце своей государственной деятельности Сперанский так же мало гонялся за официальными титулами и громкими званиями, как и в ее начале. При Александре он довольствовался неопределенным званием государственного секретаря, должностью, не сопряженной ни с какими преимуществами в служебной иерархии, вовсе не выдвинутой на видное место. При Николае он оставался членом Государственного Совета и на большее не притязал. Только в 1838 году, то есть за год до своей смерти, Сперанский был назначен председателем Департамента Законов Государственного Совета. Тогда у императора Николая была мысль назначить его Председателем Государственного Совета, вместо умершего Новосильцова, однако он этого намерения не осуществил; «боюсь, — сказал он барону Корфу, — что к нему не имели бы полной доверенности: он *мой редактор*, и потому его стали бы подозревать в пристрастии ко мне...» Думал ли Николай то, что сказал или нет, этого, конечно, не решить, но первое кажется более правдоподобным, ибо в эти годы решитель-

но никаких предубеждений против Сперанского у него не было, а напротив, он очень ценил его дарования.

Вместо Новосильцова был назначен граф Васильчиков (впоследствии пожалованный в князья), а на его место председателем Департамента Законов — Сперанский. Но других служебных наград Сперанский много получил при Николае — и чин действительного тайного советника, и ордена — до высшего, Андрея Первозванного с бриллиантовыми украшениями, включительно. К 1 января 1839 года он был пожалован в графы, отличие, которым ему недолго пришлось пользоваться. К гербу, который полагался ему по этому титулу, он присоединил девиз *in adversis sperat**, им же самим сочиненный.

О личном доверии и уважении Николая к Сперанскому свидетельствует одно особое поручение, ему данное, — преподавание законоведения наследнику престола. Образование самого Николая страдало значительными пробелами; к управлению обширной империей его никто не готовил, и в вопросах юридических он чувствовал себя особенно нетвердым. Поэтому он внимательно следил за обучением своего сына и к этому делу привлекал наиболее крупные, по его мнению, имена.

Общее руководство этим делом было доверено Жуковскому, экономические науки поручены министру финансов Канкрину, который имел репутацию большого знатока по этой части, а для юриспруденции самым подходящим преподавателем представлялся Сперанский. Он считался первым авторитетом в этой области; недаром именно им был составлен Свод Законов, и важнейшие законы проходили через его руки; этого одного было достаточно для того, чтобы обеспечить ему славу первого законоведа. Впрочем, в те времена трудно было бы найти среди профессиональных ученых подходящее лицо, и преподавательские силы университетов крупными деятелями науки не были представлены. В помощь Сперанско-

* В невзгодах надеется. — лат. — Прим. ред.

му был дан профессор Петербургского университета барон Врангель, на долю которого достались некоторые отделы гражданского права. Итак, на склоне лет Сперанскому неожиданно пришлось возвратиться к преподавательской работе, с которой началась его служебная карьера.

В первый раз Сперанский читал юридические лекции в 1834 году, когда ему поручено было приготовить наследника к присяге по случаю его совершеннолетия, но затем его юридические беседы с учеником возобновились 12 октября 1835 года и продолжались по 10 апреля 1837 года. Сперанский перед лекциями составлял конспекты и наброски, которые сохранились и в настоящее время напечатаны*. Насколько можно судить по ним, курс, им прочитанный, был обширный и охватывал преимущественно, но не исключительно государственное право. Излагался он по своеобразной системе, несомненно, не заимствованной ни откуда. В него были введены очень отвлеченные учения о нравственности и праве, общие рассуждения о главнейших институтах, где проводятся и краткие указания на иностранные образцы, затем наибольшее место отводится русскому законодательству. По некоторым крупным вопросам имеются исторические обзоры; преимущественно они касаются предметов, очень близко знакомых Сперанскому, например, истории Государственного Совета, Комитета министров, министерств и истории ассигнаций, которая излагалась Сперанским в связи с подлежащими отделами свода Законов. Очень интересна история «права поземельной собственности и состояния крестьян», которая описывается в беседах гораздо подробнее, чем в записке, представленной в Комитет 6 декабря, и содержит большую разработку юридической стороны дела по действующему закону. Одним словом, если судить по сохранившимся наброскам, Сперанский в общем сумел справиться с порученной ему преподавательской задачей.

* Сборник Императорского Русского Исторического Общества, т. 30.

О многом говорится в его курсе, обо всем не слишком много, но достаточно для элементарного ознакомления; существенные институты русского законодательства описаны в основных чертах, без загромождения подробностями. Философская часть курса, избыточная аналитическими решениями понятий и отвлеченными рассуждениями, может быть, оказалась и нелегкою для усвоения. Но многого и нельзя было требовать, особенно же если принять во внимание, что от тогдашней юридической литературы Сперанский никакой помощи получить не мог. По настоянию императора Сперанский обрабатывал свои наброски для печати, но закончить этого не успел. То, что было найдено в его бумагах в отделанном виде, было впоследствии, уже после его смерти, напечатано под заглавием «Руководство к познанию законов» (1845 г.).

Однако, если читать рассуждения Сперанского этой эпохи о разных формах государственного устройства, например, о «смешанной», то есть конституционной монархии, о преимуществах различных форм государственного устройства, о значении участия подданных в государственной власти, о свободе гражданской и политической, то невольно опять приходит мысль, что когда-то он писал нечто совершенно другое, даже прямо противоположное, и что с переменою времен переменялись и его взгляды на эти предметы, если у него таковые имелись. Но в этом, как уже отмечалось неоднократно, приходится сомневаться.

Таким образом, последние тринадцать лет жизни Сперанского протекли в гораздо более спокойной и ровной обстановке, чем ее начало. Менее зыбкая придворная почва при Николае допускала большую уверенность в завтрашнем дне, не было резких скачков и переходов от мрака к тени, а для приложения сил оставался все-таки и некоторый простор. Если в истории его имя оказывается менее связанным с Николаем, чем с Александром, то происходит это главным образом потому, что для истории вся эпоха Николая менее интересна, чем время Александра I

и что не выдвигались на первый план захватывающие вопросы внутренней политики

Личная жизнь Сперанского этой эпохи сложилась также более благоприятно, чем в начале его карьеры. Светского образа жизни он не вел, и близкое знакомство ограничивалось только некоторыми дружескими домами и людьми, с которыми он видался в положенные для этого дни и часы. Больших приемов у него лично также не бывало, а по воскресеньям он собирал у себя нескольких знакомых. Бывал у него Пушкин, особенно часто в 1834 году, когда печаталась в типографии II Отделения «История Пугачевского бунта», бывали другие литераторы, Жуковский и Гнедич, ученые из числа петербургских профессоров, музыканты, одним словом, люди, интересные для хозяина не только по их служебному положению. Образ жизни его оставался деловым, как и раньше. Вставал он рано, сидел над делами, писал свои бумаги и записки, в определенные часы гулял или ездил верхом. Главной радостью его было то, что он мог не расставаться со своей дочерью Фроловой-Багреевой и заниматься своими внуками.

Пришлось ему для лечения болезней ездить за границу, в первый раз в 1830 году. Тогда он отправился в Карлсбад и Мариенбад, морем через Любек, и этот путь оставил у него самые тяжелые воспоминания. В этот раз он посетил крупнейшие прусские и саксонские города и был принят везде с подобающим почетом. За это время он познакомился со многими деятелями ученого и артистического мира. Вторично он ездил за границу в 1832 году, опять-таки с лечебной целью, и в этот раз уже сухим путем. Он объехал те же города, как и в 1830 году; но пробыл несколько дольше в Праге; это объясняется его интересом к западным славянам и желанием познакомиться с чешскими учеными (Ганкою, Шафариком и др.). Затем он посетил Берлин, где желал познакомиться с работами командированных туда студентов. Это обстоятельство предоставило ему случай беседовать с Савиньи, который, если верить его письму, остался очарованным знакомством со

Сперанским; должно, впрочем, отметить, что учения Савиньи об историческом развитии права и о вреде кодификации на Сперанского не производили впечатления.

Два раза ездил он на лето в свое имение Буромка Золотоношского уезда Полтавской губернии (1837 и 1838 гг.). Это имение было куплено Сперанским по настоянию его зятя Фролова-Багреева. Свои денежные дела Сперанский никогда не умел хорошо устраивать, даже несмотря на близкое знакомство с видными денежными дельцами, которые ему, конечно, могли помочь советами. Покупка Буромки, владения очень обширного и потребовавшего займа крупных денег, оказалась очень невыгодной; кроме убытка Сперанский от нее ничего не имел, если не считать того, что мог называть себя собственником 2 900 душ крестьян. Только субсидии со стороны монарха да жалованье позволяли ему сводить концы с концами, ибо высокое служебное положение требовало все-таки некоторого представительства; на покупку дома в Петербурге (по Сергиевской улице, дом Данаурова) Сперанскому в 1838 году заимообразно была отпущена необходимая сумма (240 000), но вскоре потом она с него была сложена.

Последние годы жизни Сперанский часто хворал. Усиленная работа и передраги ссылки подорвали его организм настолько, что ни правильный образ жизни, ни умеренность не могли восстановить его слабеющие силы. 16 октября 1838 года он занемог, но болезнь первое время казалась не особенно опасной, так что Сперанский ездил даже ко двору в Царское Село. После этой поездки болезненное его состояние ухудшилось настолько, что за жизнь его тревожились и близкие, и государь. Сперанский сам сознавал серьезность положения и выразил желание приобщиться*. Свою болезнь он переносил со спокойным духом. Но в ноябре наступила перемена к лучшему, и он снова занялся делами. В декабре у него два раза был в гостях император, а на 1 января 1839 года в день пожалования

графского титула собралась большая толпа поздравляющих. Но в феврале Сперанский снова простудился (7 числа), и на этот раз ему уже не было суждено оправиться. Болезнь длилась недолго, — 11 февраля 1839 года скончался граф Сперанский.

Похороны его отличались большою торжественностью. Его прах провожал император, двор и все сановники. В беседе, по случаю кончины Сперанского, с Корфом Николай с уважением и сердечностью отзывался о своем сотруднике и несомненно говорил искренно. Погребен Сперанский в Александро-Невской лавре, около могил Карамзина, Крылова, Гнедича. Его приятель, в свое время вместе с ним пострадавший и вместе с ним прощенный, Магницкий, вдохновился написать «Думу над гробом Сперанского». Произведение это не блещет талантом; несмотря на искренность чувства, в котором нет повода сомневаться, это похвальное слово преисполнено очень посредственного витийства и набора слов. Но по примеру барона Корфа во всех биографиях Сперанского из этого произведения выписываются начальные слова, в которых сказано действительно все то, что приходит на мысль при описании кончины Сперанского: «Около полувека тому назад воспитанник Владимирской семинарии, с несколькими рублевиками в кармане, с благословением сельского священника, отца своего, вошел трепетною ногою в ворота Александро-Невской лавры. И вот он, под раззолоченным балдахинном погребальной колесницы, окруженный факелами и облаком кадильного фимиама, въезжает в те самые ворота — графом Сперанским, знатным и знаменитым сановником Империи...»

* Приобщиться (уст.) — причаститься. — *Прим. ред.*

ХII. Общие замечания

Биография Сперанского сводится к описанию его государственной деятельности, к рассказу о его работах на этом поприще и об участии в исторических событиях. Его личная жизнь, напротив, кажется бледною; если бы не случилось с ним катастрофы в 1812 году, то в ней не найти ни одного эффектного эпизода. Его личная судьба представляется, на первый взгляд, только «успешным прохождением службы», отмечаемой в «формулярных о службе списках» чиновников, карьерою, правда, очень быстрою, и даже, как принято говорить, «головокружительною», но в конце концов все-таки карьерою чиновника, и только. Его личная фигура рисуется не в ярких красках; не видно в нем ни борьбы страстей, ни увлечений, ни даже слабостей человеческих, в мере превосходящей обычный удел смертных. Умеренность же, самообладание, внутреннее душевное равновесие и тому подобные добродетели не поражают воображения и не приводят к тем драматическим эффектам, которые увлекают зрителя на исторической сцене, как и на всякой другой.

Однако если ближе всмотреться в душевный облик Сперанского, то нетрудно найти в нем замечательные черты, не бьющие в глаза, но очень своеобразные, особенно в той исторической обстановке, в которой ему приходилось действовать. В числе анекдотов о мелких событиях его

жизни имеется рассказ о том, как состоялось приглашение его на службу в секретари к князю Куракину. Рассказывают, что князь послал в Александро-Невскую семинарию своего дворецкого с поручением найти подходящего для этой службы молодого человека.

Дворецкий, наведя соответствующие справки, наметил двух кандидатов, Сперанского и еще одного, и велел им ехать с собой к князю. Дворецкий, как подобало слуге такого крупного вельможи, приехал в карете; когда он спустился к подъезду, то Сперанский хотел вскочить на запятки, не решаясь сесть в карету вместе со старшим лакеем князя. Этого эпизода, конечно, не было, но это могло быть. Ничего удивительного не было бы, если бы студенты семинарии или даже молодые преподаватели признали, что место им на запятках кареты, на большее они претендовать не смели. Их положение в обществе было более чем скромное, в глазах высших кругов общества начинающая ученая братия вообще, а духовная в особенности, никакого веса не имела; граница между положением домашнего секретаря из семинаристов и старшим лакеем проводилась случайно, а по существу и тот и другой относились к разряду прислуги. И вот тот самый юноша, который мог считать, что место его на запятках кареты, через несколько месяцев стал уже незаменимым человеком для Куракина, еще через несколько — уже оказался видным чиновником, а через несколько, и притом не много лет — уже вращался в кругах самых утонченных и образованных людей столицы, молодых вельмож, опытных сановников и даже бывал в обществе императора.

Никто не обучал его светскому лоску, никто не заботился о приобретении им всех необходимых для этого данных, вроде французского языка или изящных манер; напротив, сразу же оказалось, что Сперанский на своем месте в этом обществе, а по тонкости вкуса, по такту и умению себя держать в трудных для него обстоятельствах, даже превосходит тренированных и опытных людей. Правда, такие скачки из очень невысокого социального

положения в ряды служебной аристократии случались и раньше, но трудно найти другой пример такого естественного и гармоничного перехода. Сперанский сразу же оказался в высших сановниках и «дворских» кругах своим человеком и, что очень редко случалось, не отвернулся от той среды, из которой вышел.

Всю жизнь он поддерживал сердечные отношения со своей семьей, жившей в совершенно иных условиях, чем он, и никогда от нее не отрекался; с друзьями своих школьных лет, детьми той же скромной среды, из которой он вышел, он сохранял связи и старался им помогать и ими не гнушался, помнил своих учителей семинарских и даже очень простых людей, которые в свое время оказывали ему услуги. Во всех его отношениях этого рода нельзя найти каких-либо отталкивающих лиц или неприятных черт выскочки, а мало у кого бы не закружилась голова на той высоте, на которую его вынесла судьба. Правда, Сперанский никогда не был экспансивным, всегда был сдержанным, в тайники своей души доступа никому не открывал; его обхождение и манеры были равные со всеми, но холодные, поэтому он казался неискренним и бездушным, однако чувство нравственного долга или природная утонченность уберегали его всегда от безвкусовых и резких поступков в тех случаях, когда многие не выдержали бы испытания.

В эпоху, когда высокая должность почти всеми, даже очень родовитыми сановниками, рассматривалась как источник личного обогащения, путем ли попрошайничества или незаконных поборов, Сперанский в этом отношении всегда оставался совершенно чистым и незапятнанным. И это, по тем временам очень мало распространенное чувство денежной чистоплотности, не выставлялось им на показ; он не хвастался им, оповещая о своем бескорыстии всех и каждого, как это делал, например, Аракчеев. Отсутствие стяжательности было естественным свойством его души, другим Сперанский и быть не мог.

Нельзя найти в его поступках также проявления каких-либо диких черт, вроде жестокости, грубости, желания показать свою власть, на что были падки почти все деятели, вышедшие, как Сперанский, из низших слоев общества. Он не был воспитан в атмосфере рабовладельческого класса и с детства привык смотреть на всех, как на людей, независимо от юридической квалификации их прав состояния, и эта черта сохранялась им во всю его жизнь, когда и он сам сделался собственником рабов.

Нельзя, наконец, уловить в нем страсти к интриге, в которой склонны были упрекать его враги и соперники. Напротив, нельзя назвать ни одного случая, когда бы его деятельность носила такой характер и была бы направлена к созданию козней против своих врагов или конкурентов, стоявших ему на пути. А между тем все вокруг него только этим и занимались. И душевные свойства Александра I открывали этому широчайший простор.

Указанные черты, сами по себе взятые, выделяют Сперанского из ряда людей — государственных деятелей его эпохи. Они приближают его к последующим поколениям, рисуют его как человека по духу и складу, принадлежащего не к простым временам, а к эпохам грядущим. Сперанский совершенно понятен нам, он представляется для нас современным человеком, иначе говоря, он обогнал свой век на много лет не только своим умом, но и душевною культурою, удел лишь крупных личностей.

Его нельзя называть «временщиком» в том смысле, как употреблялось это слово применительно к деятелям XVIII века. Правда, понятие это не вполне определенное, «временщиками» называют очень разнообразных людей, по разным и преимущественно случайным причинам получившим преобладающее влияние на русских самодержцев XVIII века. Такого положения случайного любимца, необходимой принадлежности домашнего обихода монарха, он никогда не занимал. Его влияние было почти исключительно деловое; он значил много потому, что в его руках путем соединения отдельных ком-

петенций объединились многие разряды дел, и его участие в их решении объясняется тем, что он был тою законною инстанцією, которая именно и была призвана их рассматривать. Он был посредствующим звеном между монархом и многими государственными *делами*, первым, или, как его назвал один наблюдательный иностранец, единственным министром, но именно министром, а не приказчиком патриархального быта, который распоряжается имуществом хозяина, как главный доверенный, не всегда проводя различие между своей и хозяйственной пользой. Его влияние приобретало формы современные, публично правовые и европейские; и со своей стороны Сперанский делал все, чтобы за собою именно такое положение укрепить.

Сперанский не гонялся за внешними атрибутами власти, охотно держался в тени, реальное влияние предпочитая показной стороне. Это не значит, что он был лишен властолюбия, напротив. Все помыслы его были направлены на это, но власть он понимал не так, как его предшественники. Он стремился быть пружиною, приводящею в действие и направляющею государственный механизм, но пружиною сокровенною, известною только посвященным. Непосредственное властвование, командование людьми его не увлекало, даже, наоборот, тяготило.

В личные дела и дрязги соперничающих сановников он мало вмешивался, и через него такие дела не шли; при Аракчееве было иначе. Если он подсказывал императору кандидатуру на должность, то обыкновенно потому, что данные дела поручались его надзору. Распоряжаться чужою судьбою как владыка он не любил. К непосредственному сотрудничеству он старался привлекать все одних и тех же лиц, с которыми привык работать, и не делал себе удовольствия из распоряжений ими по капризу. Они были ему нужны потому, что ему помогали, и от них он требовал только помощи. С подчиненными он обходился всегда ровно и вежливо, без диких окриков и грубостей, от которых не были свободны

даже выдающиеся люди его времени. В общем, его любил его сотрудники, особенно второй эпохи, и во II Отделении близкие к нему люди называли его «Божиим стариком». Но вместе с тем его побаивались, «ибо прогневить его — значит уже лишиться уважения»; однако похвалы от него редко слышали, и всякую работу он принимал как должный урок.

Деятельность администратора в тесном смысле этого слова его тяготила, и от нее он старался укрыться в тишине своего кабинета; непосредственное управление всегда сопряжено поддержанием дисциплины, иначе говоря, с некоторым насилием над волею других людей, а иногда с причинением им неприятностей, а этого Сперанский не любил. По преимуществу он был кабинетным работником и увлекался такими делами, которые предполагали отвлеченное разрешение, выливавшееся в форму закона или другого общего распоряжения. От непосредственных столкновений людских интересов, от их борьбы и схваток он старался быть в стороне. Он не обладал натурою вождя, который открыто и прямо принимает на себя и власть, и ответственность за нее; он стремился быть в самом центре государственного влияния и стоять около руля, но уклонялся от того, чтобы прямо взять его в руки и им управлять.

Исследователями его деятельности уже отмечено, и, как мне кажется, с полным основанием, что самостоятельных политических идей у него не было. Действительно, в его политическом мирозерцании нельзя найти таких принципов, которые составляли бы его политическую сущность, вразрез с которыми он не мог бы идти, даже если бы того желал. Такое отсутствие самостоятельности чувствуется даже в первый период его влияния, когда Сперанского принято изображать как фигуру цельную, не сломленную еще житейскими бурями. Конституционные идеи, которые проводятся им в его планах, были предуказаны свыше. Он работал по заказу, и ему принадлежит только отделка и разработка. В этих пределах он внес не-

мало и своего, однако, только в этих пределах; не он ставил на очередь вопросы о политической свободе, о необходимости преобразований устройства империи в широком объеме.

В этом отношении, как мне кажется, ссылка не произвела никаких перемен. Нельзя утверждать, что она сломила его или, напротив, всякий раз, как к нему обращались уже после возвращения, он проявлял обычную свою энергию и способность к работе, его личное творчество только совершенствовалось. Способности интеллектуальные бесспорно не ослабели, и я лично не могу уловить серьезной перемены в его моральных силах. До ссылки ему не приходилось испытывать разочарований, ибо он шел вместе с течением, — так сложились обстоятельства; не было случаев для внутренней борьбы, и нельзя найти примеров проявления Сперанским какой-либо принципиальности или нежелания поступиться своими убеждениями. Так было и впоследствии — не видно случаев (кроме процесса декабристов), когда поручения императора вызывали бы в нем внутреннюю борьбу, не говоря уже об отказе их исполнять.

В характеристике Сперанского, данной его биографом и искренним поклонником бароном Корфом, имеется одно замечание, брошенное по другому поводу, но, как мне кажется, лучше изображающее его сущность, чем многие слова: «...натура его, подобно паровой машине, одинаково пригодной для всех целей, работала усердно и послушно над всем, над чем приходилось по течению дел». Барон Корф имел ввиду сказать, что Сперанский мог себя заставлять сделать все, что хотел, и свою волюнатуру заставлял подчиняться себе во всех отношениях. Но, в сущности, он был машиною не только для своей воли, но и в чужих руках, и работал безразлично над всем, к чему его приставляли, именно подобно паровой машине, успешно и с безразличием. Поэтому, кажется мне, представляется мало продуктивным изучать политическое миросозерцание Сперанского как самостоятельную тему.

Оно быстро менялось, ибо не имело определенного содержания. Оно отражало в себе разные черты в зависимости от условий момента.

Если судить по его запискам, в начале царствования Александра его идеалы приближались к английским образцам, впоследствии — к французским, миросозерцание делалось то более, то менее либеральным, и нельзя обнаружить достаточных оснований, оправдывающих внутреннюю и искреннюю его эволюцию. Может быть, кто знает, и в начале царствования Александра, на апогее своего влияния, Сперанский в глубине души с недоверием относился к тем планам, которые излагал в своих политических трактатах. Намеки на это имеются в свидетельствах этой эпохи, а позднее он с откровенностью осуждал свои собственные «увлечения» и в разговорах с другом своим Лубяновским (в Пензе, на обратном пути из Сибири) и в письмах к Кочубею (из Сибири).

Трудно согласиться с неоднократно высказанным мнением, что Сперанский подобно Александру и его сподвижникам по Негласному Комитету «не знал России» и в своих конституционных увлечениях не сообразовался с действительностью. Император и его друзья действительно стояли далеко от жизни по молодости, по воспитанию и по тому высокому положению, которое отделяло их от обычной житейской обстановки. Но семинарист, выросший в деревне, близко наблюдавший сельский быт, в Петербурге живший на гроши, испытывавший много материальных и других будничных забот, со всей этой обстановкой не мог не быть знаком. Этому же учила его и служба первых лет, когда в генерал-прокурорской канцелярии ему приходилось соприкасаться с делами, поступавшими со всех концов России. В этот период домашний и служебный обиход каждый день предостерегали его от увлечения идиллиями и буколическими картинками, вычитываемыми из французских книг.

Отдельные замечания, разбросанные в его записках, доказывают, что несовершенства существовавшего

стройка ему были ясны; Сперанский отдавал себе отчет в тех последствиях, к которым приводит такой порядок, и на что он обрекает государство. В этих частях своих работ он несомненно высказывал самостоятельные суждения, но предлагаемые им средства для устранения несовершенства в основном содержании, не его измышления. Его планы интересны не в том значении, как принято их оценивать; их следует рассматривать как попытки найти практическое среднее решение между действительностью и господствовавшими идеями, как попытки установить ту меру конституционного порядка, которая могла бы оказаться достаточною для врачевания болезни и со своей стороны не вносила бы в русскую жизнь элементов, до которых она еще не созрела. Недоговоренность, которой страдают его планы, может быть, есть следствие неуверенности в правильности избранного направления; поэтому и представляются они половинчатыми, не доведенными до конца, кажутся внешнею формою, лишеною содержания.

Как и все лучшие люди своего времени, Сперанский отлично сознавал, что крепостное право является помехою для всякого совершенствования государственного и общественного порядка. Уже в 1802 году он задумывался над мерами, необходимыми для его управления, и остался верен первоначальному своим мыслям всю жизнь; к ним вернулся он и в 1826 году, выдвигая их при такой обстановке, которая отнюдь не благоприятствовала прогрессивным начинаниям. В 1809 году не поднимался вопрос об освобождении крестьян; и мог ли Сперанский серьезно верить в возможность конституционного порядка и политической свободы, когда подавляющее количество населения империи состояло в рабстве? Мысль о преобразованиях его, несомненно, увлекала, и конечные его идеалы совпадали с теми заданиями, которые он получал от императора, но реального осуществления их он не мог ожидать и отчетливо представлял себе, что для осуществления их необходимы еще другие, менее яркие и крупные

перемены, делового, так сказать, характера, через которые следовало провести государственный порядок империи. Этим реформам, как наиболее неотложным, и было уделено его внимание.

Во все периоды государственной работы Сперанскому пришлось иметь дело преимущественно с проблемами правовыми. За ним еще при жизни укрепилась слава выдающегося юриста, и заслуги его перед историей правового развития России несомненны и очень велики. Он обладал многими данными, необходимыми для искусного применения методов юриспруденции. Его аналитический и последовательный ум легко разбирался в отвлеченных юридических понятиях; он быстро подмечал ошибки в чужих рассуждениях, овладевал сущностью вопросов и делал правильные выводы из общих положений. Первое время, когда главное внимание его поглощалось реформами государственного строя, ему больше всего встречались на пути коренные проблемы публичного права, и детальная юридическая отделка отступала на второй план.

Не следует, однако, думать, что Сперанский обладал сколько-нибудь серьезною научною подготовкою в этой области. В первый период своей карьеры он читал только то, что читали в то время все, то есть главным образом трактаты французских мыслителей, был поверхностно знаком с некоторыми английскими юридическими сочинениями, например Блекстона, русское же законодательство ему было известно только в пределах служебного опыта. Все сколько-нибудь детальные сведения доставлялись ему его сотрудниками, и по таким канцелярским материалам и справкам он создавал свои записки. Пока дело шло об очень отвлеченных предметах, еще кое-как можно было обходиться этими отрывками, тем более, что на помощь приходило некоторое чутье и огромное искусство придавать такому материалу литературную отделку. Но все эти приемы потерпели полное крушение, когда дело дошло до гражданского уложения, где требовались и серь-

езные познания, и юридическая школа. Начитанность, к тому же и не глубокая, во французской литературе XVIII века, проникнутой почти всецело идеями естественного права, не позволяла даже наметить какие-либо пути для пригодного разрешения сомнений, возникающих на почве русской действительности.

Впоследствии, во время работы над Сводом Законов, к этим темам юридических размышлений прибавились новые. При кодификации действующего законодательства Сперанскому пришлось иметь дело не с разработкой новых норм, не с политикой права, а с его догмой, с изучением и согласованием материала, уже готового. Тогда же он ознакомился с историей развития новейшего русского права, ибо кодификация по принятой для Свода Законов системе предполагала разработку именно исторического материала. Наибольшие трудности представляли отделы, Сперанскому наименее известные и привычные — законы гражданские. В этой области тогда оказывались беспомощными самые опытные «законоведцы», ибо согласование разновременных указов и извлечение из них хоть каких-нибудь общих начал было делом очень нелегким, а научной обработки этого материала еще не было. Сперанский, по-видимому, заинтересовался этой частью своего труда. Несомненно, он читал иностранные сочинения по гражданскому праву, познакомился с правом римским и новейшими западноевропейскими кодификациями (прусским и австрийским уложениями).

В бумагах его сохранились записки по предметам гражданского права, стоящие в связи с кодификацией, точнее сказать, с составлением X тома Свода Законов. По внешности своей они носят другой отпечаток, чем его юридические рассуждения первого периода. Они изобилуют ссылками на иностранные образцы, полны юридических терминов, заимствованных из иностранной литературы и упоминаемых кстати и не кстати; в них часто приводятся, не всегда у места, афоризмы и правила рим-

ского права. Несомненно, все эти сведения Сперанский почерпал из чтения книг и кодексов, ибо такого количества данных из канцелярских справок не извлечь. Чувствуется, что сведения эти — свежеприобретенные и что автор с излишнею щедростью расточает свои новые богатства. Но сказывается отсутствие привычки обходиться с ними, и, применяя эти понятия к русскому материалу, автор делает подчас выводы неожиданные и не оправдываемые последовательным логическим развитием.

Характерны в этом смысле, например, рассуждения Сперанского о праве собственности, изложенные в конспекте для II книги Свода Законов гражданских, который был написан как наставление для чиновников, работавших над этой частью Свода. На вопрос, кто имеет право собственности, дается следующий отчет: либо тот, кто приобрел вещь, никому не принадлежащую, — приобретение первообразное, либо тот, кто приобрел ее от первоначального приобретения последовательно посредством законных передач, — приобретение производное. «Назовем для краткости все доказательства его первоначального приобретения *первоначальным укреплением* (titulus), тогда сие укрепление будет составлять существо собственности. Сие понятие о праве собственности есть одно строгое, юридическое; все другие суть или ложные (в том числе и французского уложения) или поверхностные; отсюда смешение и споры между юристами нескончаемые».

Замечания Сперанского нашли точное выражение и в статьях закона (ст. 420, т. X Свода Законов их воспроизводит почти полностью) и доставили последующим поколениям юристов много головоломных затруднений. Пиетет некоторых исследователей нашего права перед мнениями Сперанского побуждал их искать в этих словах какой-то особый таинственный смысл, а между тем ведь очевидно, что «*доказательства первоначального укрепления*» не могут составлять «*существа собственности*» и его «*понятие*». Приобретение права

не есть сущность его, передача вещи не есть «собственность»*.

Кодификационные работы углубили с другой стороны позиции Сперанского в истории нашего права. Весьма вероятно, что при написании экскурсов в область истории крепостного права и поземельной собственности и других, Сперанский пользовался помощью чиновников II Отделения или «студентов законовещения», начинающих ученых, работы которых его близко интересовали, но как бы то ни было, окончательная обработка этих материалов несомненно принадлежит лично Сперанскому. Внутренняя связь между историческими свидетельствами и общие выводы продуманы им, и эта работа лишней раз свидетельствует, как о его умении разбираться в новых для него, к тому же вовсе не простых вопросах, так и о понимании общего хода исторического процесса. Некоторые его замечания по истории прикрепления крестьян оказались правильными и разбираются авторитетными исследователями.

Наконец, преподавание законовещения наследнику престола послужило поводом к систематизации его общих воззрений на право. Все законы природы вещественной и

* То обстоятельство, что при некоторых условиях у собственника может не оказаться ни права пользования, ни распоряжения — основных элементов этого права, по-видимому, заставило Сперанского признать «укрепление» самым существенным признаком этого правоотношения. Но «укрепление» остается пустым звуком, если не определено то, что именно укрепляется. Всякое право «укрепляется» за кем-либо, всегда создается связь между лицом, субъектом права и самим правом, иначе говоря, всякое право «возникает», и этим ни один вид отношений от других не отличается; как критерий отграничения понятия собственности от других этот признак не пригоден. Примирение отвлеченного понятия собственности с теми конкретными комбинациями, когда у его субъекта могут отсутствовать существенные элементы абстрактного типа, доставляет много затруднений юриспруденции и до сих пор, но такой легкий выход, какой предсказала Сперанскому его слабая школа, не находил защитников в науке ни до Сперанского, ни после. Примеры такого рода поспешных заключений можно найти и в других цивилистических рассуждениях Сперанского.

духовной исходят от Бога; основа правового союза есть нравственное чувство, без которого человек не мог выйти из рук Творца. Из общежития вытекают укрепление и усовершенствование правды; нижняя ее степень есть правда общежительная, справедливость, а высшая — правда верховная, совершенная. Слагается общежитие путем образования союзов, семейного, родового, общественного и государственного, и на этих союзах покоится право. Из этих общих положений выводятся все частности.

Произведения пера Сперанского самого разнообразного содержания и различных эпох имеют совершенно определенный отпечаток. Они представляются тем, что можно назвать рассуждениями, логическим развитием мысли. Даже в частях, посвященных описаниям, как, например, проектам устройства каких-либо государственных установлений, преобладает такой характер. Автор прежде всего излагает сущность основной своей мысли и положения, которые ее подтверждают, а затем доказывает их различными аргументами. Поскольку дело касается отвлеченных понятий, они анализируются, и отдельные их элементы, в свою очередь, приводятся в связь с основной нитью всего рассуждения. Таким образом, читателю сразу же становится ясным, что хочет доказать автор и далее — каким логическим путем он доказывает свою тему. Благодаря аналитическому расчленению тех понятий, с которыми читателю приходится встречаться, они приобретают конкретные очертания и становятся более доступными для непривычных к ним; при таком расчленении эти понятия могут быть поясняемы более конкретными, всем известными фактическими данными.

Например, в первом отделении введения к уложению государственных законов прежде всего выясняется план уложения; для этого, как там отмечено, необходимо составить себе понятие вообще о законах государственных. Следовательно, прежде всего надо выяснить общий предмет их, затем главное разделение законов. Сперанский подразделяет их на государственные и гражданские,

а государственные — на преходящие и коренные. После этого рассматриваются свойства государственных коренных законов, затем их предмет. В связи с этим выдвигаются основные начала государственной власти «силы»: законодательная, исполнительная и судная, и описывается положение державной власти и возможные комбинации отношения ее к подданным. Таким путем выясняется основной объем гражданских и политических прав подданных и намечается ход дальнейшего рассуждения.

В тех случаях, когда необходимо доказать создание чего-либо нового взамен существующего, то есть когда надобно осветить предмет с исторической точки зрения, экскурсам в область прошлого отводится не слишком большое место. Они имеют служебное значение и содержат только основные вехи развития подлежащего установления; итог развития подсказывается сам в результате такого обзора, и из него вытекают так же естественно выводы о тех или других несовершенствах. Этим дается критика существующего порядка, а предполагаемый взамен его строится на основании тех мыслей, какие подсказываются предыдущим обзором, и общих соображений существа дела, доказываемых самостоятельно, подобающими аргументами.

Рассуждения, построенные по такой схеме, читаются очень легко; в них мало загадок для ума читателя, напротив, попадая в русло построения, мысль скользит по всем трудностям вопроса, искусно проводится через все Сциллы и Харибды и невольно пленяется стройностью и последовательностью аргументации. Для того чтобы ее опровергнуть, необходимо либо опрокинуть основные положения, из которых делаются выводы, а это не всегда просто сделать, так как эти положения, заимствованные из распространенных идей времени, убедительны и ясны сами собой, либо надо разрушать постройку камень за камнем, что опять-таки предполагает большое напряжение критической мысли. Недаром писания Сперанского рассматривались как образцы «неумолимой» логики и производили неотразимое впечатление на всех сочувство-

вавших их основным тенденциям, или на незаинтересованных в ином разрешении затронутых в них вопросах, чем то, которое предлагается Сперанским. Искусство излагать свои мысли в такой простой и ясной форме и легкость, с которой Сперанский изготовлял такого рода рассуждения, являются, конечно, прежде всего, свойствами его таланта; они сопутствовали Сперанскому с первых же его шагов. Он в совершенстве владел этими приемами, прибегал к ним, не задумываясь, именно потому, что все вопросы, которые он себе ставил, естественно облекались в такие ясные формы, и ему оставалось только записывать то, что само собой разворачивалось перед его умственным взором.

Но, кроме того, эти природные дарования были развиты им опять-таки с ранних лет, благодаря той школе, которую он прошел и благодаря поучению, которое он извлек из самостоятельного чтения.

Питомцы семинарии изучали, конечно, прежде всего предметы, необходимые для будущих священнослужителей, то есть богословские науки в широком смысле этого термина. Наряду с последними большое место отводилось в семинарской науке логическим и диалектическим упражнениям. Семинаристы обучались, с успехом иногда, а чаще без такового, — искусству облекать всякие темы в формы логической доказательности. Им указывались внешние приемы, необходимые для таких результатов, а это было возможно только на почве обстоятельного изучения теории логики и ее методов. Таким путем воспитывались будущие полемисты и апологеты, диалектики, способные отстаивать основные богословские положения и способные парировать нападки, исходящие от противников веры вообще, или учений православной церкви в частности. Благодаря этому питомцы семинарии, добросовестно изучившие все тонкости таких построений, действительно приобретали некоторый навык распоряжаться любым материалом и создавать из него убедительные по внешности построения.

Но, конечно, формальное искусство этого рода облегчало и крайности; оно приводило к умению опровергать то, что сам же автор доказывал как истину, проще говоря, доказывать то одно, то прямо ему противоположное, в зависимости от заданий и требований. Как бы то ни было, такое умение располагать материал по стройной схеме, умение его анализировать и классифицировать было драгоценным свойством и для людей, приставленных к канцелярскому труду высшего порядка, когда им приходилось иметь дело со сложными задачами и разбираться в обширных материалах. Такое направление преподавания было в полном соответствии с природными способностями Сперанского; в семинарии он больше всего и искреннее всего увлекался математикой, где для приложения его дарований в области формальной логики открывался широкий простор.

Так учили Сперанского во Владимирской семинарии, и тот же общий характер носило преподавание в Александро-Невской, где он мог усовершенствоваться в приобретенных им познаниях. Отзвуки такого же формального метода он мог найти и в философских предметах, излагавшихся также преимущественно по схоластическим методам. Но и при самостоятельном углублении в философскую литературу того времени Сперанский должен был встретиться с привычными ему приемами изложения и построения, осуществляемыми, правда, в более удачных формах и с большим вкусом, однако тем не менее по существу преисполненными тем же духом. XVIII век был эпохой «систем», даже в области естествознания, с которою Сперанскому пришлось соприкасаться во время преподавания физики. И в сочинениях по этим предметам основой являются общие положения, из которых все прочее выводится как логическое последствие, и совокупность описываемых явлений строится по определенной схеме и классификации.

Но такого рода логические построения сами по себе, несмотря на их действительную или кажущуюся точ-

ность, нередко оказываются очень непривлекательными для читателя. «Хрия»*, разрабатываемая по всем правилам семинарской науки, легко может обратиться в бегство даже очень выносливого и терпеливого читателя, и убедительность ее бесплодна потому, что без крайней необходимости никто не дочитает ее до конца. Для того чтобы такую логику сделать доступною для широкой публики, необходимо облегчить ее усвоение, необходимо искусство изложения. И этот дар был, конечно, прирожденным у Сперанского, но нельзя сомневаться в том, что он очень многому научился на французских образцах.

С французскими мыслителями XVIII века он ознакомился еще в юные годы — об этом свидетельствуют ссылки на них в его «Правилах высшего красноречия», и это неудивительно, потому что влияние французской литературы на все образованные круги русского общества, как известно, было огромным.

Современные нам историки и критики блестяще описали сущность того «классического духа», который проникает всю французскую литературу XVIII века, и этот же дух чувствуется в манере Сперанского.

Французскому писателю этой эпохи приходилось приспосабливаться к очень разборчивой и прихотливой аудитории; от него требовалось большого таланта и искусства, чтобы заставить себя слушать. Основательностью и научною обстоятельностью ничего нельзя было поделывать, от такого автора все отвернулись бы. Самые трудные и глубокие трактаты писались для светских салонов, где собирались не для тяжеловесных научных дебатов; философы сами должны были быть светскими людьми, чтобы говорить со своими читателями на одном языке. Во Франции XVIII века искусство вообще, и в частности искусство писателя, «было рассчитано на людей, которые прекрасно знают правописание, которые интересуются всем и ни к чему подготовки не

* Ученическое сочинение, написанное по всем правилам старинной риторики. — *Прим. ред.*

имеют, и задача заключалась в том, чтобы истину опустить до их уровня». Их нельзя затруднять техническим языком или слишком большой абстрактностью; надо говорить просто, начиная с истин для всех понятных и доступных, и вести дальше осторожно по лестнице развития данной идеи, от ступеньки к ступеньке, не пропуская ни одной, ограждая от неожиданных скачков, так чтобы читатель чувствовал себя уверенным, как на прогулке, и не замечал утомления. Но искусной и прозрачной аргументации еще мало для того, чтобы победить такую капризную аудиторию. Для этого требуется умение занимательно изложить мысль, умение владеть словом, чтобы облечь ее в форму изящную, подкупающую читателя. Важно также уловить тот общий тон, который действует на аудиторию, ей льстит, давая возможность разгадывать легкие загадки, и скрытую мысль автора рассматривать как собственное открытие.

Указанные черты легко уловить в любом трактате Сперанского. Он чутьем понял все то, что только много лет спустя сумела формулировать ученая и вдохновенная критика. Он сам извлек из своего чтения те рецепты, которые надо было применять, и свои богатые литературные способности направил по тем путям, какие надлежало. Этими свойствами дара изложения, присущими Сперанскому, объясняется тот успех, который сопутствовал первым же шагам его работы, даже в канцелярской обстановке. Успех облегчался, кроме того, необыкновенно серым общим фоном, на котором особенно ярко выделялись писания Сперанского. Достаточно сравнить любую его записку с тем, что писалось тогдашними повитчиками и приказными для того, чтобы заметить ту бездну, которая их разделяет. И даже если сравнивать их с работами авторитетных, общепризнанных тогда мастеров пера, какими считались, например, Державин или Троицкий, то нескладность и тяжеловесность их произведений становится совершенно очевидной. По содержанию мыслей эти записки дельцов старого закала, может быть, и не уступают трактатам Сперанского и местами превосходят их знанием жизни и опы-

том, но как они далеки от изящных по построению и щеголеватых по языку рассуждений Сперанского! Он сразу же затмил своих соперников и оказался на недостижимой высоте. И когда судьба приблизила его к высшим правящим кругам, то и там невольно обратили на него внимание.

В первый раз друзья императора и он сам получили в руки русские деловые бумаги, свободные от невразумительной риторики и нагромождения бессвязных фраз, составленные с такой элегантностью, какую им приходилось встречать только в иностранной литературе. Впервые заговорил с ними чиновник на языке, для них понятном и привычном, и, конечно, его мысли, может быть, и не глубокие и не новые, должны были показаться вдвойне убедительными, а государственные способности их автора особенно замечательными.

Александр I (как уже неоднократно отмечалось выше) был требователен к форме докладов, поступавших к нему, и в особенности бумаг, подписываемых им. Он сам отлично писал не только по-французски, но и по-русски и владел тонкостями русского языка. Поэтому он более чем кто-либо мог оценить эти литературные таланты начинающего государственного деятеля, и очень скоро из редактора Сперанский сделался советником.

Стилистическое искусство Сперанского и красота его слога уже давно замечены критиками. Никто не учил его этому великолепному языку, которым блещет все им написанное. Этот талант обнаруживается в самых ранних писаниях Сперанского, по времени предшествующих влиянию Карамзина, которого считают родоначальником нашего литературного языка. Да и мало сходства в манере обоих писателей. Сжатая, короткая, подлинно величавая речь Сперанского во многом отличается от стиля Карамзина, у которого гораздо более слащавости и галлицизмов и, правду сказать, — очень много деланного. Образцы истинно красивых неожиданных оборотов речи можно много найти в сухих по темам, очень неувлекательных для чувства деловых рассуждениях Сперанского 1802 и 1803

годов, где никакого простора не открывалось для изображения разнообразных оттенков настроения и чувства и где редакция была связана официальными рамками. Здесь Сперанский был поистине творцом и пионером, и с годами отделка его записок все совершенствовалась.

Конечно, для современного нам вкуса многое уже устарело, кое-что кажется неестественным и смешным, но и в прозе Пушкина можно найти места, не соответствующие современным вкусам. Кое-что теперь может служить темой для острословия, и письмо глуповского градоправителя Беневоленского действительно является удачной пародией на некоторые письма Сперанского, особенно начала его карьеры, где слишком ярко выразилась слащавая чувствительность эпохи. К тому же в переписке с товарищем по семинарии чувствуется вычурность, желание поразить друг друга изяществом речи, одним словом, деланность. Но предметом пародий могут быть и творения Карамзина, да и других деятелей эпохи, а письма Сперанского из Перми, трактаты 1802 и 1803 годов, или Обзорения Свода Законов не осмеять. На развитие нашего литературного языка Сперанский, конечно, не мог иметь такого влияния, как Карамзин и другие литераторы, потому что его творения первых лет не появлялись в печати и были известны только небольшому кругу читателей.

Может показаться парадоксом утверждение, что литературные дарования Сперанского имели большое значение для усовершенствования государственного механизма, но мне это представляется бесспорным. Для доказательства этого достаточно сравнить делопроизводственные документы высших государственных установлений, эпохи, предшествующей ему и даже последующей в тех учреждениях, которые были вне его личного влияния.

Доклады Сенатской канцелярии, лучшей по тем временам, наиболее богатой приказными силами, невероятно тяжеловесны и очень мало вразумительны, даже по таким делам, когда канцелярия прилагала все усилия, чтобы представить дело с полной ясностью. Обстоятельства дела

излагаются бессвязно, крупные факты не отделены от мелких; внутренняя связь рассуждения выражена не отчетливо; в стилистическом отношении они почти всегда ниже всякой критики, а объем их затрудняет чтение. Читающий эти бумаги должен сам прокладывать себе путь через все дебри, сам должен находить то, что должно иметь решающее значение, никто не облегчал ему работы. Если же почему-либо канцелярия не имела в виду раскрыть все дело в полном его объеме, то доклад оказывался настолько сложным, что разобраться в нем мог только человек, знающий, где схоронены концы. Самым простым способом для этого являлось составление «краткой записки» такого объема, что для прочтения ее требовались месяцы. По судебным делам при таком обороте дела записки достигали чудовищных размеров — двух, трех тысяч страниц (а самое дело содержало, конечно, еще больше, так, например, в деле Иркутского губернатора Трескина, судимого Сенатом, было 11 000 страниц, а бывали еще более длинные).

Напротив, в канцелярии, обслуживавшей Государственный Совет и находившейся под непосредственным надзором Сперанского, сразу же сложились совсем другие традиции. Все журналы и мемории, то есть выдержки из журналов, поступавшие на рассмотрение императора, были сжаты и выпуклы. По ним легко ориентироваться, ибо главное резко ограничено от второстепенного; форма их не является новой и неожиданной трудностью для разрешения дела по существу, за отделкою сам следил внимательно государственный секретарь. Попадая в Государственный Совет, преобразались самые сложные тяжёлые дела, сущность их сводилась к нескольким вопросам, аргументы за и против располагались в порядке простом и ясном, такие записки мог прочесть всякий сановник без надрыва, а последняя инстанция, император, получал вполне обработанный материал для суждения.

По делам законодательного свойства также легко проследить суждения департаментов Государственного Совета. Все необходимое в журналах и мемориях было изло-

жено с достаточной полнотой и без загромождения деталями: существующий порядок, его недочеты, меры, возможные вообще для их устранения, меры, наиболее желательные в данном случае, наконец, основные положения проекта и аргументы, доказывающие их пригодность. Напомним, что самые важные журналы, например, по вопросам финансовым, писались лично Сперанским и достойны его пера.

Необходимо, однако, указать, что за блестящею внешнею отделкою деловых бумаг Сперанского очень часто скрывается величайшая неопределенность по существу. Сперанский всегда любил сохранять за собой пути к отступлению и придавал своим произведениям большую эластичность. Тезисы, которые, на первый взгляд, поражают своею лапидарностью, подчас оказываются очень неопределенными, если подойти к ним с суровой критикой; это можно заметить и в рассуждениях его и в законах, им написанных. Щедрин правильно подметил эту черту; Беневоленский любил законы, но больше всего «сумрак законов», истины бессодержательные, из которых можно делать какие угодно выводы.

Эластичность, широта, то есть в конце концов недоговоренность, сознательно вводились Сперанским во все его писания, и он даже не скрывал от близких людей этих своих приемов. В этом сказывается несомненно прирожденное чувство какой-то зависимости, чего-то вроде боязни ответственности перед начальством, которая не оставляла Сперанского даже на высоте непререкаемого служебного влияния; даже на склоне лет, при Николае не отступал он от таких приемов, сохраняя лазейки, позволяющие потом придавать его мыслям те обороты, какие понадобятся.

К сожалению, и это свойство Сперанского перешло к его ученикам и поклонникам; поэтому нередки у нас законы, где очень много статей, а сказано очень мало, и главная мысль, если таковая имеется, скрыта и затушевана, так что в крайнем случае можно от нее отречься. Искусство писать в полутонах и впоследствии признавалось необходимым свойством канцелярского «золотого пера».

Отделанная внешняя редакция делопроизводственных бумаг по сравнению с существовавшим раньше порядком означала огромный прогресс, прежде всего, облегчение контроля за деятельностью как того органа, который непосредственно докладывал дело императору, так и органов подчиненных докладывающему. Такое делопроизводство косвенно отражалось на поднятии внутреннего порядка в подлежащих учреждениях, так как без такого порядка, без стройной иерархии в разделении работ, невозможно добиться сколько-нибудь продуманного и отделанного результата. При общей бюрократической организации высших государственных установлений, при огромном значении, какое неминуемо должна была приобрести канцелярия как орган, подготовляющий решения единоличного главы ведомства или коллегии, внешнее канцелярское производство отражалось и на достоинствах решений по существу.

Этот совсем немаловажный шаг на пути усовершенствования технического аппарата управления был сделан именно благодаря личным дарованиям Сперанского, благодаря тем его талантам, для которых не найти другого определения, как «литературные». Его пример, образцы его редакторского искусства не пропали бесследно. Они создали школу, у него явились ученики, следовавшие его методу и распространявшие ее во всех ведомствах.

В этом отношении особенно заметные успехи были достигнуты во второй период влияния Сперанского, при Николае I. Бумаги II Отделения считались образцовыми, на это учреждение равнялись все прочие, влияние Сперанского на ход дел в Государственной Канцелярии было очень велико, как потому, что он сам входил во все мелочи канцелярской кухни, так и потому, что во главе Канцелярии и среди высших ее чинов находились убежденные поклонники его талантов. А оба учреждения, привлекавшие восходящие светила канцелярской карьеры, и впоследствии долгое время служили питомниками, откуда избирались кандидаты на высшие должности по центральному и местному управлению.

Таково, если вдуматься, положительное значение незначительного, казалось бы, обстоятельства, как внешние редакции делопроизводственных бумаг. Однако к сказанному следует прибавить еще следующее: Сперанский умел не только писать бумаги, но и организовать канцелярскую работу. Он имел, иначе говоря, направлять усилия многих лиц к одной единой цели и распределять их роли так, что все шло гладко, без толчков и быстро. Однако центром работы всегда оставался он сам; все строилось так, что мелкие части, изготавливаемые разными сотрудниками, объединялись уже в его руках, помощники получали от него задания и уроки, а результат усилия в окончательной форме создавался его руками.

Особенно ярким образчиком могут служить кодификационные работы, организованные Сперанским. К ним было привлечено большое количество чиновников, и каждому поручена самостоятельная часть, требующая кропотливой и мелкой отделки; затем подлежащий отдел проверялся и дополнялся другими, обсуждался всеми причастными к нему и поступал на просмотр к Сперанскому, через которого проходило все разработанное во II Отделении. Наконец, самые важные части, например, доклады императору, или вещи, предназначенные для опубликования, писал сам Сперанский. В его бумагах сохранилось большое количество справок и заметок, составленных чиновниками II Отделения, которые послужили материалом для «Обзора исторических сведений о Своде Законов», и таким же способом сочинялись и другие записки. Разделение труда очень ускоряло работу и сообщало ей богатство содержания, а объединение всего в лице Сперанского и его окончательная редакция обеспечивали внешнюю стройность и редакционную отделку. Сперанский обыкновенно писал такие записки лично от начала до конца и нередко перебеливал написанное, меняя не только фразы, но и существо; процесс писания затруднений для него не представлял никаких, так что его личная работа подвигалась всегда очень быстро.

Порядок, выработанный Сперанским на личном его опыте, был положен в основу организации делопроизводства министерств. Каждое «дело» проходило через ряд рук, должно было «усовершеншаться» в каждой стадии производства, и последний лоск, последнюю отделку получать от высшего чина канцелярии. В связи с этим стоит подробная регламентировка внутреннего канцелярского порядка производства дел, которой отведено так много места во всех уставах и учреждениях, сочиненных Сперанским. Теперь принято критиковать и высмеивать эти правила и, конечно, с основанием, если эту сторону дела рассматривать как конечную цель работы государственных установлений. Сперанский как виртуоз несомненно увлекался формой, существо заслонялось в его глазах процессом канцелярской работы, и виртуозность его по этой части нередко заводила его слишком далеко при регламентации деталей.

Но надо обсуждать и эту сторону его деятельности в исторической перспективе — ее надо сопоставлять с тем хаосом, который он застал. И раньше делопроизводственными предписаниями изобиловало наше законодательство, и до Сперанского путем «формы» стремились обеспечить достоинство «содержания», однако не следует забывать несовершенства прежнего порядка и вопиющие злоупотребления, которые вызывались им. Для того чтобы машина работала по возможности без перебоев и гладко, надлежало многому научить невежественных исполнителей, к услугам которых приходилось прибегать; для надзора и внутреннего ведомственного контроля — немаловажной гарантии законности — следовало создать внутренний порядок. Конечно, такой контроль не исчерпывает задачи, в этом не было сомнения и у Сперанского, но и он крайне необходим, а до реформ Сперанского даже и он отсутствовал.

Этим и надо объяснять многочисленные правила о порядке записи «входящих бумаг», о порядке их подписывания, об их передвижении внутри департаментов и т.д. Все это как будто мелочи, но когда подобные правила от-

сутствуют или не соблюдаются, когда «бумаги теряются» в канцеляриях, когда нет возможности навести справки о «положении дела» в данный момент — тогда можно смело утверждать, нет порядка и в крупных государственных делах, а деятельность управления легко вырождается в зловредную бессмыслицу. Сперанский с полным правом может считаться творцом русской бюрократической машины последнего столетия. Ему принадлежат как и устройство основ административного строя, то есть учреждение министерств, так и всего с ним связанного, а на личном примере он показал, как должен действовать этот механизм, и научил с ним обходиться.

Наша бюрократическая машина всегда подвергалась жестокой критике. Ее осуждали, над ней смеялись, и в самом деле она подавала повод и для осуждения, и для насмешки. Но беспристрастная ее история еще не написана, и нельзя отрицать, что она сослужила свою историческую службу. Большие государственные успехи были достигнуты в этот период жизни империи, и при объективной оценке можно найти серьезные заслуги ее в развитии нашей государственности. Во всяком случае, многое из того, что ей ставится в вину, не ей должно быть приписано. Бюрократическая машина была ничем иным как инструментом в руках высшей власти; ее можно было использовать для разных целей, и нет основания осуждать инструмент, если почему-либо критику не симпатичен результат работы. Без такого инструмента ни одно государство не в силах разрешить самых элементарных своих задач. До Сперанского в России такого инструмента не было; в создании его заключается великая, по моему мнению, даже самая крупная государственная и историческая заслуга Сперанского. И этот успех, в моих глазах, неразрывно связан со Сперанским; для достижения его необходимо сочетание тех личных дарований и сил, которыми обладал именно он.

Но не эта заслуга вписала имя Сперанского в Пантеон русской славы. В широких кругах русского образованного общества не эта сторона его государственной де-

ятельности привлекала внимание. Судьба связала его со светлыми идеями, которые всегда продолжали жить в сердцах лучших сынов России, с сокровищницей лучших надежд и вожеланий общества.

В первые годы царствования Александра русское общество переживало первую весну политического развития; недаром «дней Александровых... начало» представлялось Пушкину «прекрасным», а Сперанский — гением блага, стоящим в дверях этого царствования. И в самом деле, хотя почин и руководящая роль принадлежат не Сперанскому, хотя ему нередко приходилось перелagать на ноты чужие мелодии, идеи этой эпохи были близки и родственны его духу. Это чувствуется всеми, кто размышлял над его государственной деятельностью.

Не всегда обстоятельства позволяли ему во всей полноте проводить то, что в основной своей сущности ему рилось как правильное и необходимое для родины, человеческие слабости заставляли его уклоняться от этих путей, но одна мысль всегда сопутствовала ему, мысль о законности как проявления нравственного начала и порядка в государстве. Ни один государственный деятель до него не ощущал ее с такой ясностью, да и после него она имела не много таких убежденных апостолов. Для выражения этой мысли в ее отвлеченной силе он находил блестящие и вдохновенные слова, над осуществлением ее работал непрерывно. Она сказывается во всех его государственных начинаниях, и тех, которые увлекают передовую мысль, и тех, которые для нее остаются, на первый взгляд, незамеченными. Стремление к усовершенствованию «формы» есть тоже одно из ее проявлений. Она не исчерпывает всех требований культурного государственного порядка, но она есть основа и предположение всякого движения и успеха государственности. Про эту сторону деятельности Сперанского можно сказать его же словами: «Тот много сделал, кто умел избрать и насадить первый корень, хотя одно время и стечение стихий может возрастить древо».

Библиография*

Обширное письменное наследие Сперанского хранится в различных учреждениях. Наиболее крупные собрания его бумаг имеются: 1) в Российской Публичной Библиотеке, куда они были пожертвованы Е.М. Фроловой-Багревой, его дочерью, и сенатором Г.К. Репинским, сыном близкого его сотрудника; кроме того, некоторые его бумаги были приобретены Библиотекой от разных лиц; 2) в Архиве бывшего Государственного Совета (по позднейшей терминологии «Архив Законодательных Дел»). Но очень многие документы разбросаны по другим хранилищам (Государственный Архив, Архив С.Е.И.В. Канцелярии, Министерства Финансов и др.). По инициативе Исторического Общества при Петроградском Университете была образована в 1916 году, под председательством академика А.С. Лаппо-Данилевского, комиссия по изданию сочинений, бумаг и писем гр. Сперанского. Комиссия поставила себе задачей прежде всего описать сохранившиеся документы, а затем издать их в печатном виде. Благодаря содействию Академии Наук в 1916 году напечатана «Опись бумаг М.М. Сперанского 1812 г., изданная под редакцией князя

* Библиография составлена А.Э. Нольде и печатается в авторской редакции. См. также новейшую библиографию опубликованных трудов и писем М.М. Сперанского и исследований о нем в издании: *Сперанский М.М.* Руководство к познанию законов / Отв. ред. И.Д. Осипов. СПб.: Наука, 2002. С. 657–672.

Н.В. Голицына»*. В ней перепечатаны описи бумаг, оставшихся в кабинете Сперанского после его ссылки. Очень многие работы и письма Сперанского уже опубликованы, к сожалению, без всякого плана и не всегда в совершенном виде. Они помещались случайно, частью в журналах очень разнообразного содержания, частью как приложения к исследованиям. К сожалению, до сих пор библиографии по этому предмету не имеется никакой. Печатаемый ниже список изданий, содержащих произведения пера Сперанского, не претендует на исчерпывающую полноту; в частности, в нем не имеется полного списка писем Сперанского, а указаны только наиболее крупные собрания их.

Самостоятельные исследования, содержащие указанные публикации, помещены во втором разделе перечня, по принадлежности.

Литература, имеющая отношение к жизни и деятельности Сперанского, огромна. Прямо и косвенно этих предметов касаются все исторические и историко-юридические работы, посвященные эпохе Александра I и отчасти Николая I; более или менее пространно говорится о нем в мемуарах, письмах и других материалах того времени; они, кроме того, освещаются в сочинениях, касающихся учреждений, созданных Сперанским (Государственный Совет, министерства и др.), и государственных вопросов, поставленных им на очередь (финансовые планы, кодификация и т.п.). Исчерпывающий перечень всех работ этого рода должен был бы охватить бесконечное число изданий по русской истории вообще, истории права и отдельных ее отраслей (государственного, административного, гражданского и др.) за XIX век. В печатаемом ниже списке помещены только главнейшие сочинения, имеющие близкую связь с биографией и характеристикой Сперанского, с отдельными эпизодами его жизни и т.д., или дающие значительный материал по этим предметам.

* См. также: Каталог фонда М.М. Сперанского (№ 731) / Сост. М.Я. Стецкевич. Л.: Гос. публич. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1962.

Самым обширным и до сих пор не устаревшим исследованием о Сперанском является книга барона (впоследствии пожалованного в графы) Модеста Андреевича Корфа, озаглавленная «Жизнь графа Сперанского», 2 тома, издание II (исправленное) 1861 г. Некоторые дополнения имеются в его статье <«Из бумаг о графе Сперанском»>, помещенной в «Русском Архиве» за 1867 г. (№ 3, столбцы 432–455). Корф воспользовался почти всеми имеющимися письменными материалами и, кроме того, лично знал Сперанского по службе своей во II Отделении С.Е.И. В. Канцелярии и других учреждениях при Николае I. Письменные материалы он мог дополнить рассказами дочери Сперанского и других лиц, близких к нему. Главы и отрывки из его работ, по цензурным и иным соображениям не включенные в указанные выше сочинения, сохранились в бумагах академика А.Ф. Бычкова и были опубликованы И.А. Бычковым в «Русской Старине» 1902 г. за январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, октябрь, ноябрь и 1903 г. за январь, февраль, апрель, сентябрь (под различными заголовками). Труды барона Корфа служат до сих пор главным источником сведений о личной и частной жизни Сперанского. По другим вопросам, в особенности же о работах Сперанского над задуманным Александром I преобразованием империи на конституционных началах, позднейшие исследователи внесли больше нового, так как эти вопросы Корф вынужден был обходить.

Много данных о различных эпизодах жизни Сперанского и публикаций документов, его касающихся, имеется в сочинениях: Н.К. Шильдера — «Император Александр I» (1898 г.), Великого князя Николая Михайловича — «Император Александр I», «Граф П.А. Строганов» и др., А.Н. Пыпина — «Общественное движение в России при Александре I» (все издания), «Очерки литературы и общественности при Александре I» (1917 г.), «Религиозные движения при Александре I» (1916 г.), Шимана, Н.Ф. Дубровина, М.И. Богдановича и других исследователей; см. также «Историю России в XIX веке», изд. Т-ва Гранат, 1907 г.

Сочинения, бумаги и письма Сперанского

- 1) «Ярославские Епархиальные Ведомости» 1886 г., № 6, 13, 25 (ср. также: 1893 г., № 4 и № 20). Проповеди, произнесенные Сперанским в бытность студентом семинарии.
- 2) Физика, выбранная из лучших авторов, расположенная и дополненная Невской Семинарии философии и физики учителем М. Сперанским. Изд. Императорского Общества Истории и Древностей Российских при Императорском Московском Университете, Москва, 1872 г. (Предисловие Бодянского).
- 3) Граф М.М. Сперанский. Правила высшего красноречия. Петербург, 1844 г. (изд. И. Ветринский).
- 4) Сборник Археологического Института, кн. I, СПб., 1878 г. (Различные записки Сперанского по вопросам, связанным с реформой Сената 1801–1802 гг., и некоторые 1810 г.).
- 5) «Историческое обозрение», т. XI (1899 г.), стр. 1–53. Записка М.М. Сперанского об устройстве судебных и правительственных учреждений в России, 1803 г.
- 6) «Историческое обозрение», т. X, 1898 г., стр. 1–62. Проект уложения государственных законов (1809 г.).
- 7) План государственного преобразования графа М.М. Сперанского. Изд. «Русской Мысли», Москва, 1905 г. (Содержит перепечатку записок здесь приведенных под № 6, 5, и некоторых других).

-
- 8) Материалы по истории финансового управления Финляндией со времени ее присоединения к России. СПб., 1918 г. (Изд. Комиссии по систематизации финляндских законов).
- 9) Записка об усовершенствовании общего народного воспитания (к указу об экзаменах на чин 1809 г.). «Русская Старина» 1907 г., т. 132, стр. 729 и след. Ср. также: С.В. Рождественский. Сословный вопрос в русских университетах в первой четверти XIX века. «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1907 г.; его же: Материалы для истории учебных реформ в России 1910 г., стр. 372.
- 10) Дело Государственного Совета Комитета Председателем бывшего в 1810 и 1811 годах. О соединении Старой и Новой Финляндии под одно наименование и один образ правления, Архив Государственного Совета, журнал № 15, по архиву № 35, 1811 г. СПб., 1908 г. Государственная типография.
- 11) Сборник Императорского Русского Исторического Общества, т. 121, стр. 446–462. Отчет в делах. 1810 года, представленный Императору Александру I М.М. Сперанским.
- 12) Сборник И.Р. Исторического Общества, т. 45 (стр. 1–72). План Финансов.
- 13) Винавер, М.М. Из области цивилистики. СПб., 1908, стр. 80–93. Записка М.М. Сперанского о гражданском и уголовном уложениях (1821 года). См. также: Журнал Министерства Юстиции, 1897 г., кн. VI.
- 14) Материалы, собранные для Высочайше учрежденной комиссии о преобразовании губернских и уездных учреждений. СПб., 1870 г. Отдел Административный. Часть I. Материалы исторические и законодательные. Проект учреждения наместничеств (Сперанского).
- 15) Сборник И. Р. Исторического Общества, тт. 74 и 90. Журналы и Бумаги Комитета, Высочайше учрежденного 6 декабря 1826 г.
- 16) Сборник И. Р. Исторического Общества, т. 30. О законах. Беседы графа М.М. Сперанского с Е.И.В. Государем, Наследником Цесаревичем В.К. Александром Николаевичем, с 12 октября 1835 г. по 10 апреля 1837 г.
- 17) Обзорение исторических сведений о Своде Законов. СПб., I изд. 1833 г. и II изд. 1837 г. (переведено на немецкий и французский языки).
- 18) «Русская Старина» 1873 г., т. 8, стр. 585. Мысли о новых билетах Казначейства (1831 г.). Письма М.М. Сперанского к графу Канкрину.
- 19) Чтения Императорского Общества Истории и древностей Российских, 1872 г. О монетном обращении. Сочинение графа М.М. Сперанского (сообщил А.Ф. Бычков).
- 20) Записка о монетном обращении гр. Сперанского с замечаниями гр. Канкрин. Печатано по распоряжению министра финансов, 1895 г.
- 21) Руководство к познанию законов. Сочинение графа Сперанского. СПб., 1845 г.
- 22) В память графа Михаила Михайловича Сперанского. 1772–1872. СПб., 1872. Издание Императорской Публичной Библиотеки (сборник, содержащий дневники, письма, отдельные записки и заметки по разным предметам Сперанского).
- 23) Архив исторических и практических сведений, относящихся до России, изд. Н. Калачовым. Записки Сперанского:
- а) 1858, кн. I: О системе законов вообще. О праве вообще. О законах гражданских. О системе законов собственности. О собственности. Об охранении.
- б) 1859, кн. II: Объяснительная записка содержания и расположения свода законов гражданских. Историческое обозрение изменений в праве поземельной собственности и в состоянии крестьян (ср. Сборник Историч. общ., т. 30, стр. 450 и след.).
- в) 1859, кн. III: О единогласии и разногласии в решениях. О крепостных людях. О государственных установлениях.
- г) 1859, кн. IV: Замечания о губернских учреждениях.
- д) 1860, кн. V: О состоянии. О родовых именах. Допол-

- нение к замечаниям графа Сперанского о губернских учреждениях.
- е) 1861, кн. I: О силе и действии Свода. Об учреждениях, относящихся до экономии государственной и правительственной. О законах земских.
- 24) Калачов Н. Разборы сочинения г. Андреевского «О наместниках, воеводах и губернаторах». В приложениях напечатана записка Сперанского «Введение к наместническому учреждению» 1821 года, по поводу проекта об учреждении наместнических округов (ср. выше под № 13).
- 25) Архив Государственного Совета. Том IV; Журналы по делам Департамента Законов. Часть I (проект гражданского, уголовного и торгового уложений 1809 г.); Журналы Департамента Экономии. Часть I (по финансовым преобразованиям).
- 26) «Сын Отечества» 1844 г., № 1 и 2. Воспоминания о Сперанском. Досуги Сперанского (Дневник его 1795 г., содержащий краткие рассуждения по разным предметам, напр., «О времени», «пространстве» и др.).
- 27) О военных поселениях. СПб., 1825 г. (напечатано анонимно).
- 28) «Русская Старина» 1872 г., т. V, стр. 68. Философские отрывки Сперанского (сообщено А.Ф. Бычковым), стр. 81, 469. Заметки П.И. Савваитова, 1876 г., т. 15, стр. 431–441. I. Краткое историческое обозрение комиссии составления законов, II. Предположения к окончательному составлению Свода Законов. Стр. 586; о существе Свода; о законах римских и различии их от законов российских. История пошлин в России. История пошлин в Англии (сообщено А.Ф. Бычковым). 1885 г., декабрь, I–IV. Записки об училище по судебной части. 1835 г. 1900, т. 104, стр. 429–436. Записки: 1) О видах Франции по брачному союзу с Австриею (1810 г.); 2) О видах французского правительства по управлению Польшею. 1902, декабрь, стр. 495–499; 3) О силе правительства (сообщено П.М. Майковым).
- 29) Сборник исторических материалов, извлеченных из Архива I Отделения. С. Е. И. В. Канцелярии, I т. СПб., 1876 г. (бумаги, относящиеся к службе М.М. Сперанского в 1818 г. и 1819 г., письма Сперанского, записки его по делам Финляндии, рескрипты к нему Александру I).
- 30) Дубровин Н. Письма главнейших деятелей в царствование императора Александра I. СПб., 1883 г. Письма Сперанского к Аракчееву 1816–1825 гг. и к Александру I.
- 31) Дружеские письма гр. М.М. Сперанского к П.Г. Масальскому, писанные с 1798 по 1819 гг. СПб., 1862 г. В приложении: Краткий очерк священной истории и учения христианской веры, сочин. Сперанским.
- 32) Граф Сперанский. Письма из Сибири к его дочери Елизавете Михайловне (в замужестве Фроловой-Багреевой). Москва, 1869 г.
- 33) Граф М.М. Сперанский. Письма к Хр.И. Лазареву. СПб., 1864 (в приложениях напечатана «Дума на гробе гр. Сперанского» Магницкого).
- 34) Значительное количество писем Сперанского к разным лицам напечатано в журналах, особенно в «Русском Архиве» (письма к дочери (1868), к А.А. Столыпину (1869), Ф.И. Цейеру (1870)) и в разнообразных изданиях, посвященных эпохе Александра I и Николая I.
- Некоторые записки Сперанского, незначительные по объему и по содержанию напечатаны в Архиве гр. Мордвиновых, т. III, стр. 641; VI, 562; IX, 558.

**Главнейшие исследования
и материалы, касающиеся жизни
и трудов Сперанского**

Барон М.А. Корф. Жизнь графа Сперанского. 2 ч. СПб., изд. II (исправленное). Некоторые дополнения к этому труду напечатаны бароном Корфом в «Русском Архиве», 1867 г., № 3, столб. 432–455.

Дополнительные материалы к «Жизни графа Сперанского», опубликованные И.А. Бычковым: «Русская Старина» 1902 г., январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, октябрь, ноябрь; 1903 г., январь, февраль, апрель, сентябрь.

Duret. Un portrait russe, L'oeuvre et “Le livre d'une femme” de Mme Bagroff-Speranski (1867). Содержит интересные данные о личности и жизни дочери М.М. Сперанского Елизавете Михайловне.

Лонгинов М.М. Гр. М.М. Сперанский. «Русский Вестник» 1859 г., № 19, стр. 337; № 20, стр. 535.

Чернышевский Н.Г. Русский Реформатор. «Современник» 1861 г., т. 89, № 10.

Дмитриев Ф. М. Сперанский. «Русский Архив» 1868 г., стр. 1527 и след. См. также «Сочинения», т. II, Москва, 1900 г.

Погодин М.П. Сперанский. «Русский Архив» 1871 г., № 7 и 8.

Чистович И. В память графа М.М. Сперанского. Христианское Чтение 1871 г.

Никитинко А.В. Воспоминания о М.М. Сперанском. Речь в годичном собрании Академии Наук, 29 декабря 1872 г. СПб., 1872 г.

Романович-Станиславский А.В. Государственная деятельность графа М.М. Сперанского. Читано на торжественном акте Университета Св. Владимира 9 января 1873 г. Киев, 1873 г.

Дружинин Н. Памяти графа М.М. Сперанского. «Исторический Вестник» 1889 г., январь.

Филиппов А.Н. Значение Сперанского в истории русского законодательства первой половины XIX века. «Русская Мысль», 1889 г., кн. 4.

Южаков С.Н. М.М. Сперанский. Его жизнь и общественная деятельность. СПб., 1891 г.

Середонин С.М. Граф М.М. Сперанский. Русский Биографический Словарь, изд. Императорским Русским Историческим Обществом, СПб., 1909 г.

Фатеев А.Н. М.М. Сперанский (1809–1909). Биографический очерк, Харьков, 1910 г.

Уманец Ф.М. Александр и Сперанский. Историческая Монография. СПб., 1910 г.

Фатеев А.Н. М.М. Сперанский. Влияние среды на составителя свода Законов в первом периоде его жизни. «Юридический Вестник» 1915 г., кн. X (II).

Семевский В.И. Первый политический трактат Сперанского. «Русское Богатство» 1907 г., январь.

Его же. Из истории общественных течений в России в XVII и первой половине XIX века. «Историческое обозрение», т. IX, 1897 г., особ. стр. 260 и след.

Swatikow, S. Die Entwürfe der Aenderung der russischen strafs verfassung, Heidelberg, 1904.

Щеглов, В.Г. Государственный Совет в царствование Императора Александра I. 1895 г.

Его же. Государственный Совет в России, в особенности в царствование Императора Александра I. Том I, 1892 г.

Государственный Совет. 1801–1901. Составлено в Государственной Канцелярии. СПб., 1901 г.

Государственная Канцелярия. 1810–1910. Составлено в Государственной Канцелярии. СПб., 1910 г.

Журналы Комитета Министров. Царствование Императора Александра. 1, 2 т., СПб., 1888 г.

Правительствующий Сенат за 200 лет. СПб., 1911. Т. III.

Министерство внутренних дел. Исторический очерк. 1901, т. I.

Министерство финансов, 1802–1902. СПб., 1909.

Кауфман П.И. Из истории бумажных денег в России. СПб., 1909 г.

Lettres et papiers du chancelier comte de Nesselrode. Т. III, Paris (Ср. П.М. Майков. Из семейного архива гр. Нессельроде, «Русская Старина» 1906 г., март, стр. 692).

Tourguenieff, N. La Russie et les Russes. Т. III, Paris.

Карамзин Н.М. О древней и новой России. «Русский Архив» 1870 г., т. II, стр. 2305 (см. также Пыпин А.Н. Общественное движение в России, приложения); новейшее издание В.В. Симовского, 1914.

Иконников. Граф Н.С. Мордвинов. СПб., 1873 г.

Записка о мартинистах, представленная в 1811 году гр. Растопчиным В. Кн. Екатерине Павловне. «Русский Архив» 1875 г., III, стр. 75.

Троцкий. О неудобствах происходящих от государственного управления в форме единоличной и пр. Сборник И.Р. Исторического Общества, т. III (стр. 23–162).

Покровский С.П. Министерская власть в России. Историко-юридическое исследование. Ярославль, 1906 г.

Филиппов А.Н. Исторический очерк образования министерств в России. Журнал Министерства Юстиции. 1902. IX и X.

Середонин С.М. К плану всеобщего государственного образования, 1809 г. (Сборник: «С.Ф. Платонову. Ученики, друзья и почитатели», 1911 г., стр. 533 и след.).

Бородкин М. История Финляндии. Время Императора Александра I.

Ордин К.Ф. Покорение Финляндии (Собрание сочинений по финляндскому вопросу, т. II и III). СПб., 1909.

Попов Евгений, прот. Великопермская и Пермская епархия.

Катетов И.В. Гр. Михаил Михайлович Сперанский как религиозный мыслитель, Казань 1879 г. (см. также «Православный Собеседник», 1879 г.).

Полетаев Н. Некоторые дополнения к исследованию г. Катетова о религиозной мыслительности гр. Сперанского. «Православный Собеседник» 1890 г., март.

Ельчанинов А. Мистицизм М.М. Сперанского. «Богословский Вестник» 1906 г., кн. I и II.

Троцкий А. М.М. Сперанский в Пензе. «Русская Старина» 1902 г., т. 112, № 11, стр. 341–345.

Вагин В. Исторические сведения в деятельности гр. М.М. Сперанского в Сибири с 1819 по 1922 гг., 2 т. СПб., 1872 г.

Обозрение главных оснований местного управления Сибири. СПб., 1841 г.

Прутченко. Сибирские окраины. Областные установления, связанные с Сибирским учреждением 1822 г. в строе управлений русского государства. 2 т. (т. II, приложения). СПб., 1899 г.

Высочайше учрежденная под председательством ст. с. Куломзина Комиссия для исследования Землевладения в Забайкальской области. Материалы. Вып. V. Исторические сведения. Составил А. Щербачев. СПб., 1898 г.

Ядринцев Н.М. Сперанский и его реформы в Сибири. «Вестник Европы» 1876 г., V и VI.

Щапов А.П. Сибирское общество до Сперанского. Известия Сибирского Отдела Императорского Географического Общества 1873 г. (т. IV), № 4 и 5, 1874 (т. V), № 1.

Блосфельдт Г. Э. «Законная» сила Свода Законов в свете архивных данных. Петроград, 1917 г.

Виселевский В.И. Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX вв., т. II (СПб., 1888).

Майков П.М. Второе Отделение С.Е.И.В. Канцелярии. Исторический очерк. СПб., 1906 г.

Майков П. О Своде Законов. СПб., 1905 г.

Филиппов А.Н. Император Николай I и Сперанский (О кодификации русского права в царствование Николая I) 1897 г. (Ученые записки Юрьевского Университета 1897 г., кн. 2).

Нефедьев Е.А. Причины и цель создания Полного Собрания и Свода Законов с точки зрения Сперанского. Казань, 1889 г.

Майков П.М. Сперанский и студенты законовения. «Русский Вестник» 1899 г., август, сентябрь, октябрь.

Филиппов А.Н. К вопросу о составе I Полного Собрания Законов Российской Империи (Актовая речь). Москва, 1916 г.

Его же. Два историко-юридических издания, задуманные М.М. Сперанским при Николае I. Исторические известия, изданные Историческим Обществом при Московском Университете 1916 г., № 1. Отрывок из воспоминаний Ф. грюнвальдта, касающиеся кодификации остзейских законов и участия в этом Сперанского, напечатан в «Русской Старине» 1882 г., июль, стр. 41. Полностью его мемуары (сколько сохранилось) напечатаны в *Baltische Monatschrift* 1882 г.

Винавер М.М. К вопросу об источниках X тома Свода Законов. «Журнал Министерства Юстиции» 1890 г., октябрь.

Пахман С.В. История кодификации гражданского права. Т. II, СПб., 1876.

Барон А.Э. Нольде. Очерки по истории кодификации

местных гражданских законов при гр. Сперанском. Выпуск I, 1907 г.; II, 1914, СПб.

Князь Н.В. Голицын. Сперанский в Верховном Уголовном суде над декабристами. «Русский Исторический Журнал» 1917 г., кн. I.

Барон М.А. Корф. Смерть графа Сперанского, «Русская Старина» 1893 г., XI, стр. 317.

Рождественский С.В. М.М. Сперанский и Комитет 1837 года о степени обучения крепостных людей (С.Ф. Платонову ученики, друзья и почитатели. 1911 г., стр. 254 и след.).

Воспоминания и мемуары

Тургенева А.И. «Русская Старина» 1895 г. (июнь).
Сенатора Лебедева. «Русский Архив» 1910 г.
Панаева И.И. «Русская Старина» 1892, XII. Стр. 476.
Князя А.И. Голицына. Рассказы («Русский Архив» 1886 г.,
кн. II; 1889, кн. IV, стр. 217).

Ильинского Н.С. «Русский Архив» 1897 г., кн. III.
Вигеля Ф.Ф. «Русский Архив» (особенно 1892 г.).
Барона Г.А. Розенкампа. «Русская Старина», октябрь,
ноябрь (перевод П.М. Майкова).
Рунича. «Русская Старина» 1901 г.
Гауеншильда С. «Русская Старина» 1902 г., кн. V (ср. за-
писку бар. М.А. Корфа: «Русская Старина» 1892 г., X,
стр. 120, 122).
де Санглена Я.И. «Русская Старина» 1883 г., т. 37.
Батенькова Г.С. Гершензон М. Г.С. Батеньков. Русские
ПроPILEИ 1916 г., № 2 (ср. «Русск. Архив» 1881 г.). Гр.
М.М. Сперанский и гр. А.А. Аракчеев (по воспомина-
ниям Г.О. Батенькова, напис. 31 марта 1826 г.). «Рус-
ская Старина» 1897, т. 93, стр. 83–92.
Калашникова. Записки Иркутского жителя. «Русская
Старина» 1902, т. 123, июль, стр. 187.
Баснина. «Исторический Вестник» 1903 г., июнь.
Булгарина Ф. «Библиотека для чтения» 1848 г.
Мартьянова Ив.Ив. «Современник» 1856 г., т. IV (Статья
Колбасина).
Дмитриева И.И. Взгляды на мою жизнь. Русский Архив,
1868 г., № 10.

Список основных научных трудов А.Э. Нольде

1. *Нольде А.Э.* Порядки австрийского парламента. Отд. оттиск. СПб.: Сенат. тип., 1906. 30 с. (Журнал министерства юстиции. 1906. Март).
2. *Нольде А.Э.* Очерки по истории кодификации местных гражданских законов при графе Сперанском. Вып. 1–2. СПб.: Сенатская тип., 1906–1914.
Вып. 1. Попытка кодификации литовско-польского права. 2, V, 314 с.
Вып. 2. Кодификация местного права прибалтийских губерний. 6, IX, 668 с.
3. *Нольде А.Э.* О принудительном отчуждении недвижимостей по английскому праву // Журнал министерства юстиции. 1907. Февраль. С. 73–121; Март. С. 49–104.
4. *Нольде А.Э.* Об ограниченной ответственности судозаяев по уставу торговому. Отд. оттиск. СПб., 1908. (Журнал министерства юстиции. 1908. Сентябрь и октябрь).
5. *Пергамент М.Я., Нольде А.Э.* Обзорение исторических сведений о составлении свода местных законов западных губерний... СПб.: Р. Голике и А. Вильборг, 1910.
6. *Пергамент М.Я., Нольде А.Э.* Свод местных законов западных губерний: проект. СПб.: Р. Голике и А. Вильборг, 1910.
7. *Нольде А.Э.* Судебная деятельность Сената при Екатерине II // Правительствующий Сенат за 200 лет. СПб.: Сенат. тип., 1911.
8. *Нольде А.Э.* Сенат в царствование Павла Петровича // Там же.
9. *Нольде А.Э.* Правотворческая деятельность Правительствующего Сената в области гражданского права // Там же.
10. *Нольде А.Э.* Правительствующий Сенат в XIX столетии. СПб., 1911.
11. *Нольде А.Э.* Происхождение части текста действующего Свода гражданских узаконений губерний Прибалтийских: таблица заимствований текста статей из литературы римского права и иноземных кодексов. Отд. оттиск. СПб.: Сенат. тип., 1912. 80 с.
12. *Нольде А.Э.* Один из источников текста Свода гражданских узаконений губерний Прибалтийских. Отд. оттиск. СПб.: Общественная польза, 1913. (Вестник гражданского права. 1913. № 4).
13. *Нольде А.Э.* К истории перевода Литовского статута на русский язык // Сборник статей в честь Д.Ф. Кобеко. СПб., 1913. С. 135–142.
14. *Нольде А.Э.* К.П. Победоносцев и судебная реформа. Отд. оттиск. Пг.: Общественная польза, 1915. 42 с. (Вестник гражданского права. 1915. № 8).
15. *Нольде А.Э.* Отношения между судом и администрацией после издания судебных уставов. Отд. оттиск. Пг.: Сенат. тип., 1915. 228 с. («Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет: юбилейный сборник»).
16. *Нольде А.Э.* Пожизненное владение родовым имуществом по завещанию супруга. Пг.: Тип. бр. В. и И. Линник, 1916. 55 с.

Указатель имен*

Александр I Павлович (1777–1825) — император (1801–1825).

Алексеев — сенатор, критик делопроизводственной стороны проекта реформы Сената, предложенного Сперанским.

Алексей Михайлович (1629–1676) — царь с 1645 г.

Амбургеры, семья.

Анна Иоанновна (1693–1740) — императрица (1730–1740).

Аракчеев Алексей Андреевич (1769–1834), граф — генерал от артиллерии, военный министр (1808–1825), председатель департамента военных дел Государственного Совета (1810).

Армфельдт (Армфельт) Карл (1794–1875), граф — государственный деятель, министр и статс-секретарь княжества Финляндского с 1842 г.

Балашов Александр Дмитриевич (1770–1837) — член Государственного Совета, в 1810 г. министр полиции, в 1819–1828 гг. генерал-губернатор Орловской, Тульской и Воронежской губерний.

Балугьянский Михаил Андреевич (1769–1847) — юрист, член комиссии составления законов, деятельный сотрудник Сперанского в кодификации законов, профессор Петербургского педагогического института, впоследствии ректор университета, сенатор.

Батеньков Гавриил Степанович (1795–1863) — сподвижник Сперанского, подполковник корпуса инженеров путей сообщения, с 1825 г. член «Северного общества» и «Союза благоденствия», приговорен к 20

* В указатель не включены имена лиц, упоминаемые в библиографии.

годам каторги, до 1856 г. был на поселении в Сибири.

Бек Х.А. (1770–1853) — доверенное лицо Александра I, специалист по перлюстрации.

Беклешов Александр Андреевич (1743 или 1745–1806) — генерал-прокурор (1799–1800, 1801–1802).

Бенкендорф Александр Христофорович (1781/83 — 1844), граф — генерал-адъютант, шеф корпуса жандармов и начальник III Отделения Е.И.В. канцелярии.

Бернадот Жан Батист Жюль (1763–1844) — маршал Франции, король Швеции и Норвегии в 1818–1844 гг.

Блекстон Вильям (1723–1780) — английский юрист, адвокат, судья.

Блосфельдт Г.Э. — юрист, автор книги «“Законная” сила Свода Законов в свете архивных данных» (Пг., 1917).

Блудов Дмитрий Николаевич (1785–1864), граф — дипломат, министр внутренних дел (1832–1839), в 1826 г. делопроизводитель Верховной следственной комиссии по делу декабристов.

Блум — датский посол в Петербурге.

Брин Ф.А., фон — Тобольский гражданский губернатор.

Брюкнер — гувернер Б.А. Куракина.

Бэкон Франциск (1561–1626) — философ, юрист, основатель эмпирического направления в философии.

Бычков И.А. — биограф Сперанского, сын академика А.Ф. Бычкова, публикатор его бумаг.

Варнег де, кавалер — тайный агент Людовика XVIII.

Васильчиков Иларион Васильевич (1777–1847), граф, князь — генерал от кавалерии, председатель Государственного Совета и Комитета министров (1838–1847).

Вейденмейф — критик делопроизводственной стороны проекта реформы Сената, предложенного Сперанским.

Вейкард Жорж — домашний учитель в доме Столыпиных-Вильде.

Вейхардт Софья — сверстница дочери Сперанского.

Вирст — чиновник комиссии составления законов.

Вольтер Мари Франсуа Аруэ (1694–1778) — французский писатель и философ.

Врангель, барон — правовед, профессор Петербургского университета.

Вронченко О.П. — старший письмоводитель.

Всеволожские, семья.

Вяземский Александр Алексеевич (1717–1796), князь — действительный тайный советник, генерал-прокурор.

Вязьмитинов (Вязьмитинов) Сергей Кузмич (Козмич) (1749–1819), граф — министр военно-сухопутных сил (1802–1808), генерал-губернатор Петербурга (1812–1818), в отсутствие А.Д. Балашова управлял министерством полиции.

Гавриил (Петров П.П.) (ум. 1801), митрополит — архиепископ Новгородский и Петербургский.

Ганка Вацлав (1791–1861) — чешский ученый-славист, профессор Пражского университета.

Гермес — гражданский губернатор Перми.

Гесслер — гардеробмейстер.

Гиммельштиерн Самсон, фон — лифляндский ландрат, специалист по остзейскому праву.

Глебов — генерал-прокурор при императрице Елизавете Петровне.

Гнедич Николай Иванович (1784–1833) — поэт, переводчик.

Голицын А.И., князь — член Комитета под председательством графа Кочубея по рассмотрению дел сибирской ревизии Сперанского.

Голицын Александр Николаевич (1773–1844), князь — с 1803 г. обер-прокурор Синода и статс-секретарь, с 1810 г. член Государственного Совета, в 1816 г. министр духовных дел и народного просвещения.

Гумбольдт Александр (1769–1859) — немецкий ученый-естествоиспытатель и географ.

Гурьев Дмитрий Александрович (1751–1825), граф — министр финансов (1810–1823), министр уделов (1806–1825).

Густав III (1746–1792) — шведский король.

Густав IV Адольф (1788–1837) — шведский король.

Данилович Игнатий Николаевич (1781–1843) — историк, юрист, профессор Виленского, Киевского и Московского университетов.

Дашков Дмитрий Васильевич (1784–1839) — с 1826 г. товарищ министра внутренних дел, затем министр юстиции (1832–1839), литератор.

Державин Гавриил Романович (1743–1816) — поэт, государственный

деятель, глава комиссии по составлению законов Государственного Совета (1802), министр юстиции (1802).

Дибич Иван Иванович (1785–1831), барон, с 1827 граф — генерал-фельдмаршал (1829), с 1823 г. — начальник Главного штаба, главнокомандующий русскими войсками, направленными на подавление польского восстания.

Дмитриев Иван Иванович (1760–1837) — поэт, писатель, член Государственного Совета и министр юстиции (1810–1814).

Дюмон Пьер Этьен Луи (1759–1829) — французский философ, публицист, проповедник в Петербурге, член Большого Совета в Женеве.

Екатерина I (1684–1727) — императрица (1725–1727).

Екатерина II (София-Фредерика-Августа) (1729–1796) — императрица (1762–1796).

Екатерина Павловна (1788–1819), великая княгиня — четвертая дочь императора Павла I, вышла замуж в 1809 г. за принца Георга Ольденбургского, сблизил брата Александра I с Карамзиным, пользовалась большим влиянием во время Венского конгресса; второй ее муж — принц Вильгельм Вюртембергский, позднее король.

Елизавета Петровна (1709–1761) — императрица (1741–1761).

Жерве Андрей Андреевич (1778–1832) — действительный статский советник, заведовал экспедицией дешифрования депеш.

Жуковский Василий Андреевич (1783–1852) — поэт, переводчик.

Завадовский Петр Васильевич (1739–1812), граф — министр народного просвещения (1802–1810), глава комиссии составления законов при Государственном Совете.

Завалишин Дмитрий Ириархович (1804–1892) — лейтенант восьмого флотского экипажа, декабрист, член «Северного общества».

Злобин Константин Васильевич (1771–1831) — коллежский советник, поэт, масон, был женат на свояченице Сперанского Марианне Стивенс.

Злобина Марианна — тетка дочери Сперанского.

Иличевский Демьян Васильевич — Томский гражданский губернатор.

Ильинский Н.С. (1761–1846) — сослуживец Розенкампа, статский советник, сотрудник комиссии составления законов при Государственном Совете.

Кавелин Константин Дмитриевич (1818–1885) — историк, правовед, публицист, профессор Петербургского университета (1857–1861).

Калачов Николай Васильевич (1819–1885) — археолог, историк-юрист, профессор Московского университета, основал Петербургский археологический институт, издавал с 1850 г. «Архив историко-юридических сведений о России» (с 1857 г. «Архив исторических и практических сведений»), где были опубликованы некоторые записки Сперанского.

Кампенгаузен Бальгазар (1772–1823), барон — государственный контролер, министр внутренних дел (1823).

Канкрин Георгий (Егор) Францевич (1774–1845), граф — в 1812 г. генерал-провиантмейстер русской армии, министр финансов (с 1826 г.), осуществил денежную реформу.

Капцевич П.М. (1772–1840) — генерал-губернатор Западной Сибири.

Каразин Василий Назарович (1773–1842) — государственный и общественный деятель, в 1801–1804 гг. правитель главного правления училищ министерства народного просвещения, основатель Харьковского университета.

Карамзин Николай Михайлович (1766–1826) — писатель, историк.

Карл XII (1682–1718) — шведский король (1697–1718).

Карл Зюдерманландский (1748–1818), герцог — регент при несовершеннолетнем шведском короле Густаве IV, а после его низложения в 1809 г. — король под именем Карла XIII.

Катетов И.В. — профессор, автор книги «Граф Михаил Михайлович Сперанский как религиозный мыслитель» (Казань, 1889).

Каховский Петр Григорьевич (1797–1826) — декабрист, член «Северного общества», казнен. Упомянутый Нольде биограф Каховского — Б.Л. Модзалевский.

Кемпийский Фома (1379–1471) — монах, мистик-аскет, предполагаемый автор книги «О подражании Христу».

Клейнмихель Петр Андреевич (1793–1869) — с 1835 г. управляющий департаментом военных поселений, затем главноуправляющий путями сообщения и публичными зданиями.

Кнорринг Богдан Федорович (1746–1825) — генерал, с 1809 г. главнокомандующий финляндской армией.

Козодавлёв Осип Петрович (1754–1819) — министр внутренних дел (1810–1819), автор литературных переводов, комедий и стихов.

Константин Павлович (1779–1831), великий князь — брат Александра I и Николая I.

Корнеев — сенатор.

Корф Модест Андреевич (1800–1876), барон — выпускник Царского лицея, служил во II Отделении Собственной Е.И.В. Канцелярии, которое возглавлял Сперанский, участвовал в подготовке Полн. собр. законов Российской Империи и Свода Законов, с 1831 г. управляющий делами Комитета министров, государственный секретарь, член Государственного Совета с 1843 г., глава департамента законов Государственного Совета (1864–1872), автор первой фундаментальной биографии Сперанского.

Кочубей Виктор Павлович (1768–1834), граф — дипломат, министр внутренних дел (1802–1807, 1819–1823), председатель Государственного Совета и Комитета министров (1826–1834).

Кремерг, г-жа.

Крылов Иван Андреевич (1769–1844) — баснописец, драматург.

Крылов Никита Иванович (1807–1879) — историк, профессор Московского университета (с 1835 г.), цензор.

Крюков — вице-губернатор Нижнего Новгорода.

Куракин Алексей Борисович (1759–1829), князь — генерал-прокурор (1796–1798), с 1802 г. генерал-губернатор Малороссии, министр внутренних дел (1807–1810), затем член Государственного Совета.

Куракин Борис Алексеевич — сын Алексея Борисовича Куракина.

Куткин — генерал-майор, управляющий Тобольской провиантской комиссией.

Лабзин Александр Федорович (1766–1825) — мистик, поэт, переводчик, писатель, издатель «Сионского Вестника» (1806, 1818), директор Библейского общества.

Лавинский — генерал-губернатор Восточной Сибири.

Левашов Федор Иванович (1752–после 1817) — генерал-майор, сенатор, осуществлял ревизию сибирских губерний в 1800 г.

Лазаревы, семейство. Лазарев Христофор Иакович (1789–1871) —

действительный тайный советник и попечитель Лазаревского института восточных языков. Сперанский жил в доме Лазарева и дружил с его семейством.

Ливен Дарья (Доротей) Христофоровна (урожд. Бенкендорф) (1785–1857), княгиня — сестра, А.Х. Бенкендорфа, жена русского посланника в Лондоне Х.А. Ливена, хозяйка политического салона в Лондоне и Париже.

Литта Юлий Помпеевич (1763–1839), граф — деятель католицизма в России, контр-адмирал русского флота, полномочный министр Мальтийского ордена, член Государственного Совета.

Лопухин Иван Владимирович (1756–1816) — писатель-мистик, масон новиковского кружка, автор сочинений «Нравоучительный катехизис истинных франкмасонов» (1790), «Духовный рыцарь» (1791), «Записки».

Лопухин Петр Васильевич (1753–1827), князь — сенатор, генерал-прокурор Сената (1798–1799), член Государственного Совета, министр юстиции (1803–1810), председатель некоторых департаментов Государственного Совета (1810–1816), способствовал отстранению Сперанского, председатель Государственного Совета и Комитета министров (1816–1826).

Лористон Александр Жак Бернар Ло (1768–1828) — товарищ Наполеона по артиллерийской школе, участник кампаний 1805 и 1809 гг., французский посол в Петербурге (1811–1812), впоследствии маршал и маркиз.

Лубяновский Ф.П. — адъютант Репнина.

Любомирский Марцин, князь — коронный маршалок, генерал-лейтенант, влиятельнейший польский магнат. Его сын Станислав служил в русской армии.

Магницкий Михаил Леонтьевич (1778–1835) — сотрудник Сперанского, сосланный одновременно с ним в Вологду, попечитель Казанского учебного округа (1819–1826).

Маннергейм Карл Густав Эмиль (1867–1951), барон — генерал-лейтенант русской армии, регент Финляндской республики (1918–1919), с 1939 г. главнокомандующий финской армии, президент Финляндской республики (1944–1946).

Мария Федоровна (1759–1828) — вдовствующая императрица, жена Павла I.

Масальский П.Г. — ближайший помощник Сперанского, адресат дружеской переписки.

Минин, граф — владелец Великополя до Сперанского.

Мирович Василий Яковлевич (1740–1764) — подпоручик армии, пытался освободить императора Иоанна Антоновича из Шлиссельбургской крепости, казнен.

Монтескье Шарль Луи де Секонда (1689–1755) — французский просветитель, философ и писатель.

Мордвинов Николай Семенович (1754–1845), граф — адмирал, сенатор, морской министр (1802), член Государственного Совета, председатель департамента государственной экономики (1810), президент Вольного экономического общества (1823–1940).

Муравьев Николай — вице-губернатор Новгородской губернии, отец графа Н.Н. Муравьева-Амурского.

Наполеон I Бонапарт (1769–1821) — полководец, политический деятель, первый консул (1799–1804), французский император (1804–1814 и 1815).

Неволин Константин Алексеевич (1806–1855) — юрист, историк, профессор Киевского и Петербургского университетов, академик (1853), исследователь гражданских законов, автор «Энциклопедии законоведения».

Нессельроде Карл Васильевич (1780–1862), граф — с 1815 г. канцлер, в 1821 г. член Государственного Совета, министр иностранных дел (1822–1856).

Новосильцов (Новосильцев) Николай Николаевич (1761–1838), граф — член «Негласного Комитета», председатель Государственного Совета и Комитета министров (1834–1838).

Обольянинов Петр Хрисанфович (1752–1841) — генерал-прокурор (1800–1801), затем московский губернский предводитель дворянства.

Огипский, князь — польский магнат.

Ольденбургский Петр Георгиевич (1812–1881), принц — сын великой княгини Екатерины Павловны и Петра-Фридриха-Георга Ольденбургского, член Государственного Совета (1836), президент Вольного экономического общества (1841–1859).

Павел I Петрович (1754–1801) — император (1796–1801).

Пестель Иван Борисович (1765–1843) — отец декабриста П.И. Пестеля, сибирский генерал-губернатор (1806–1818), член Государственного Совета с 1816 г.

Петр Великий Алексеевич (1672–1725) — царь (1682–1721), император (1721–1725).

Попов Василий Степанович (1745–1823) — действительный тайный советник.

Потоцкий Ян (1761–1815), граф — историк, археолог, лингвист, при Александре I служил в министерстве иностранных дел России.

Пугачев Емельян Иванович (ок. 1742–1775).

Пукалова — покровительница И.Б. Пестеля.

Пушкин Александр Сергеевич (1799–1837).

Радицев Александр Николаевич (1749–1802) — писатель, философ.

Растопчин (Ростопчин) Федор Александрович (1763–1826), граф — московский генерал-губернатор (1812), член Государственного Совета (1814).

Редкин Петр Григорьевич (1808–1891) — правовед, профессор Московского университета (1835–1847) и Петербургского университета (1863–1878).

Репинский Козьма Григорьевич (1796–1876) — сенатор, ближайший сподвижник Сперанского, автор воспоминаний.

Розенкампф Густав Андреевич (1765–1832), барон — с 1832 г. работал в Комиссии составления законов, с 1811 г. член Комиссии по финляндским делам.

Рудорф — историк права.

Румянцев Николай Петрович (1754–1826), граф — член Государственного Совета, сенатор, с 1802 г. министр иностранных дел, председатель Государственного Совета (1810–1812), с 1809 г. канцлер.

Руссо Жан-Жак (1712–1778) — французский писатель и философ.

Рылеев Кондратий Федорович (1795–1826) — поэт-декабрист.

Савиньи Фридрих Карл, фон (1779–1861) — немецкий юрист, министр юстиции в Пруссии, ректор Берлинского университета, основоположник исторической школы права.

Салтыков Николай Иванович (1736–1816), граф, с 1814 г. князь — сенатор, главный воспитатель великих князей Александра и Константина Павловичей, при Павле I — генерал-фельдмаршал и президент Военной коллегии, председатель Государственного Совета и Комитета министров (1812–1816).

Санглен де Яков Иванович — чиновник министерства полиции, правитель канцелярии министерства, автор воспоминаний о Сперанском.

Серра де Каприола — дюк, бывший посланник неаполитанского двора.

Сьейес (Сиейес) Эмманюэль-Жозеф (1748–1836) — французский политический деятель эпохи Великой французской революции, аббат, влиятельный член национального собрания и выдающийся оратор, с 1797 г. президент совета пятисот, при перевороте 18 брюмера поддерживал Бонапарта, один из трех консулов, впоследствии, при империи президент Сената, автор конституции 1799 г.

Словцов Петр Андреевич (1767–1843) — сибирский историк, друг Сперанского по Невской семинарии, член Государственного Совета.

Сперанский Кузьма Михайлович (ум. 1825) — брат М.М. Сперанского.

Спронгпортен — член Комитета по составлению проекта управления Финляндией (1808).

Стивенс Елизавета (ум. в 1799 г.) — жена Сперанского.

Стивенс (урожд. Планта) — теща Сперанского, вдова английского священника.

Столыпин Аркадий Алексеевич (1778–1825), сенатор — обер-прокурор, друг Сперанского.

Строганов Павел Александрович (1772–1817), граф — государственный деятель, во время французской революции принимал участие в политической жизни Парижа, инициатор образования «Негласного Комитета», посол в Лондоне.

Строев Павел Михайлович (1796–1876) — археограф, академик, участвовал в издании «Собрания государственных грамот и договоров».

Талейран Шарль Морис (1754–1835), князь Беневентский — французский дипломат и политический деятель, министр (1799) и обер-камергер Наполеона (1804), в 1814 г. содействовал восстановлению Бурбонов, до 1815 г. министр иностранных дел и представитель Франции на Венском конгрессе, в 1830–1835 гг. посол в Лондоне; был тайным информатором русского правительства.

Таулер Иоганн (1300–1361) — католический проповедник родом из

Страсбурга, в 1318 г. вступил в орден доминиканцев, занимался изучением древней и средневековой мистики, ему приписывается авторство духовных песен.

Толстой Петр Александрович (1761–1844), граф — в 1803–1805 гг. Петербургский военный губернатор, противник политики франко-русского сближения, с 1823 г. член Государственного Совета и Комитета министров, участвовал в подавлении польского восстания (1831).

Трескин Н.И. — Иркутский гражданский губернатор.

Трошинский Дмитрий Прокофьевич (1754–1829) — близкий сотрудник Александра I, глава его канцелярии, статс-секретарь, в 1802–1806 гг. министр уделов, министр юстиции (1814–1817).

Трубецкой Сергей Петрович (1790–1860), князь — участник Отечественной войны 1812 г., полковник с 1821 г., один из руководителей «Северного общества», избранный «диктатором», осужден на двадцать лет каторги.

Тургенев Николай Иванович (1789–1871) — декабрист, публицист, писатель.

Фенелон Франсуа де Салиньяк де Ла Мот (1651–1715) — французский писатель и проповедник, архиепископ Камбре (с 1695 г.), автор философско-исторического романа «Приключения Телемака».

Феофилакт Калужский, епископ.

Филанджиери Гаэтано (1752–1788) — итальянский юрист, глава младшей школы реформаторов.

Филарет (Дроздов Василий Михайлович) (1783–1867) — митрополит Московский, профессор богословских наук, ректор Московской Духовной академии.

Фролов-Багреев Александр Алексеевич — муж дочери Сперанского.

Франц — придворный лакей.

Цейер Франц Иванович (1780–1835) — действительный статский советник, служил под начальством Сперанского в Комиссии составления законов, в Сибири — ближайший его помощник.

Чарторыйжский (Чарторыйский) Адам Юрий (1770–1861) — польский и русский государственный деятель, член «Негласного Комитета», дипломат, эмигрант (1830–1861).

Шафарик Павел-Иосиф (1795–1861) — чешский ученый-славист, директор гимназии в Новом Саде.

Шильдер Николай Карлович (1842–1902) — историк, директор Петербургской Публичной библиотеки, биограф русских императоров Александра I и Николая I.

Шипулинский — частный пристав.

Штиллинг — см. Юнг-Штиллинг.

Шувалов Андрей Петрович (1744–1789), граф — писатель, сын П.И. Шувалова, член Вольного экономического общества, первый директор Московского и Петербургского ассигнационных банков.

Эккартсгаузен Карл (1752–1803) — немецкий писатель-мистик, автор книги «Облако над святилищем, или Нечто такое, о чем гордая философия и грезить не может» (СПб., 1804).

Энгельс — помощник Сперанского по делам Сената.

Юнг-Штиллинг Иоганн Генрих (1740–1817) — немецкий мистик, пиетист, известный в России своими произведениями, автор «мистического дневника» «Заметки о духоведении».

Якоби — профессор Харьковского университета.

Содержание

5Барон Александр Нольде — автор биографии М.М. Сперанского (А.А. Гапоненков)
16I. Начало карьеры
38II. План конституционного преобразования
63III. Осуществленная реформа
88IV. Законодательная и финансовая работа
108V. Ссылка
126VI. Жизнь в ссылке
150VII. Управление Сибирью
167VIII. Возвращение в Петербург
186IX. Суд над декабристами
199X. Комитет 6 декабря 1826 года и Свод законов
232XI. Последние годы
242XII. Общие замечания
270Библиография
273Сочинения, бумаги и письма Сперанского
278Главнейшие исследования и материалы, касающиеся жизни и трудов Сперанского
284Воспоминания и мемуары
286Список основных научных трудов А.Э. Нольде
288Указатель имен

Александр Эмильевич Нольде

М.М. СПЕРАНСКИЙ

Биография

Серия «Культура политика философия»

Художественное оформление серии *Ф. Домогацкого*

Корректор *Н. Кривкина*

Компьютерная верстка *О. Козак*

ЛР № 00972 от 14.02.2000 г.

Подписано в печать 08.09.2004. Формат 84б108/32.

Бумага офсетная. Гарнитура Petersburg. Печать офсетная.

Печ. л. 9,5. Тираж 1000 экз. Заказ №

Московская школа политических исследований.

121854, ГСП-2, Большая Никитская ул., 44-2, комн. 22.

e-mail: msps@co.ru

http: //www.msps.ru



**БИБЛИОТЕКА МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Серия КУЛЬТУРА ПОЛИТИКА ФИЛОСОФИЯ

Родрик Брейтвейт

За Москвой-рекой
Перевернувшийся мир

Сэр Родрик Брейтвейт (род. 1932)

возглавлял британскую дипмиссию в Москве в 1988-1992 годах, был свидетелем, а порой и участником ключевых событий в стране накануне, во время и после второй, по его выражению, революции в ее истории.

- Каковы причины распада "советской империи" и краха коммунистических иллюзий?
- Могла ли Россия избежать политического и экономического коллапса после падения советского тоталитарного режима?
- Кто они, главные действующие лица исторической драмы, каковы мотивы их действий или бездействия, личные свойства, амбиции и интересы?
- В чем, собственно, "загадка русской души", и есть ли у России особая миссия в истории или она обречена подчиниться императивам глобализации?
- Способны ли русские построить гражданское общество и нужно ли оно им?

Отвечая в своей книге на эти и другие вопросы, автор приходит к принципиально важному заключению: "русские, несмотря на свое глубокое недовольство тем, как дела идут сегодня, не видят смысла в возвращении к прошлому...", "Россия может надеяться создать жизнеспособную политическую и экономическую систему.

Это будет русская модель демократии, существенно отличающаяся от американской или даже от европейской модели".

Формат 135×205 мм, переплет, 552 стр.

Спрашивайте книгу в магазинах!

По вопросам оптовой закупки обращайтесь по тел. (095) 937-76-10; e-mail: lion13@mol.ru

*Получить информацию об изданиях
Московской школы политических исследований
Вы можете на сайте Школы:*

www.msps.ru

ISBN 5-9385-062-7



9 795938 951620